

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Matěj Grombiřík

Oponent bakalářské práce: Doc. PhDr. Ferdinand Mazal, CSc.

Akademický rok: 2013\2014

**Téma bakalářské práce: Posouzení účinnosti legislativních a ostatních opatření přijatých po povodních v letech 1997 a 2002 pro zvládnání mimořádných a krizových povodňových situací v okolí Hodonína.**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretická část práce	X					
4	Praktická část práce	X					
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce má velmi konkrétní (a obsáhlý) název. Autor si vytýčil za cíl analyzovat a posoudit protipovodňová opatření na území města Hodonín. Nebývá mým zvykem v úvodu hodnocení konstatovat následující. Je poměrně zbytečné posuzovat předloženou práci z pohledu drobnohledného hledání chyb i souvislostí jako u většiny prací. Po stránce teoretické, v podstatě od úvodu do problému, je velmi kvalitně zpracována. Autor seznamuje čtenáře nejen s definicemi, ale logicky a velmi dobře je propojuje a pojmy vysvětluje. Je velmi dobře teoreticky a řekl bych pedagogicky a tvořivě nadán v oblasti tvorby populárně vědeckého textu. Je dobře, že máme takové studenty. Po opakovaném přečtení zjišťuji kontinuitu v teoretické části práce s popisem řešení v praktické části. Autor tak velmi vhodně realizuje propojení teorie s praxí, zákony a směrnice s realitou. Přitom do textu nevkládá zbytečné údaje a dodržuje strukturu obsahu a textu. Jak teoretická část, tak praktická část je výborně napsána. Praktická část začíná od strany 36. Autor seznamuje s problémem povodňového ohrožení Hodonína řekou Moravou a sděluje hlavní i další problémy. Popisuje velmi zajímavě a sofistikovaně možné příčiny nebezpečných záplav, možnosti snížení

nebezpečí i chronologickou následnost inundačních hrází a dalších vodních děl snižujících hrozby povodní. Velmi podrobně, ale současně zajímavě popisuje povodně v roce 1997 a jejich příčiny i vývoj. Propojuje ji s činností povodňové komise města Hodonína, kde byl (a možná je) předseda D. Grombířik. Patrně kontakt na znalce, který může být jako zdroj informací velmi přínosným pro kvalitu celé práce. Autor popisuje evakuaci části ohroženého území a postupy při protržení hráze a další činnosti povodňové komise a dalších aktérů povodně na Hodonínsku. i se všemi problémy. Nejen v tomto bodě je práce vynikající rukověť pro studium řešení podobných případů.

Erudovaně popisuje vývoj a postupné budování protipovodňových opatření, včetně vývoje zvyšování obou břehů Moravy na hranici ČR a SR. Dovolím si paralelu, podobné problémy byly a stále jsou v oblasti Olomouce a podílil se na nich jak státní tak místní instituce i sami občané. Autor velmi kvalifikovaně posuzuje účinnost přijatých opatření a jejich dopad na povodně v následujících letech (kap. 6.2). Tuto kapitolu chápe autor patrně jak souhrn a závěr práce, po ní následuje Seznam použité literatury s 32 tituly na celkem 64 stranách. Chybí závěr jako název kapitoly.

Práce je velmi dobře napsána. Čistý popisný styl je střídán s vlastními názory a doplněn fakty. Záměr práce a cíl považuji za splněný. Doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Jsou přenosné zkušenosti ze spolupráce s většinou popsaných institucí a spolupracujících person, pro tvorbu doporučení při podobných i horších MU či krizových stavů?

Jak jste získal všechny materiály, které Vám, dle mého názoru, pomohly vytvořit vynikající práci?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: A – výborně

V Uherském Hradišti dne 23. 5. 2014

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------