

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Šarmanová

Oponent bakalářské práce: Prof. PhDr. Vladimír Šefčík, CSc.

Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce: Analýza krizového plánu na úrovni statutárního města

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|------------------------|-----------------------------|---|---|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Náročnost tématu práce | X | | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | | | X | | | |
| 3 | Teoretická část práce | | | | X | | |
| 4 | Praktická část práce | | | X | | | |
| 5 | Formální úprava práce | | | X | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Práce řeší aktuální a v současnosti potřebný problém krizového řízení regionu. Práce v teoretické části řeší teoretická východiska pro analýzu problému, který je obsahem praktické části. Autorka využívá k analýze metodu kontrolního listu. Metody analýzy rizik ale v teoretické části nerozebírá. Autorka vymezila cíl práce. Ale může ho dosáhnout? V práci má omezené možnosti pro slibované návrhy na zkvalitnění krizového plánu. Na druhé straně práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V čem vidíte praktický přínos práce?
2. Je součástí krizového plánu i stav infrastruktury města?
3. Jaká jsou rizika vyplývající z nedostatečného krizového plánu?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne 26.5.2014

.....
podpis oponenta bakalářské práce

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|