

# **Možnosti soukromé bezpečnostní služby při zajištění veřejného pořádku v obci**

The possibilities of private security service, while ensuring public  
order in the community

Bc. Radim Březina

---

Diplomová práce  
2014



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta aplikované informatiky

---

# ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Radim Březina**  
Osobní číslo: **A12268**  
Studijní program: **N3902 Inženýrská informatika**  
Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**  
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Možnosti soukromé bezpečnostní služby při zajištění veřejného pořádku v obci**

Téma anglicky: **The Possibilities of Private Security Services While Ensuring Public Order in the Community**

Zásady pro vypracování:

1. Seznamte se s problematikou zajišťování veřejného pořádku v obci s využitím soukromé bezpečnostní služby.
2. Definujte rozdíly při zajištění veřejného pořádku a boje s kriminalitou mezi Obecní policií a soukromou bezpečnostní službou.
3. Specifikujte současné i perspektivní možnosti spolupráce soukromé bezpečnostní služby s obcí z hlediska zajišťování veřejného pořádku a boje s kriminalitou.
4. Analyzujte v tomto směru současnou spolupráci obcí (v určitém regionu) se soukromými bezpečnostními službami.
5. Zpracujte konkrétní návrh na zajištění spolupráce obce se soukromou bezpečnostní službou v uvedeném směru a zdůvodněte je.

Rozsah diplomové práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

1. **KOTLEBA, Marián. Alternativne spôsoby zabezpečovania verejných služieb bezpečnosti a ochrany na miestnej úrovni. Banská Bystrica, 2013. 7bee5735-06b0-41e3-a0c5-9cfbc89d6e17. Diplomová práca. Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici. Vedoucí práce doc. Ing. Štefan Hronec, PhD.**
2. **MALÁNÍK, Zdeněk. Úvodní problematika profesní obrany. LUKÁŠ, Luděk. Bezpečnostní technologie, systémy a management I: Teorie a praxe ochrany majetku a fyzické bezpečnosti. 1. vyd. Zlín: VeRBuM, 2011, s. 13. ISBN 978-80-87500-05-7.**
3. **MALÁNÍK, Zdeněk. Ochrana majetku a osob před kriminalitou v prostředí PKB. In: Bezpečnostní technologie, systémy a management 2013: Mezinárodní bezpečnostní konference. 1. vyd. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2013, s. 6. ISBN 978-80-7454-289-3.**
4. **NOVOTNÝ, František. Právo na sebeobranu: Jak se smíme bránit?. Vyd. 1. Praha: LexisNexis CZ, 2006, 114 s. Knihovnička LexisNexis. ISBN 80-869-2010-0.**
5. **Česká a Slovenská Federativní Republika. Zákon České národní rady o obecní policii. In: 553/1991 Sb. 1991, 104 (30.12.1991). Dostupné z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=553/1991&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=553/1991&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy).**

Vedoucí diplomové práce:

**Ing. Zdeněk Maláník**

Ústav bezpečnostního inženýrství

Datum zadání diplomové práce:

**7. února 2014**

Termín odevzdání diplomové práce:

**27. května 2014**

Ve Zlíně dne 7. února 2014

prof. Ing. Vladimír Vašek, CSc.

*děkan*



doc. RNDr. Vojtěch Křesálek, CSc.

*ředitel ústavu*

## **ABSTRAKT**

Diplomová práce pojednává o možnostech soukromé bezpečnostní služby při zajištění veřejného pořádku v obci. Práce je rozdělena do dvou celků. První část je teoretická, která rozebírá základní definice spojené s touto problematikou a také zahrnuje základní seznámení a možnosti řešení situace spojené s tímto problémem. Praktická část se poté zaměřuje na vyhodnocení současného stavu v obcích, které služeb soukromé bezpečnostní služby využívají a to z pohledu obce i z pohledu občana. Následně je v návaznosti na zjištění vytvořen návrh spolupráce obce se soukromou bezpečnostní službou a návrh hlavních bodů, které by měly být dodrženy a nastaveny při těchto typech spolupráce.

Klíčová slova: soukromá bezpečnostní služba, veřejný pořádek, obecní policie, obec, působnost, oprávnění, vandalismus, kriminalita

## **ABSTRACT**

Master's thesis deals with possibilities of private security services, while ensuring public order in the community. Master's thesis is divided into two parts. The first part is theoretical, which analyzes the basic definitions related to this issue and also includes a basic introduction and possible solutions of the situation associated with this problem. The partial part of Master's thesis focuses on the evaluation of current situation in the communities, which use services of private security services from the perspective of the community and from the perspective of the citizen. Subsequently, based on the findings created proposal for cooperation community with private security service and draft the main points that should be followed and set during of these types of cooperation.

Keywords: private security service, public order, communal police, community, scope, authorization, vandalism, criminality

Děkuji vedoucímu mé diplomové práce panu Ing. Zdeňku Maláníkovi, za jeho odborné vedení, důležité rady, připomínky a cenné konzultace, které mi poskytoval během této práce a také mé rodině a přítelkyni za podporu během celého studia a během této práce.

**Prohlašuji, že**

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové práce bude uložen v příruční knihovně Fakulty aplikované informatiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně a jeden výtisk bude uložen u vedoucího práce;
- byl jsem seznámen s tím, že na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

**Prohlašuji,**

- že jsem na diplomové práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
- že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

.....  
podpis diplomanta

**OBSAH**

<b>ÚVOD</b> .....	<b>9</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>11</b>
<b>1 ROLE OBECNÍ POLICIE A SOUKROMÉ BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBY PŘI ZAJIŠŤOVÁNÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU V OBCI</b> .....	<b>12</b>
1.1 VŠEOBECNÉ PRÁVNÍ ASPEKTY PŘI ZAJIŠŤOVÁNÍ BEZPEČNOSTI .....	12
1.1.1 Krajní nouze (§ 28 Trestního zákoníku) .....	12
1.1.2 Nutná obrana (§ 29 Trestního zákoníku) .....	13
1.1.3 Zadržení osoby podezřelé (§ 76 odst. 2 Trestního řádu).....	15
1.1.4 Svépomoc (§ 14 Svépomoc, zákon č. 89/2012, občanský zákoník) .....	15
1.1.5 Neposkytnutí první pomoci (§ 150 Trestního zákoníku) .....	16
1.2 OBECNÍ POLICIE.....	16
1.2.1 Zřizování a řízení obecní policie .....	17
1.2.2 Právní předpisy v oblasti obecní policie .....	17
1.2.3 Místní působnost obecní policie.....	18
1.2.4 Náplň činnosti strážníka obecní policie .....	18
1.2.5 Povinnosti a oprávnění strážníka obecní policie .....	19
1.2.6 Využívané prostředky (ochranné, obranné) .....	20
1.3 SOUKROMÁ BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBA .....	21
1.3.1 Místní působnost SBS .....	22
1.3.2 Náplň činnosti pracovníka SBS .....	22
1.3.3 Povinnosti a oprávnění pracovníka SBS .....	22
1.3.4 Využívané prostředky (ochranné, obranné) .....	23
<b>2 SEZNÁMENÍ SE S PROBLEMATIKOU ZAJIŠŤOVÁNÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU V OBCI</b> .....	<b>24</b>
2.1 ORGÁNY OBCE .....	24
2.1.1 Zastupitelstvo obce.....	24
2.1.2 Rada obce .....	28
2.1.3 Starosta.....	29
2.1.4 Obecní úřad .....	30
2.1.5 Výbory, komise a zvláštní orgány obce .....	31
2.2 DEFINICE "ZAJIŠŤOVÁNÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU V OBCI" .....	33
2.2.1 Co chápeme pod pojmem veřejný pořádek.....	33
2.2.2 Možnosti zajišťování veřejného pořádku v obci .....	33
2.2.3 Spolupráce Policie ČR s obcí.....	34
<b>3 SPOLUPRÁCE SOUKROMÉ BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBY S OBCÍ</b> .....	<b>35</b>
3.1 ÚKONY POSKYTOVANÉ SBS.....	35
3.2 MOŽNOSTI OBCE PŘI VYUŽITÍ SBS .....	36
3.3 SOUČINNOST SBS S PČR PŘI ZAJIŠTĚNÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU V OBCI.....	37
3.4 PERSPEKTIVNOST SPOLUPRÁCE SBS S OBCÍ .....	38
3.5 PREZENTOVÁNÍ PŘED OBČANY OBCE .....	39
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>41</b>
<b>4 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU</b> .....	<b>42</b>

4.1	SOUČASNÁ SPOLUPRÁCE OBCÍ SE SOUKROMÝMI BEZPEČNOSTNÍMI SLUŽBAMI.....	42
4.2	DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ VE VYBRANÝCH OBCÍCH .....	42
4.2.1	Výsledky dotazníkové šetření u starostů obcí .....	42
4.2.2	Výsledky dotazníkové šetření u občanů obcí .....	52
4.3	ZHODNOCENÍ.....	64
<b>5</b>	<b>NÁVRH SPOLUPRÁCE OBCE SE SOUKROMOU BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBOU .....</b>	<b>66</b>
5.1	OBEC HOLEŠOV .....	66
5.1.1	Obecní (městská) policie v Holešově.....	67
5.1.2	Výběr kritických míst v Holešově.....	69
5.2	NÁVRH ZAJIŠTĚNÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU PRO OBEC HOLEŠOV .....	76
5.2.1	Varianta č. 1 .....	76
5.2.2	Varianta č. 2 .....	78
5.2.3	Zhodnocení variant na rozdíl od městské policie.....	80
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>81</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY .....</b>	<b>83</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....</b>	<b>86</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>87</b>
	<b>SEZNAM GRAFŮ .....</b>	<b>88</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>89</b>



## ÚVOD

Diplomová práce se zaměřuje na možnosti soukromé bezpečnostní služby při zajištění veřejného pořádku v obci. Vzhledem k tomu se práce zaměřuje na problematiku obce, která chce pro své občany zajistit bezpečí a veřejný pořádek, ale z určitého důvodu, většinou především finančního, ale také personálního nemá prostředky na zřízení obecní policie.

Téma této problematiky, tedy možnosti soukromé bezpečnostní služby při zajišťování veřejného pořádku v obci jsem si vybral z toho důvodu, že mne tato problematika velmi zajímá a to jak ze soukromého pohledu, tak z pohledu jednatele soukromé bezpečnostní služby, jako další z možností rozšíření podnikatelského portfolia.

Cílem je zpracovat návrh spolupráce obce a soukromé bezpečnostní služby z hlediska zajištění veřejného pořádku, díky které by bylo možné se v této problematice zorientovat a představit tak obcím potenciál a možnosti využívání soukromých bezpečnostních služeb při zajištění veřejného pořádku.

Při zpracovávání diplomové práce jsem využíval vědeckých metod analýzy, kompilace, indukce a dedukce. Vědecká metoda analýzy byla využita v částech všeobecné právní aspekty a u definice zajišťování veřejného pořádku v obci. V některých částech práce byla využita metoda kompilace pro utřídění jednotlivých poznatků o fungování obecní policie, soukromé bezpečnostní služby a u orgánů obce. Metodou indukce bylo zpracováno dotazníkové šetření a v návaznosti na něj byl formou dedukce zpracován návrh spolupráce obce se soukromou bezpečnostní službou a také v části spolupráce soukromé bezpečnostní služby s obcí, ve které byla využita i metoda kompilace.

Diplomová práce je rozdělena na dvě základní části a to teoretickou a praktickou. Teoretická část na začátku seznamuje se základními právními aspekty a definicemi obecní policie a soukromé bezpečnostní služby. Jsou to především důležité pojmy jako krajní nouze, nutná obrana, zdržení osoby podezřelé, svépomoc a neposkytnutí první pomoci. Následně přichází na řadu definice zřizování obecní policie, právní předpisy vážící se k obecní policii a místo a činnost obecní policie. Obdobně je postupováno u soukromé bezpečnostní služby. Druhá kapitola je zaměřená na problematiku zajišťování veřejného pořádku v obci, jsou zde rozebrány orgány obce, jako zastupitelstvo, rada obce, starosta a obecní úřad. Následuje definice zajišťování veřejného pořádku, kde je rozebrán samotný pojem veřejný pořádek, možnosti jeho zajištění a krátká část věnovaná spolupráci Policie

ČR s obcí. V závěru teoretické části je zařazená kapitola spolupráce soukromé bezpečnostní služby s obcí, která rozebírá úkony poskytované soukromou bezpečnostní službou, možnosti obce při využití těchto služeb a perspektivnost celé spolupráce soukromé bezpečnostní služby s obcí při zajištění veřejného pořádku.

Praktická část je složená z dotazníkového šetření, které bylo prováděno mezi starosty obcí využívajících služby soukromých bezpečnostních služeb, kde byla návratnost vcelku dobrá, a šetření mezi občany některých těchto obcí, kde bylo získáno sice dost respondentů, bohužel spousta oslovených o tom, že jejich obec využívá takovýchto služeb vůbec nevěděla. Další část se zabývá návrhem spolupráce obce se soukromou bezpečnostní službou. Návrh zahrnuje výběr kritických míst ve vybrané obci, následně dvě varianty návrhů, kdy jedna počítá s nepřetržitým zajišťováním veřejného pořádku a druhá pouze se zajišťováním veřejného pořádku v nočních hodinách.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

# 1 ROLE OBECNÍ POLICIE A SOUKROMÉ BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBY PŘI ZAJIŠŤOVÁNÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU V OBCI

V současné době, kdy je ve všech odvětvích lidské činnosti kladen důraz na kvalitu, ale především na finanční stránku, je zainteresování soukromých bezpečnostních služeb pro zajištění veřejného pořádku v obci vhodným krokem pro zajištění bezpečnosti, udržení, ne-li zvýšení kvality a také výrazných úspor. Nejprve je však třeba definovat všeobecné aspekty a srovnat náležitosti činnosti složek obecní policie (dále též OP) a soukromé bezpečnostní služby (dále též SBS).

## 1.1 Všeobecné právní aspekty při zajišťování bezpečnosti

Pod pojmem právní aspekty se skrývá právní podpora v činnosti zajišťování veřejného pořádku v obci. Je povinností jak strážníka obecní policie, tak zaměstnance SBS mít právní povědomí o zákonech jako krajní nouze, nutná obrana, zadržení osoby podezřelé a neposkytnutí první pomoci.

### 1.1.1 Krajní nouze (§ 28 Trestního zákoníku)

*"Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, není trestným činem.*

*Nejde o krajní nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen jej snášet." [6]*

U krajní nouze sledujeme pouze hrozící nebezpečí, u kterého nerozhoduje původ. Tím může být prakticky cokoli, jako například přírodní katastrofa (záplavy, lavina, tornádo, požár), energetické nebezpečí (týkající se elektrického proudu nebo plynu), stroje (zanedbání povinnosti při práci), události jiného charakteru (útok nepoštvaného zvířete), nebo jednání člověka. Důsledek u krajní nouze nesmí být stejně závažný, nebo závažnější než takový, jaký hrozil. Ten, kdo jedná v krajní nouzi a přitom splňuje podmínky o proporcionalitě, není odpovědný za škodu, kterou svým jednáním způsobil.

#### **Příklad č. 1:**

Lupič přepadne čerpací stanici a křičí po obsluze, aby mu vydala všechny peníze jinak ji zabije. Ta ve strachu o svůj život poslechne a vydá tak lupiči finanční hotovost. Obsluha čerpací stanice tak jednala v krajní nouzi vzhledem k čerpací stanici, jelikož odevzdání finančního obnosu je nižší následek než hrozil - tedy smrt.

**Příklad č. 2:**

Náhodný kolemjdoucí uviděl v zaparkovaném autě křičící dítě. I když bylo léto, okénka v autě byla zavřená a auto zamčené, rozbil okénko, vzal dítě a odnesl jej osvěžit. I v tomto případě se jedná o krajní nouzi, protože rozbití okénka bylo mnohem méně závažné, než následek který hrozil.

**Podmínky krajní nouze:**

- Nemožnost odvrácení hrozícího nebezpečí jiným způsobem
- Dodržení proporcionality (následek nesmí být stejný, nebo vyšší než hrozil)
- Odvrací se nebezpečí hrozící zájmům chráněným trestním zákonem (život, zdraví, svoboda, majetek, důstojnost)
- Jsou-li obranou zasaženy třetí strany, které nejsou útočníky, musí být ve vztahu k nim splněny podmínky krajní nouze
- Nelze obětovat statek vyšší hodnoty za statek nižší hodnoty (život x majetek) [7]



Obr. 1: Krajní nouze

**1.1.2 Nutná obrana (§ 29 Trestního zákoníku)**

*"Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajícím útokem na zájem chráněným trestním zákonem, není trestným činem.*

*Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku."*

[6]

Zákon o nutné obraně uvádí, že použit ji může každý, tedy nejen ten, kdo je sám ohrožený. Obrana u nutné obrany musí být vždy silnější než útok, a to z toho důvodu, aby

byla účinná. Je zde však nutné zachovat podmínku, aby byla obrana zcela zjevně přiměřená. Obrana v této formě nemusí být vždy jen pasivní, ale může, nebo je někdy i vhodnější, aby byla aktivní. Obránce se ani při aktivní obraně nestává útočníkem, jedná se stále o obránce. Obrana musí vždy směřovat proti útočníkovi a pokud je útočníků více, lze vést obranu proti kterémukoliv z útočníků, případně proti všem v jakémkoliv pořadí.

Důležitým bodem při posuzování nutné obrany je její trvání. Nutná obrana nastává ve chvíli, kdy přímo hrozí nebo trvá útok na státem chráněný zájem. Pokud nastane situace, kdy útok již nehrozí, nebo netrvá (byl ukončen), nemůže se jednat o nutnou obranu. [2]

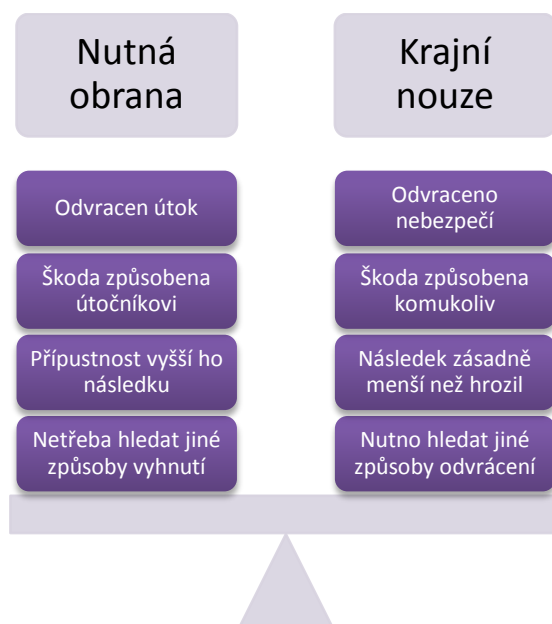
#### **Příklad:**

Ve večerních hodinách přepadnou muže na vycházce dva lupiči. Jeden drží v ruce ocelovou tyč, kterou se chystá muže udeřit a druhý mu hrozí nožem. Muž vytáhne svou zbraň a jednoho z útočníků těžce zraní, přičemž druhý se na něj vrhne a tohoto muž usmrtí. Zde se zcela zjevně jednalo o nutnou obranu, jelikož muži hrozila smrt a nemohl se jinak účinně bránit.

#### **Exces (vybočení) z podmínek nutné obrany:**

- obrana byla zjevně nepřiměřená útoku
- obrana nebyla současná s útokem (ten nezačal, nebo již skončil)
- byl odvrácen neexistující (domnělý) útok

#### **Rozdíl mezi nutnou obranou a krajní nouzí**



Obr. 2: Rozdíl mezi nutnou obranou a krajní nouzí

### 1.1.3 Zadržení osoby podezřelé (§ 76 odst. 2 Trestního řádu)

*"Osobní svobodu osoby, která byla přistižena při trestném činu nebo bezprostředně poté, smí omezit kdokoli, pokud je to nutné ke zjištění její totožnosti, k zamezení útěku nebo k zajištění důkazů. Je však povinen tuto osobu předat ihned policejnímu orgánu; příslušníka ozbrojených sil může též předat nejbližšímu útvaru ozbrojených sil nebo správci posádky. Nelze-li takovou osobu ihned předat, je třeba některému z uvedených orgánů omezení osobní svobody bez odkladu oznámit."* [8]

Podle § 76 odst. 2 Trestního řádu je možné zadržet jakoukoliv osobu, která je podezřelá ze spáchání trestného činu, při němž byla přistižena, případně bezprostředně poté. Při zajišťování veřejného pořádku v obci lze tedy pomocí paragrafu o Zadržení osoby podezřelé zadržet tuto osobu ke zjištění její totožnosti, zamezení jejímu útěku, případně k zajištění důkazů. O takovémto zadržení je třeba neprodleně informovat Policii ČR.

Při oznamování o zadržení osoby podezřelé je vhodné uvést tyto informace:

- jedná se o zadržení podezřelého
- místo zadržení
- důvod zadržení
- pohlaví
- jak byl zadržen
- je-li zranění
- vlastní rozpoznávací údaje

[3]

Tyto rozpoznávací údaje je vhodné sdělit především z důvodu změny situace, kdy by se mohlo stát, že zadržený by se dostal ze zadržení a zadržel by původního zadržujícího, přičemž Policie ČR by poté zadržela nesprávnou osobu, což by bez přítomnosti svědků mohl být problém. V reálné situaci je toto ale spíše nepravděpodobné.

### 1.1.4 Svépomoc (§ 14 Svépomoc, zákon č. 89/2012, občanský zákoník)

*"Každý si může přiměřeným způsobem pomoci k svému právu sám, je-li jeho právo ohroženo a je-li zřejmé, že by zásah veřejné moci přišel pozdě."*

*Hrozí-li neoprávněný zásah do práva bezprostředně, může jej každý, kdo je takto ohrožen, odvrátit úsilím a prostředky, které se osobě v jeho postavení musí jevit vzhledem k okolnostem jako přiměřené. Směřuje-li však svépomoc jen k zajištění práva, které by bylo jinak zmařeno, musí se ten, kdo k ní přikročil, obrátit bez zbytečného odkladu na příslušný orgán veřejné moci."* [11]

Svépomoc je dalším využitelným zákonem v činnosti zaměstnanců SBS. Nachází se v občanském zákoníku a umožňuje využít obrany svépomocí pokud jsou ohroženy vlastní práva. Zde je velmi podstatné, že musí být ohroženo vlastní právo, na rozdíl od krajní nouze či nutné obrany, avšak pokud pracovník SBS plní své pracovní povinnosti, tedy především chrání zájmy třetí osoby, může se stát, že je napaden on sám. Samotná obrana by byla klasifikovatelná jako krajní nouze, nebo jako nutná obrana a zadržení útočníka můžeme (pokud se zde nebude vztahovat Zadržení osoby podezřelé), brát jako svépomoc. Tedy především ve chvíli, kdy by zásah veřejné moci přišel pozdě.

### 1.1.5 Neposkytnutí první pomoci (§ 150 Trestního zákoníku)

*"Kdo osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo jiného vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač tak může učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.*

*Kdo osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač je podle povahy svého zaměstnání povinen takovou pomoc poskytnout, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti."* [9]

Ze zákona musí poskytnout pomoc každý. Z prvního odstavce je patrné, že první pomoc nemusí být poskytnuta, pokud by ten, kdo by ji poskytoval, byl vystaven nebezpečí. Poskytnutím první pomoci však může být v mnohých případech již pouhé přivolání pomoci a zavolání na tísňová čísla IZS.

Druhý odstavec z této podmínky vylučuje osoby, které jsou podle povahy svého zaměstnání povinny takovou pomoc poskytnout. Taková osoba musí pomoc poskytnout i v případech, může-li dojít k ohrožení jejího života či zdraví. Jedná se o záchranáře, hasiče, policisty, vojáky a osoby vykonávající obdobné profese.

## 1.2 Obecní policie

Obecní policie je orgánem obce zabezpečující záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti obce. Postavení obecní policie je vymezeno zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii. Je zřizována zastupitelstvem obce na základě zákona č. 367/1990 Sb., o obcích. Obecní policie, která je zřízena a svou činnost vykonává v obci jež je městem, se označuje jako městská policie. Samosprávy (tedy obce) mají možnost zřizovat obecní policii, nikoliv však povinnost. Díky tomu se mohou rozhodnout, zda pro zajištění



veřejného pořádku v obci zvolí obecní policii, nebo soukromou bezpečnostní službu, jelikož jak obecní policie, tak SBS bude placena z rozpočtu obce.

### 1.2.1 Zřizování a řízení obecní policie

Orgán obecní policie může být kdykoliv zřízen i zrušen zastupitelstvem obce formou obecně závazné vyhlášky. Pokud obecní zastupitelstvo nepověří řízením obecní policie jiného člena zastupitelstva, řídí obecní policii primárně starosta. Na návrh zmíněných může zastupitelstvo pověřit plněním některých úkolů při řízení obecní policie určeného strážníka, který splňuje podmínky stanovené v zákoně o obecní policii.

### 1.2.2 Právní předpisy v oblasti obecní policie

Obecní policie se řídí řadou zákonů a vyhlášek. Následující výčet není úplný a strážníci obecní policie se pak řídí především platným právním řádem České republiky.

- *„Ústavní zákon ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů,*
- *zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů,*
- *zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů,*
- *zákon ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“),*
- *vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii,*
- *vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 444/2008 Sb., o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie,*
- *zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,*
- *zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,*
- *zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tabákový zákon“),*

- zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“). [10]

### 1.2.3 Místní působnost obecní policie

Strážník obecní policie vykonává povinnosti a oprávnění, která vyplývají z jeho zaměstnání, pouze na území obce, která obecní policii zřídila a ke které je strážník v pracovním poměru.

Zákon č. 553/1991 Sb. byl však novelizován a dle § 3a mohou obce, které si nezřídili obecní policii uzavřít s jinou obcí, avšak ve stejném vyšším územním samosprávném celku (tedy kraji), uzavřít veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě bude obecní policie vykonávat úkoly, které z této smlouvy vyplývají.

Zvláštním případem působnosti strážníka obecní policie, kdy může působit mimo obec je spojen s oprávněním zabezpečovat dopravu osob do zdravotnického zařízení, nebo do protialkoholní a protitoxikomanické záchytné stanice podle zákona č. 379/2005 Sb. Povinnosti a oprávnění může však strážník plnit pouze vůči přepravované osobě v rozsahu nezbytném pro přepravu. [10]

### 1.2.4 Náplň činnosti strážníka obecní policie

Obecní policie se zaměřuje zejména na zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku a plní úkoly podle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii. Obecní policie tak především zajišťuje tyto činnosti:

- přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,
- dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití,
- dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce,
- podílí se na dohledu, na bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích,
- podílí se na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a činí opatření k jeho obnovení,
- dohlíží nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích obce,

- odhaluje přestupky a jiné správní delikty, jejichž projednávání je v působnosti obce

### 1.2.5 Povinnosti a oprávnění strážníka obecní policie

Strážník obecní policie má při plnění své profese určité povinnosti a oprávnění, která jsou dána zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii. Tyto povinnosti a oprávnění jsou podobná jako u Policie ČR.

#### **Strážník obecní policie má především tyto povinnosti:**

- *"§ 6 - strážník je povinen při plnění úkolů obecní policie dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní a nesmí připustit, aby vznikla bezdůvodná újma a zásah do jejich práv a svobod,*
- *§ 7 - strážník je povinen v pracovní době i mimo pracovní dobu provést zákrok nebo úkon, či jiné opatření, je-li páčán trestný čin, přestupek, nebo jiný správní delikt. Případně musí učinit jiná opatření, zejména vyrozumět nejbližší útvar policie,*
- *§ 9 - strážník je povinen při výkonu své pravomoci prokázat se stejnokrojem s odznakem obecní policie, identifikačním číslem a názvem obce,*
- *§ 10 - strážník je povinen bez odkladu oznámit policii důvodné podezření, že byl spáchán trestný čin a zajistit místo činu proti vstupu nepovolaných osob,*
- *§ 21 - strážník je povinen po použití donucovacích prostředků a služební zbraně zjistit zranění osob a zraněné osobě poskytnout první pomoc a zajistit lékařské ošetření. Je také povinen učinit všechny úkony, aby mohla být objasněna oprávněnost použití služební zbraně a bez odkladu je povinen vyrozumět osobu, která řídí obecní policii,*
- *§ 26 - strážník je povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, se kterými se seznámil při plnění úkolů obecní policie a v souvislosti s nimi. Tato povinnost trvá i po skončení pracovního poměru."* [5]

#### **Strážník obecní policie má především tyto oprávnění:**

- *"§ 11 - strážník má oprávnění požadovat potřebná vysvětlení, která mohou přispět k objasnění skutečností pro odhalení přestupku nebo jiného správního deliktu,*
- *§ 12 - strážník má oprávnění požadovat prokázání totožnosti,*
- *§ 13 - strážník má oprávnění předvést na policii osobu, která odmítla vyhovět výzvě k prokázání totožnosti, jde o osobu hledanou nebo pohřešovanou, která narušuje veřejný pořádek nebo ohrožuje život, zdraví a majetek,*

- §14 - strážník má oprávnění osobě, kterou předvádí, nebo omezuje na svobodě, případně na místě veřejně přístupném, je-li to nezbytné v zájmu ochrany života, zdraví nebo majetku odebrat zbraň,
- §15 - strážník má oprávnění zakázat vstup na určená místa po nezbytně nutnou dobu,
- §16 - strážník má oprávnění otevřít byt nebo jiný uzavřený prostor má-li důvodné podezření, že je ohrožen život nebo zdraví osoby, nebo hrozí větší škoda na majetku,
- §17 - strážník má oprávnění odejmout věc, jestli lze mít důvodně za to, že v řízení o přestupku může být vysloveno její propadnutí, nebo může být zabráná.
- §17a - strážník má oprávnění použít technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla,
- §17b - strážník má oprávnění zabezpečovat dopravu osob do zdravotnického zařízení nebo do záchytné stanice i mimo území obce. Povinnosti a oprávnění může strážník plnit pouze vůči přepravované osobě,
- §17c - strážník má oprávnění ke vstupu do živnostenských provozoven v prodejní nebo provozní době do všech prostor určených pro zákazníky,
- §18a - strážník má oprávnění použít pouta při omezení osobní svobody podle §76 odst. 2 trestního řádu,
- §19 - strážník má oprávnění použít namísto nebo vedle donucovacích prostředků též psa,
- §20 - strážník má oprávnění použít služební zbraň za podmínek nutné obrany nebo krajní nouze, nebo aby zamezil útěku pachatele, jehož nemůže jiným způsobem zadržet." [5]

### 1.2.6 Využívané prostředky (ochranné, obranné)

Obecní policie má při výkonu své činnosti zákonem stanoveny pouze určité prvky z výzbroje a výstroje. Jde především o stejnokroje a ostatní doplňky využívané k identifikaci strážníka a o donucovací prostředky. Strážník obecní policie je zaměstnancem obce, vzhledem k čemuž je možné vyhláškou či směrnicí doplnit a rozšířit využívané prostředky. Tyto prostředky jsou zajišťovány z finančních prostředků města a zůstávají majetkem města.

Obranné prostředky využívané strážníky obecní policie jsou tedy definovány jako donucovací prostředky. Ty jsou zákonem č. 553/1991 Sb., o obecní policii definovány jako:

- hmaty, chvaty, údery a kopy,
- slzotvorný, elektrický nebo jiný dočasně zneschopňující prostředek,
- obušek a jiný úderný prostředek,
- pouta,
- úder služební zbraní,
- hrozba namířenou služební zbraní,
- varovný výstřel ze služební zbraně,
- technický prostředek k zabránění odjezdu vozidla.

[5]

Ochranné prostředky strážníka obecní policie definuje prováděcí vyhláška č. 88/1996 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii a ta stanovuje pouze jednotlivé prvky stejnokroje a jiných osobních ochranných pracovních prostředcích se již dále nezmiňuje. Samotný zákon ani vyhláška žádným způsobem nevymezuje odlišným způsobem vztah k zákoníku práce a proto, pokud obec vyžaduje od strážníka pracovní nasazení v určitých situacích, měla by obec, jakožto zaměstnavatel vybavit strážníka obecní policie vhodnými ochrannými prostředky.

Mezi tyto ochranné prostředky pak můžeme zařadit prvky k ochraně trupu, rukou, nohou, či hlavy jako například protiúderové komplety (v případech střežení různých sportovních utkání), ale také balistické vesty, ochranné přilby, sluneční brýle (při řízení dopravy), reflexní vesty, chrániče sluchu a podobně.

### 1.3 Soukromá bezpečnostní služba

Soukromá bezpečnostní služba plní soukromé bezpečnostní služby na komerčním základě. Zde spadají technické služby bezpečnostního charakteru, služby fyzické ostrahy, recepční služby, poradatelské služby, služby soukromých detektivů a řada dalších. Činnost soukromých bezpečnostních služeb není od zrušení vyhlášky č. 135/1953 Sb., o ostraze majetku v socialistickém vlastnictví nijak právně upravena a proto se řídí pouze zákony o živnostenském podnikání, občanským zákoníkem, ustanoveními trestního řádu a trestního zákona a opírá se především o smlouvy vytvořené mezi SBS a zákazníkem.

### 1.3.1 Místní působnost SBS

Činnost působnosti soukromé bezpečnostní služby není nijak místně vymezena. Výhodou SBS je, že může poskytovat své služby v takovém místním rozsahu, jaký je schopna sama plnit, na rozdíl od obecní policie, která je vázaná na území obce, která ji zřídila.

Místní působnost SBS je zpravidla vždy vymezena smlouvou mezi zadavatelem / zákazníkem a SBS. Tímto je však na mysli výkon konkrétní činnosti pro konkrétního zákazníka. Rozsah se stanovuje především majetkovými právy a poměry zákazníka.

### 1.3.2 Náplň činnosti pracovníka SBS

Soukromá bezpečnostní služba zajišťuje prostřednictvím svých zaměstnanců činnosti, které jsou smluvně závazné vzhledem k zákazníkovi. Tyto činnosti mohou být velmi různorodé. Především jsou zajišťovány tyto činnosti:

- ochrana osob a majetku,
- vnější nebo vnitřní ochrana objektů,
- poradenská služba k bezpečnostním rizikům,
- hledání osob,
- hledání majetku,
- vyhledávání protiprávního jednání,
- fyzická ochrana osob

### 1.3.3 Povinnosti a oprávnění pracovníka SBS

Jelikož činnosti soukromých bezpečnostních služeb není nijak upravená žádným zvláštním zákonem, nejsou na pracovníky SBS kladeny žádné speciální povinnosti, přičemž nemá ani žádné zvláštní oprávnění. Tudíž funguje jako kterýkoliv klasický občan. Pracovní povinnosti a oprávnění vychází z platných zákonů, ze smlouvy se zaměstnavatelem a s požadavky klienta, přičemž vše musí být v mezích platných zákonů.

Pracovník SBS má při své činnosti povinnost v pracovní době provést zákrok nebo učinit jiná opatření, pokud je páchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt. Další povinností je dbát toho, aby osobě nevznikla bezdůvodná újma a případný zásah do jejich práv a svobod nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného daným zákrokem. Povinností pracovníka SBS je dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob, agentury i své vlastní.

Před použitím obranných prostředků je pracovník SBS povinen vyzvat osobu, proti které zakročuje, aby upustila od protiprávního jednání.

Pracovník SBS má oprávnění, která mu dávají platné zákony, jako je zadržení osoby podezřelé (§76 odst. 2, trestního řádu), nutná obrana, krajní nouze a podobně. Mezi další oprávnění patří kontrola osob, které vstupují do střeženého objektu, nebo z něj vystupují, kontrola vozidel při vjezdu nebo výjezdu, kontrola zavazadel zaměstnanců zadavatele, zabránění ke vstupu nepovolaných osob do objektu, kontrola a eliminace rizik zjištěných během střežení. Tyto oprávnění vyplývají především ze smluv mezi zaměstnavatelem a objednavatelem.

#### 1.3.4 Využívané prostředky (ochranné, obranné)

Pracovníci soukromých bezpečnostních služeb nejsou nijak vázání zákony v tom, co smí používat při výkonu své činnosti. SBS si svými interními směrnici určují jaké jednotlivé prvky výstroje a výzbroje mají zaměstnanci používat, jsou taktéž povinni jim je poskytnout, ale pokud to zaměstnavatel umožní, může se zaměstnanec dovybavit libovolnými prostředky pro obranu či ochranu.

Mezi základní ochranné prostředky mohou patřit:

- rukavice odolné proti řezu a zážehu,
- taktické vesty,
- loketní a kolenní chrániče,
- protiúderové komplety (při střežení sportovních utkání),
- ochranné brýle,
- ochrana sluchu,
- různé další ochranné prostředky.

Soukromý sektor nemá definovány jako státní složky konkrétní donucovací prostředky, proto pro svou obranu může využívat prakticky ze všeho, co je na trhu dostupné a legální pro použití v rámci platných zákonů.

Zde můžeme zařadit:

- obušky (teleskopické, tonfy),
- obranné spreje,
- palnou zbraň,
- paralyzéry, boxery, kubotany,
- poutací prostředky (jednoúčelové textilní, plastové, celokovové).

## 2 SEZNÁMENÍ SE S PROBLEMATIKOU ZAJIŠŤOVÁNÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU V OBCI

Tato kapitola je zaměřena na problematiku zajišťování veřejného pořádku v obci. Bude zde řešena obecná problematika zajišťování veřejného pořádku, základní terminologie a zákony týkající se obcí, nastínění jak obec funguje a kdo všechno je dotčený při rozhodování o zajištění veřejného pořádku v obci.

### 2.1 Orgány obce

Obec je veřejnoprávní korporace, která může jednat pouze prostřednictvím svých orgánů, což jsou fyzické osoby. Podle zákona o obcích jsou tedy orgány obce zastupitelstvo obce, rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. Ve městě jsou orgány zastupitelstvo města, rada města, starosta a městský úřad. Ve statutárním městě plní funkci zastupitelstva zastupitelstvo města, rada města primátor a magistrát. Mezi orgány obce považujeme podle zákona o obecní policii také obecní policii, která však klasickým orgánem není.

#### 2.1.1 Zastupitelstvo obce

Zastupitelstvo obce je jednokomorový kolektivní orgán územní samosprávy, který je jako jediný zakotven i v Ústavě. Zastupitelstvu obce přísluší na základě příslušných zákonů rozhodovat o otázkách územní samosprávy. Do zastupitelstva obce jsou voleni členové tajně na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva na čtyřleté volební období. Zvolen může být každý občan, který je v obci přihlášen k trvalému pobytu a není u něj omezení ve výkonu volebního práva, kterými jsou zákonem stanovené omezení osobní svobody z výkonu trestu odnětí svobody a nebo zbavení způsobilosti k právním úkonům. [12]

Další omezení vztahující se na mandát člena zastupitelstva obce nalezneme v zákoně č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí v §5 odst. 2,3,4. :

*"(2) Funkce člena zastupitelstva obce, města, územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy je neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem této obce, města, územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy zařazeným do obecního nebo městského úřadu této obce nebo města nebo Magistrátu hlavního města Prahy; funkce člena zastupitelstva městského obvodu nebo městské části je neslučitelná s*



*funkcí vykonávanou zaměstnancem zařazeným do úřadu tohoto městského obvodu nebo městské části a s funkcí vykonávanou zaměstnancem zařazeným do magistrátu příslušného územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy; funkce člena zastupitelstva územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy je neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem zařazeným do úřadu městského obvodu nebo městské části tohoto města; funkce člena zastupitelstva obce, města, územně členěného statutárního města nebo hlavního města Prahy, městského obvodu nebo městské části je neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem zařazeným do pověřeného obecního úřadu 11) nebo krajského nebo finančního úřadu.*

*(3) Funkce člena zastupitelstva obce, města, územně členěného statutárního města, hlavního města Prahy, městského obvodu nebo městské části (dále jen "zastupitelstvo obce") je neslučitelná podle odstavce 2 pouze za podmínky, že zaměstnanec vykonává přímo státní správu vztahující se k územní působnosti příslušné obce, města, územně členěného statutárního města, hlavního města Prahy, městského obvodu nebo městské části (dále jen "obec"), nebo za podmínky, že jde o zaměstnance jmenovaného starostou, primátorem, v hlavním městě Praze primátorem hlavního města Prahy nebo starostou městské části, hejtnanem nebo radou kraje, obce, města, hlavního města Prahy, městského obvodu nebo městské části.*

*(4) Funkce člena zastupitelstva obce je po dobu jejího výkonu neslučitelná s výkonem státní služby podle služebního zákona. 11a)*

*11a) ) § 35 odst. 1 písm. h) zákona č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon)." [13]*

Počet členů v zastupitelstvu se stanovuje v souladu se zákonem. Při stanovování počtu členů zastupitelstva obce se přihlíží zejména k počtu obyvatel a rozloze územního obvodu. Počet členů se stanovuje následovně:

do 500 obyvatel	5 až 15 členů
nad 500 do 3 000 obyvatel	7 až 15 členů
nad 3 000 do 10 000 obyvatel	11 až 25 členů
nad 10 000 do 50 000 obyvatel	15 až 35 členů

nad 50 000 do 150 000 obyvatel      25 až 45 členů

nad 150 000 obyvatel                      35 až 55 členů.

Počet členů zastupitelstva obce ke zvolení se oznámí na úřední desce nejpozději do 2 dnů po jeho stanovení. Rozhodující pro stanovení počtu členů je počet obyvatel obce k 1. lednu roku, v němž volby probíhají. [12]

Zastupitelstvo obce jako orgán uskutečňuje samostatnou působnost. Zastupitelstvo nesmí, až na výjimky některých zákonem stanovených případů, jakýmkoliv způsobem ovlivňovat výkon veřejné správy, kterou obec vykonává v přenesené působnosti. Práva a povinnosti členů zastupitelstva obce jsou upravené v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích. Jsou jimi:

- *"§ 69 odst. 4 - Člen zastupitelstva obce vykonává svůj mandát osobně a souladu se svým slibem a není přitom vázán žádnými příkazy.*
- *§ 70 - Funkce člena zastupitelstva obce je veřejnou funkcí. Člen zastupitelstva obce nesmí být pro výkon své funkce zkrácen na právech vyplývajících z jeho pracovního nebo jiného obdobného poměru....*
- *...§ 82 - Člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo*
  - a) předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání,*
  - b) vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila. Písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,*
  - c) požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace o věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce. Informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.*
- *§ 83 odst. 1 - Člen zastupitelstva je povinen zúčastňovat se zasedání zastupitelstva obce, popřípadě zasedání jiných orgánů obce, je-li jejich členem, plnit úkoly, které mu tyto orgány uloží, hájit zájmy občanů obce a jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce.*

- § 83 odst. 2 - Člen zastupitelstva obce, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti v orgánech obce mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci (střet zájmů), je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu obce, který má danou záležitost projednávat.
- § 84 odst. 1 - Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce (§ 35 odst. 1).
- § 84 odst. 2 - Zastupitelstvu obce je vyhrazeno
  - a) schvalovat program rozvoje obce,
  - b) schvalovat rozpočet obce, závěrečný účet obce a účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni,
  - c) zřizovat trvalé a dočasné peněžní fondy obce,
  - d) zřizovat a rušit příspěvkové organizace a organizační složky obce, schvalovat jejich zřizovací listiny,
  - e) rozhodovat o založení nebo rušení právnických osob, schvalovat jejich zakladatelské listiny, společenské smlouvy, zakládací smlouvy a stanovy a rozhodovat o účasti v již založených právnických osobách,...
  - ...h) vydávat obecně závazné vyhlášky obce,
  - i) rozhodovat o vyhlášení místního referenda,...
  - ...o) zřizovat a zrušovat obecní policii,
  - p) rozhodovat o spolupráci obce s jinými obcemi a o formě této spolupráce,...
  - ...x) plnit úkoly stanovené zvláštním právním předpisem.
- § 84 odst. 3 - *Není-li zřízena rada obce, vydává nařízení obce zastupitelstvo obce.*

[14]

Dalšími vyhrazenými pravomocemi zastupitelstva obce jsou majetkoprávní úkony, které jsou uvedeny a rozvedeny v § 85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Tuto působnost nemůže zastupitelstvo obce ani svým rozhodnutím přenést na jiný orgán obce. Zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoci v samostatné působnosti obce, pokud

jsou uvedeny v obecním zřízení, s výjimkou těch pravomocí, které jsou vyhrazeny radě obce.

### 2.1.2 Rada obce

Legislativa rady obce se nachází v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích, HLAVA IV, DÍL 3. Ten definuje radu obce jako výkonný orgán obce v oblasti samostatné působnosti, který se ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce. Rada obce se zabývá spíše o záležitostech, které vyžadují operativní řešení, protože schůze rady, na rozdíl od zasedání zastupitelstva, se konají častěji a schůze svolává starosta. Rada obce je zastupitelstvem obce, přičemž radu obce tvoří starosta (který, pokud se v obci rada nevolí, vykonává její pravomoc), místostarosta či místostarostové a další členové rady (radní), kteří jsou voleni z řad členů zastupitelstva obce. Funkční období rady obce je totožné s funkčním obdobím zastupitelstva obce, tedy 4 roky a počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesáhnout jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. Z tohoto důvodu se rada nevolí v obcích, kde má zastupitelstvo méně než 15 členů.

Schůze rady obce se smí zúčastnit jiné osoby než členové rady pouze v případě, jestliže byli radou k projednávání pozváni. Usnášet se může rada pouze v případě, že je přítomná její nadpoloviční většina a k platnému usnesení nebo rozhodnutí je potřeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů. Povinnosti a oprávnění rady obce jsou upraveny v § 102 odst. 2, zákona č. 128/2000 Sb., o obcích který uvádí:

*"Radě obce je vyhrazeno*

*a) zabezpečit hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření a rozsahu stanoveném zastupitelem obce,*

*b) plnit vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce (§ 84 odst. 2),*

*c) rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti,*

*d) vydávat nařízení obce,...*

*...m) rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce; tuto působnost může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu nebo příspěvkové organizaci obce zcela nebo zčásti,*

n) stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností,...

...p) plnit úkoly stanovené zvláštním zákonem,

q) schvalovat účetní závěrku obcí zřízené příspěvkové organizace sestavenou k rozvahovému dni." [14]

Rada obce tedy zajišťuje rozhodování ostatních záležitostí, které patří do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny přímo zastupitelstvu obce, nebo pokud si je toto zastupitelstvo nevyhradilo. V obcích, kde není rada obce zřízena nepřecházejí veškeré pravomoci na starostu. Níže uvedené pravomoci a povinnosti v takovýchto případech přebírá zastupitelstvo obce:

- rozhodování ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti,
- vydávání nařízení obce,
- zřizování a zrušování odborů a oddělení obecního úřadu,
- stanovení celkového počtu zaměstnanců obce v obecním úřadu a v organizačních složkách obce,
- přezkoumávání opatření v samostatné působnosti přijatých obecním úřadem a komisemi,
- oprávnění podle zvláštních předpisů.

### 2.1.3 Starosta

Starosta má postavení nejvyššího představitele místní samosprávy, městské nebo obecní, případně zastupitelstva městské části nebo městského obvodu. Ve statutárních městech a v hlavním městě Praze se funkce nazývá primátor. Starostou se může stát pouze občan České republiky, kterého zvolí zastupitelstvo obce. Tomuto zastupitelstvu je starosta odpovědný. Starosta obec zastupuje navenek. To znamená že zprostředkovává vztah mezi obcí a okolním světem. Je oprávněn jednat za obec, nemá však postavení statutárního orgánu právnické osoby, proto sám nemůže tvořit vůli obce, může pouze sdělovat vůli, kterou předtím formulovali příslušné orgány obce.

Starosta, spolu s místostarostou, nebo jiným radním, podepisují právní předpisy obce, kterými jsou obecně závazné vyhlášky i nařízení obce, usnesení zastupitelstva a rady obce. Tento podpis má však pouze stvrzující charakter, jelikož právní předpisy obce jsou

schváleny a přijaty již zastupitelstvem nebo radou obce. To znamená, že starosta nebo místostarosta nemají vzhledem k právním předpisům obce žádné právo veta, starosta má pouze pravomoc pozastavit výkon usnesení rady obce, pokud si myslí, že je nesprávné, přičemž toto následně předloží k projednání na dalším zasedání zastupitelstva obce, které rozhodne o zrušení usnesení.

Podle § 103 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích Starosta:

*"a) odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok (§ 42),*

*b) plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce a stanoví jim plat podle zvláštních předpisů, pokud není v obci tajemník obecního úřadu; vedoucí odboru jmenuje, odvolává a stanoví jim plat, jen není-li zřízena rada obce,*

*c) může po projednání s ředitelem krajského úřadu svěřit komisi výkon přenesené působnosti v určitých věcech,*

*d) může požadovat po Policii České republiky spolupráci při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku,*

*e) odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce,*

*f) zabezpečuje výkon přenesené působnosti v obcích, kde není tajemník obecního úřadu,*

*g) rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce svěřených mu radou obce,*

*h) plní další úkoly stanovené tímto zákonem a zvláštními zákony,*

*i) plní obdobné úkoly jako statutární orgán zaměstnavatele podle zvláštních předpisů vůči uvolněným členům zastupitelstva a tajemníkovi obecního úřadu."*

[14]

#### **2.1.4 Obecní úřad**

Obecní úřad je orgánem obce, který je představován starostou, místostarostou, či místostarostou, tajemníkem obecního úřadu (pokud je tato funkce zřízena) a zaměstnanci obce zařazenými do obecního úřadu. V oblasti obecní správy nedisponuje obecní úřad samostatnou rozhodovací pravomocí. V oblasti samostatné působnosti plní obecní úřad především úkoly, které mu uložilo zastupitelstvo nebo rada obce.

Hlavním úkolem obecního úřadu je výkon přenesené působnosti, vyjma případů, které patří do působnosti jiného orgánu obce, tím jsou myšleny zejména zvláštní orgány obce, výbory a komise, jejichž stěžejním smyslem je výkon přenesené působnosti. Obecní úřad také nemá pravomoc vydávat nařízení obce.

### **2.1.5 Výbory, komise a zvláštní orgány obce**

Zákon o obcích umožňuje zastupitelstvu či radě obce zřizovat své vlastní orgány. Mezi tyto můžeme zařadit výbory zastupitelstva obce, komise rady obce a další zvláštní orgány obce.

#### ***Výbory zastupitelstva obce***

Zastupitelstvo obce si může zřídit výbory jako své agilní a kontrolní orgány. Tyto orgány dle zákona nemají žádné rozhodovací pravomoci a není možné jim rozhodovací pravomoc svěřit, jelikož jde pouze o agilní a kontrolní orgány, které mohou předkládat pouze návrhy a stanoviska. Vzhledem k tomu je možné, dokonce i vhodné, aby převážná část členů výboru byla tvořena občany, kteří nejsou členy zastupitelstva. Zákon o obcích uvádí čtyři typy výborů, přičemž stanovuje povinnost zřízení finančního a kontrolního výboru, dalším druhem výboru je osadní výbor a v obcích, kde podle posledního sčítání lidu tvoří alespoň 10% obyvatelstva občané hlásící se k jiné národnosti než české stanovuje zřízení výboru pro národnostní menšiny.

#### ***Finanční výbor***

Finanční výbor musí být nejméně tříčlenný, jeho členem nemůže být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu. Finanční úřad provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finanční prostředky obce a plní další úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce. [14]

#### ***Kontrolní výbor***

Kontrolní výbor, stejně jako finanční, musí být nejméně tříčlenný a jeho členy nemohou být stejné osoby jako u finančního výboru. Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, pokud je tato zřízena, dále kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem a plní další úkoly, jimiž jej pověřil zastupitelstvo obce. [14]

### *Osadní výbor*

V částech obce může zastupitelstvo obce zřídit osadní nebo místní výbor, který má nejméně tři členy. Počet členů určí zastupitelstvo obce. Osadní výbor je oprávněn zastupitelstvu obce, radě obce a výborům předkládat návrhy týkající se rozvoje části obce a rozpočtu obce. Dále se vyjadřovat k návrhům předkládaným zastupitelstvu obce a radě obce k rozhodnutí, pokud se tyto týkají části obce a vyjadřovat se k připomínkám a podnětům předkládaným občany obce, kteří jsou přihlášení k trvalému pobytu v části obce, orgánům obce. [14]

### *Komise rady obce*

Rada obce může dle zákona o obcích zřídit komise rady obce, jako své agilní a poradní orgány. Jejich činnost je podobná jako činnost výborů zastupitelstva obce s tím rozdílem, že komise rady obce mohou vykonávat svou funkci jen v rámci působnosti rady obce. Zákon neukládá povinnost zřizovat komise, na rozdíl jako je tomu u výborů, výjimkou jsou lázeňské komise, které je třeba zřizovat v obcích, které mají lázeňský statut. Komise, pokud jí byl svěřen výkon přenesené moci, je taktéž výkonným orgánem, podle § 103 odst. 4 písm. c). Předsedou komise může být pouze osoba, která prokázala zvláštní odbornou způsobilost v oblasti komisi svěřené přenesené působnosti, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Komise se usnává většinou hlasů všech svých členů a je odpovědná ze své činnosti radě obce. [14]

### *Zvláštní orgány obce*

Zvláštní orgány obce nejsou součástí obecního úřadu, ale jejich činnost je financována z obecního rozpočtu. Zvláštní orgány obce zřizuje starosta pro výkon přenesené působnosti v případech stanovených zvláštním zákonem. Zvláštním zákonem umožňujícím vznik zvláštního orgánu může být zákon o přestupcích (§ 53 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb.), podle nějž může obec zřídit komisi k projednávání přestupků. Dalším zákonem je zákon o vodách (§ 79 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.), podle něhož je možné zřídit povodňovou komisi. Jako zvláštní orgán obce může být bezpečnostní rada obce podle krizového zákona (zákon č. 240/2000 Sb.), nebo komise pro sociálně-právní ochranu dětí (§ 38 zákona č. 359/1999 Sb.).



## 2.2 Definice "zajišťování veřejného pořádku v obci"

### 2.2.1 Co chápeme pod pojmem veřejný pořádek

Veřejný pořádek není formulovaný právními normami a patří tak mezi tzv. neurčité pojmy správního práva. I přesto, že není definován v žádném právním předpisu, je zmiňován v celé řadě právních norem. [15]

Obvykle si pod veřejným pořádkem představíme ideální stav společnosti, který se sám o sobě vyznačuje jistým řádem, pocitem bezpečí a klidem. Tato představa v právní formě použít nelze, jelikož by se jednalo o definici kruhem, což je logický klam, kterým definice sama zpětně odkazuje na pojem, který má vysvětlovat. [15]

Mgr. Aleš Křížan definuje veřejný pořádek v užším slova smyslu jako: *"Ochrana pravidel chování lidí na veřejnosti, jež nejsou sice výslovně formulována v právních normách, ale jejich zachování je podle panujících obecných názorů v určitém místě a čase nutnou podmínkou spořádaného společenského soužití. Tato neformalizovaná pravidla chování jsou právně závazná pouze v mezích právní normy, která obsahuje výslovně termín "veřejný pořádek"."* [16]

Z výše uvedeného vyplývá, že samotný pojem veřejný pořádek nemá v zákoně žádnou definici, proto jej musíme chápat jako stav, který je všeobecně přijatelný. Přestože se neexistuje žádný zákon určující co veřejný pořádek je a co již ne, mají obce možnost pomocí obecně závazných vyhlášek stanovit, které činnosti by mohly narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy.

### 2.2.2 Možnosti zajišťování veřejného pořádku v obci

Obec má možnost v samostatné působnosti vydat obecně závaznou vyhlášku v případech zabezpečení veřejného pořádku, kde stanoví, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy, lze vykonávat na místech a v časech v souladu s obecně závaznou vyhláškou a nebo může stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou tyto činnosti zakázány.

Obecně závaznou vyhláškou nemůže obec upravovat otázky, které jsou řešeny zákonem, vyjma oblastí, kdy se předmět a cíl obecně závazné vyhlášky nepřekrývají se zákonnou úpravou. Z pohledu obce tak můžeme rozdělit hlavní či základní oblasti veřejného pořádku, které nelze regulovat pomocí obecně závazné vyhlášky a které lze.

Nelze regulovat:

- Kouření na veřejných prostranstvích - řeší zákon č. 379/2005 Sb.,
- provoz zařízení obce sloužící potřebám veřejnosti (koupaliště, pískoviště, hřbitovy, knihovny) - *provozovat vydá provozní řád,*
- jízda na skateboardech a kolečkových bruslích na veřejných prostranstvích, která jsou pozemními komunikacemi - řeší § 19 zákona č. 361/2000 Sb.

Lze regulovat:

- Konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích,
- používání zábavní pyrotechniky na veřejných prostranstvích,
- hluk (hlučné činnosti) a rušení nočního klidu,
- podmínky pro pořádání veřejnosti přístupných akcí,
- znečištění ulic a jiných veřejných prostranství,
- rozdělování a udržování otevřených ohňů,
- ochrana a údržba veřejné zeleně,
- pravidla pro pohyb psů a jiných zvířat,
- žebření,
- prostituce,
- výherní hrací přístroje,
- jízda na skateboardech a kolečkových bruslích na veřejných prostranstvích, která nejsou pozemními komunikacemi,
- nepovolené vylepování plakátů,
- malování po zdech (graffiti).

[16]

### 2.2.3 Spolupráce Policie ČR s obcí

V návaznosti na zajišťování veřejného pořádku v obci může obec (mimo jiné) spolupracovat s Policií ČR a to buďto prostřednictvím obecní policie, pokud byla zřízena, nebo dle § 103 odst. 4 písm. d), zákona o obcích, na základě požadavku starosty obce o spolupráce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku. Je také možné uzavřít písemnou koordinační dohodu, podle zákona o Policii ČR, ke společnému postupu při zabezpečování místního veřejného pořádku. Takováto dohoda by měla obsahovat formy a nástroje nepřetržité koordinace obce a útvaru Policie ČR při zabezpečování veřejného pořádku. Uzavření koordinační dohody je však pouze možnost a na její uzavření nemají ani jedna ze stran právní nárok, ale koordinační dohody by měly být uzavírány bez ohledu na to, zda obce mají či nemají zřízenou obecní policii.

### 3 SPOLUPRÁCE SOUKROMÉ BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBY S OBCÍ

Nastínění spolupráce a možností spolupráce soukromé bezpečnostní služby s obcí je jedním z hlavních bodů této práce. Je těžké zhodnotit, zda tato forma využívání služeb soukromých bezpečnostních služeb je pouze novodobým trendem současné doby plně úsporných řešení, nebo pouze obnovením něčeho, co již v minulosti vyzkoušeno. Většina z obcí, které současnosti spolupracují se soukromými bezpečnostními službami, se tak rozhodli v letech 2011 - 2014, ovšem najdou se i takové, kde spolupráce funguje již více než deset let.

#### 3.1 Úkony poskytované SBS

Soukromá bezpečnostní služba, jak již z názvu vyplývá je nestátní, tedy privátní bezpečnostní službou, která svou činnost vykonává jako soukromý podnikatelský subjekt na základě koncese stanovené Živnostenským zákonem. Pro SBS v současnosti neexistuje žádný zvláštní zákon, který by určoval její postavení, ukládal jí zvláštní práva či povinnosti a proto se řídí její činnost platnými zákony dané země, u nás především Občanský zákoník, Obchodní zákoník a hlavně Trestní zákoník a Listinou základních práv a svobod zakotvenou v Ústavě České republiky.

Služby poskytované soukromými bezpečnostními službami tak můžeme rozdělit základním rozdělením následovně:

- Ochrana osob a majetku,
- fyzická ostraha osob objektů a majetku,
- dálková ostraha DPPC se zásahovou jednotkou,
- přeprava hotovosti a cenin,
- vrátné služby,
- zabezpečení akcí,
- detektivní služby,
- vymáhání pohledávek.

Tento výčet je základním dělením, které každá soukromá bezpečnostní služba má nastavené podle svých vlastních parametrů a může být dále dělena na jednotlivé podslužby případně nabízena pod jinými názvy.

### 3.2 Možnosti obce při využití SBS

Využití soukromé bezpečnostní služby pro potřeby obce má své specifika. Zcela jistě se dá říct že takováto spolupráce má své výhody i nevýhody, ale také poskytuje nové možnosti na zajištění veřejného pořádku z pohledu obce. Soukromá bezpečnostní služba nemá pro zajišťování veřejného pořádku dostatečnou legislativní oporu jako obecní policie, což sice je její hlavní nevýhodou, ale pokud obec nemá dostatečné finance na zřízení obecní policie a například Policie ČR nemá útvar přímo v obci, je volba soukromé bezpečnostní služby alespoň nějakým, dá se říci nejlepším krokem ke zvýšení bezpečí občanů a veřejného pořádku v obci.

Soukromé bezpečnostní služby nemůžou a ani nechtějí suplovat obecní policii a nemají k tomu ani žádná práva. V praxi při zajišťování veřejného pořádku v obci by to znamenalo, že pokud pracovník SBS zjistí protiprávní jednání, musí uvědomit příslušné orgány (obecní policie - pokud je zřízena, Policie ČR), přičemž v jednotlivých případech bude vystupovat jako svědek. Hlavním bodem je, že pracovník SBS může podezřelého na místě zadržet a zajistit případné důkazy nebo zajistit místo činu aby nedošlo ke zničení důkazů.

Zde je možné namítnou, že takovouto pravomoc, při zjištění protiprávního jednání dokonce povinnost, má každý občan. Toto tvrzení je naprosto pravdivé a jde i o oprávněnou připomínku. Ovšem je třeba vzít v úvahu, kdo z občanů by chtěl jít dobrovolně svědčit jako svědek protiprávního jednání, kdo by se vystavil riziku a rozhodl se zadržet podezřelého a kolik obyvatel vůbec upozorní na samotné protiprávní jednání. Dá se říci že naprosté minimum. A nemusí to být zrovna z lhostejnosti, ale buďto ze strachu, z nevědomosti nebo z nedostatečných sil k překonání podezřelého.

Soukromá bezpečnostní služba v takovémto případě nefunguje stejně jako orgán Policie ČR, nebo obecní policie. Tyto orgány fungují především až při nastání konkrétní situace. Soukromá bezpečnostní služba funguje především **preventivně**, vzhledem k tomu že neřeší náležitosti, které by musela řešit policie obecní a proto má svůj úkol hlavně v terénu a může tak provádět kontroly různě exponovaných míst.

Obec pro tyto potřeby může se soukromou bezpečnostní službou uzavřít smlouvu na komerčním základě. Výhodou oproti zřízení obecní policie je, že díky vlastní uzavřené smlouvě obec jako "klient" si sama určí jakým způsobem, jak často a především pokud je potřeba kde, bude soukromá bezpečnostní služba působit, jaké úkoly bude zajišťovat a co

vše bude zabezpečovat. Další výhodou je, pokud obec využívá služby SBS, je jejich další využívání při jednorázových akcích pořádaných městem.

### 3.3 Součinnost SBS s PČR při zajištění veřejného pořádku v obci

Součinnost, nebo jinak také spolupráce soukromých bezpečnostních služeb s Policií ČR není zákonem v rámci trestné činnosti nijak řešena. Na Slovensku například zákon přímo nařizuje v případě vzniklé události zajistit místo činu, chránit stopy, atd. Toto je v praxi SBS v ČR také běžnou praxí, která však není nařízená zákonem a snad každý z pracovníků SBS, který dorazí na místo činu jako první, aby zajistil toto místo proti jeho dalšími narušení a porušení stop.

V činnosti soukromých bezpečnostních služeb je ustanovení v zákoně o Policii ČR, č. 273/2008 Sb. uvedené v hlavě IV. - Spolupráce a další vztahy policie. Z této části jsou pak pro činnost soukromých bezpečnostních služeb velmi podstatné následující ustanovení:

*"Spolupráce*

*§14*

*Policie při plnění svých úkolů spolupracuje s ozbrojenými silami, bezpečnostními sbory a dalšími orgány veřejné správy, jakož i s právníckými a fyzickými osobami.*

*§15*

*V rámci spolupráce policie zejména upozorňuje orgány a osoby uvedené v §14 na skutečnosti, které se dotýkají jejich činnosti a mohou vést k ohrožení nebo porušení vnitřního pořádku a bezpečnosti, pokud tento zákon nebo jiný právní předpis neupraví jinak.*

...

*§17*

***Spolupráce s ostatními právníckými a fyzickými osobami***

*Policie spolupracuje s právníckými a fyzickými osobami*

*a) vykonávajícími činnost v oblasti*

*1. prevence kriminality,*

*2. vzdělávacích aktivit na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti,*

3. poskytování podpory, péče a pomoci obětem trestných činů,

4. zmírňování následků trestných činů, nebo

5. prevence a řešení následků krizových situací a mimořádných situací na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti,

b) pracujícími s pachateli trestných činů a osobami ze sociálně patologickým nebo obdobným rizikovým způsobem chování, nebo

c) vykonávajícími jinou činnost ve prospěch zajištění vnitřního pořádku a bezpečnosti.

*Další vztahy*

§18

#### ***Vyžadování pomoci od osob a orgánů***

*Policista je v rozsahu potřebném pro splnění konkrétního úkolu policie oprávněn požadovat od orgánů a osob uvedených v §14 věcnou a osobní pomoc, zejména potřebné podklady a informace včetně osobních údajů. Tyto orgány a osoby jsou povinny požadovanou pomoc poskytnout; nemusí tak učinit, brání-li jim v tom zákonná nebo státem uznaná povinnost mlčenlivost anebo plnění jiné zákonné povinnosti. Fyzická osoba tak nemusí dále učinit, pokud by poskytnutím pomoci vystavila vážnému ohrožení sebe, nebo osobu blízkou."* [17]

Z výše uvedených ustanovení zákona vyplývá, že je zde možnost, jakým způsobem může fungovat spolupráce Policie ČR a SBS. Z logického úsudku vyplývá, že pokud dojde při zajišťování veřejného pořádku k jeho narušení, jsou policie i pracovník SBS povinni spolupracovat k jeho odstranění a vyřešení.

### **3.4 Perspektivnost spolupráce SBS s obcí**

Spolupráce SBS s obcí je v současné době často omílané téma. Některé z obcí, které nemají možnosti zajištění veřejného pořádku zřízením obecní policie, případně služebna obecní policie leží ve větší vzdálenosti, se často uchylují k tomuto kroku, protože jde především z finančního hlediska o vhodné řešení.

Soukromá bezpečnostní služba má pro obec perspektivnost především ve flexibilitě jejich služeb, které pro obec může zajišťovat. Výhodou SBS je, že oproti obecní policii není takovým způsobem závislá na zaměstnancích. Využitelnost soukromé bezpečnostní

služby je pro obec mnohem snadnější, rychlejší a úspornější, než zřizování obecní policie. Pokud by obec zřizovala obecní policii, je nutno vzít v úvahu prostory pro obecní policii, s tím spojené náklady na provoz prostor, nákup služebních uniforem, služební výstroje a výzbroje, vybavení kanceláří, nákup služebního auta, ale především nábor policistů. A zde může být hlavní problém, jelikož přijmout a zacvičit policistu obecní policie není snadným úkolem a může být časově velmi náročný. Na pozici obecního policisty je třeba vybrat ty nejlepší uchazeče a je vcelku možné předpokládat, že se v budoucnu budou zvyšovat podmínky pro výběr strážníků. Po výběru vhodných kandidátů a podpisu pracovní smlouvy musí obec počítat s minimálně desetidenním školením. Oproti tomuto je služba SBS časově méně náročná, vzhledem k tomu, že obci odpadá starost o zaměstnance, které má SBS vlastní, nemusí řešit zázemí, výstroj, výzbroj ani služební automobil. Vzhledem k tomuto je teoreticky možné, aby pracovníci SBS začali plnit zajišťování veřejného pořádku již po podpisu smlouvy s obcí.

Další výhodou pro obec je učení si doby a čestnosti poskytování služeb. U služby obecní policie se předpokládá s nepřetržitou pracovní dobou, přičemž tyto pracovníci musí být samozřejmě placeni. Při využívání soukromé bezpečnostní služby je pouze na obci kdy a jak bude veřejný pořádek zajišťován. Pokud by se jednalo o velmi malou obec, která má problémy pouze přes víkendy kdy dochází například k vandalismu mladistvých, může využívat služeb SBS pouze dvakrát týdně ve večerních hodinách a celkové roční náklady nepřekročí ani dvacetinu toho, co by obec musela vynaložit na provoz obecní policie. Pokud by se jednalo o větší obec, může být SBS využívána častěji. Záleží jen na obci jestli SBS bude v ulicích nepřetržitě, případně každý den ve večerních hodinách. Takovýmto způsobem obec ušetří velkou část obecního rozpočtu a poskytne občanům alespoň základní úroveň bezpečí.

Další možností při využívání služeb SBS je pro obec i využití připojení obecních objektů k dohledovému a poplachovému přijímacímu centru, případně využití služeb při pořádání vlastních kulturních akcí.

### **3.5 Prezentování před občany obce**

Závažnou otázkou je, jakým způsobem využití SBS namísto obecní policie prezentovat před občany. Vzhledem k finanční náročnosti provozu a zřízení obecní policie by obec měla zvážit i možnost využít služby soukromých bezpečnostních služeb. Občan by měl být informován, že soukromá bezpečnostní služba nemá žádné zvláštní pravomoci, ale

z pohledu zajištění bezpečnosti je schopná plnit spoustu činností přínosných pro obec a pro bezpečí jejích občanů. Občané by také měli mít možnost, při podezření na skutečnosti narušování veřejného pořádku, kontaktovat SBS, která tuto skutečnost prozkoumá a vyřeší případně v další součinnosti s Policií ČR. Vhodný komentář postavení SBS uvedl JUDr. Brabec. Na otázku Kulturní moc SBS působících v ČR pohledem jejich manažerů a majitelů odpověděl:

*"SBS prohlubují právní jistoty občanů a organizací a jsou naplňováním důležitého principu demokracie, občanské společnosti a tržní ekonomiky. (Brabec, ČKDS)"* [18]

Otázka sice přímo nesouvisí s vysvětlením prezentování před občany, ale odpověď na ni je použitelná při vysvětlení, jakou úlohu SBS plní při zajišťování bezpečnosti. Dalším příkladem je výrok, kterým odpověděl na otázku Souhlas či nesouhlas majitelů a/nebo manažerů SBS s výrokem: "Působení SBS vede k tzv. komodifikaci bezpečnosti." JUDr. Růžička:

*"S tím trochu souhlasím, ale klíčová je tady definice standardu a nadstandardu. Když SBS ochrání satelitní městečko, které si za to zaplatí, v té oblasti nedojde tolik k vloupání, takže PČR tam již v podstatě nevyjíždí jako předtím. Naopak se zaměří na něco, co je rizikovější. Takže to já vnímám jako plus, protože když někdo je ochoten si platit nadstandard, tak tím automaticky odlehčí policii, která své kapacity může využít jinde, kde je páchání trestné činnosti vyšší. Zkuste si také představit situaci, kdyby dneska přestaly existovat SBS. To by se z toho ten stát a policie musely totálně zbláznit. ... (Růžička, Alkom)"* [18]

Spolupráce SBS s obcí je výhodná také z hlediska, které uvádí Růžička, tedy že tam, kde si obec sjedná zajištění veřejného pořádku soukromou bezpečnostní službou, tam nemusí již tolik vyjíždět Policie ČR, vzhledem k tomu, že SBS bude působit hlavně preventivně, čímž dojde ke zmírnění kriminality či vandalismu a Policie ČR tak má více možností zaměřit se na větší problémy. Policie ČR je především státní policií a má státní zájmy, nikoli přímo obecní a proto zajišťuje občanům základní službu, která však z hlediska personálního, finančního i technického nemůže zajišťovat občanům bezpečnost na místní úrovni. Tu musí zajistit policie obecní, nebo v tomto případě soukromá bezpečnostní služba. Proto je třeba, aby občan pochopil, že SBS je v obci především pro to, aby chránila jeho zájmy bezpečnosti a plnila službu bezpečnosti na té nejzákladnější úrovni, na kterou policie nemá v žádném případě kapacity.



## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 4 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU

Současný stav využívání soukromých bezpečnostních služeb ke střežení veřejného pořádku v obci jsem se rozhodl zjistit pomocí dotazníkového šetření a to dotazníkem vytvořeným pro starosty takovýchto obcí, ale i pro seznámení se s názorem občanů. Pomocníkem pro tuto část práce bylo vyhledávání novinových článků na internetu a také publikace Privatizace bezpečnosti od Oldřicha Bureše a kolektivu, ve které je v jedné části výběr obcí které využívají, případně využívali služeb soukromých bezpečnostních služeb. Díky zjištěním, jsem tedy obeslal starosty obcí s prosbou o vyplnění dotazníku a následně se vydal přímo do obcí zjistit názor jejich občanů.

### 4.1 Současná spolupráce obcí se soukromými bezpečnostními službami

Spolupráce SBS s obcí je na české poměry vcelku málo vyzkoušenou možností i přes to, že některé obce těchto služeb využívají třeba i více než deset let. Přesný údaj o obcích, které využívají služeb SBS podle žádných dostupných zdrojů neexistuje, jelikož obce nemají povinnost hlásit tento způsob zajišťování veřejného pořádku a bezpečnosti orgánům státní správy, přesto lze říct, že se nejedná o žádný masový jev. Dle vlastního pátrání se mi podařilo zjistit, že těchto služeb využívá, nebo v minulosti využívalo celkem jedenáct měst a obcí České republiky. Jedná se o Bolatice, Bystřici nad Pernštejnem, Janovice nad Úhlavou, Králův Dvůr, Náměšť nad Oslavou, Nový Bydžov, Nýrsko, Prahu 10 (i přesto, že v Praze funguje obecní policie), Stonavu, Štěpánkovice a Terezín. Z těchto obcí spolupráci se soukromou bezpečnostní službou ukončili obce Nový Bydžov, Nýrsko a Štěpánkovice, a to z důvodu, že některé služby byly pouze pro překlenovací období než se zacvičí noví strážníci obecní policie a nebo pro stupňující se nespokojenost s pracovníky SBS.

### 4.2 Dotazníkové šetření ve vybraných obcích

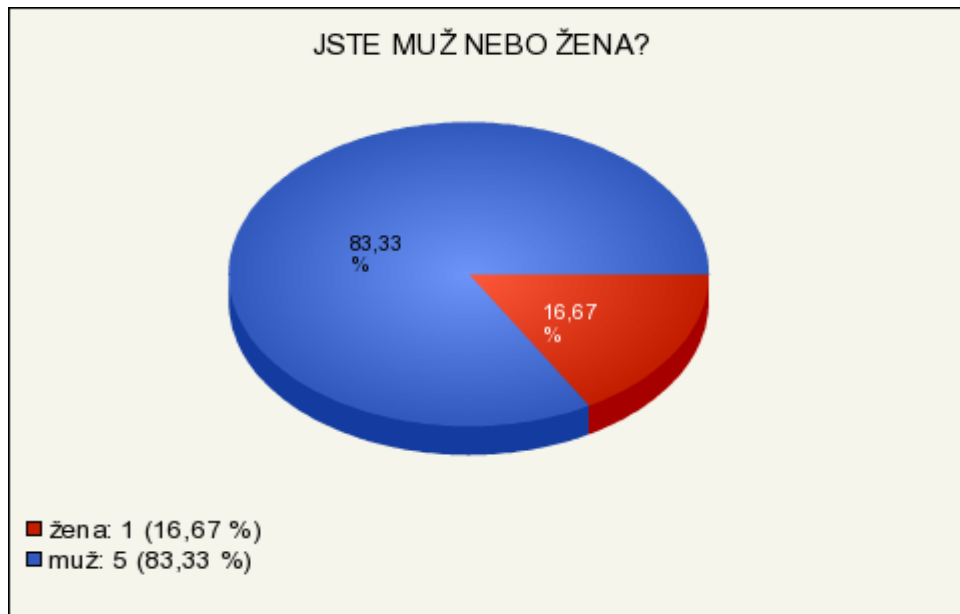
Pro tuto práci bylo provedeno dotazníkové šetření a to u starostů a starostek obcí, využívajících služeb SBS a následně dotazníkové šetření u občanů těchto obcí.

#### 4.2.1 Výsledky dotazníkové šetření u starostů obcí

Pomocí dotazníkového šetření jsem se dotazoval starostů obcí, u nichž dochází, případně v minulosti docházelo k zajišťování veřejného pořádku využitím soukromé bezpečnostní služby. Dotazník je složen ze dvanácti otázek a byl vytvořen v programu

Adobe® FormsCentral a uložen ve formátu .pdf, aby mohl dát vyplnit. Tímto způsobem bylo osloveno jedenáct starostů a starostek obcí, přičemž jsem získal šest platných dotazníků, které byly následně vyhodnoceny. Dotazník je k nahlédnutí v příloze PI.

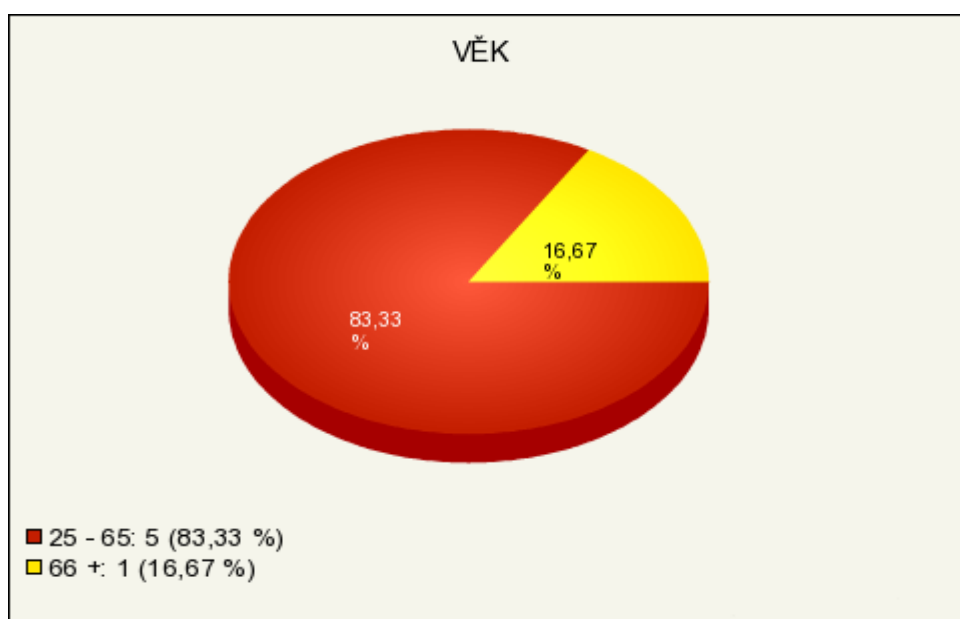
### 1. Jste muž nebo žena?



Graf 1. Pohlaví <sup>[19]</sup>

První dotaz byl ke zjištění pohlaví. Zde většina dotazovaných tedy byli muži, pouze jedna z dotazovaných byla žena.

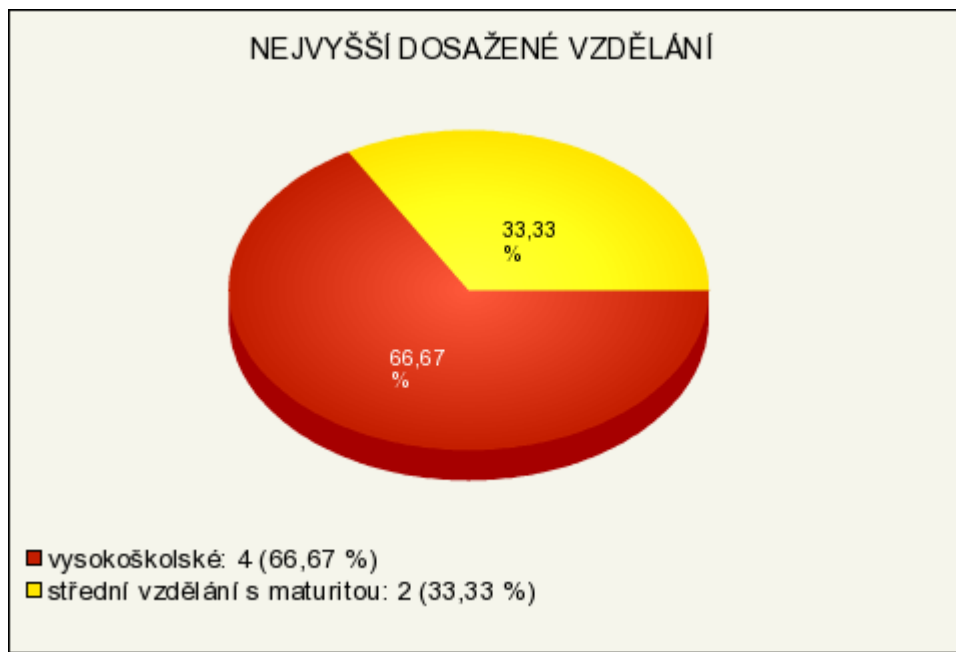
### 2. Věk



Graf 2. Věk <sup>[19]</sup>

Druhá otázka byla zaměřená na věk dotazovaných, přičemž z možností 0 - 24 let, 25 - 65 let a 66 +. Většina dotazovaných spadá do skupiny 25 - 65 let, pouze jeden dotazovaný uvedl věk 66 +.

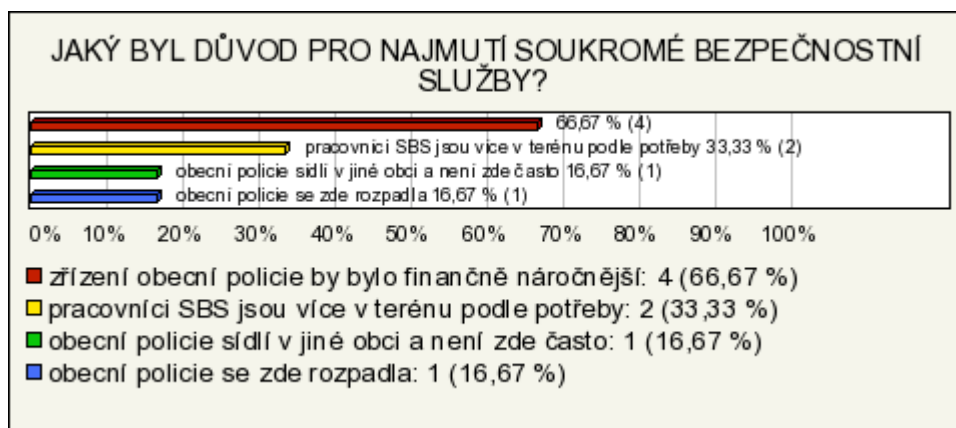
### 3. Nejvyšší dosažené vzdělání



Graf 3. Vzdělání <sup>[19]</sup>

Třetí otázka byla zaměřená na vzdělání a vyplývá z ní, že čtyři ze šesti dotazovaných starostů má vysokoškolské vzdělání a dva středoškolské s maturitou.

### 4. Jaký byl důvod pro najmutí soukromé bezpečnostní služby?

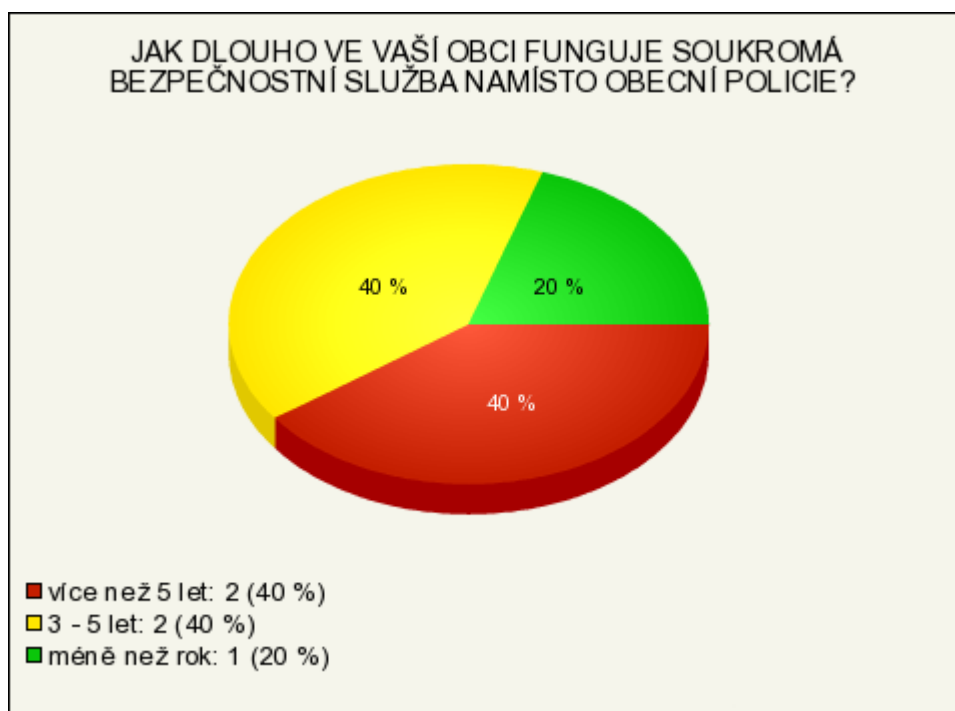


Graf 4. Důvody najmutí SBS <sup>[19]</sup>

U této odpovědi bylo možno volit více možností. Čtyři ze šesti starostů uvedli jako hlavní důvod finanční situaci a tedy že zřízení obecní policie by pro obec bylo mnohem

více finančně náročnější, čímž se potvrdil hlavní důvod, který jsem předpokládal, že vede starosty obcí k tomuto kroku. Dalším důvodem bylo, že pracovníci SBS jsou v ulicích více a to podle potřeby najímatele, tedy obce. Jeden ze starostů uvádí že důvodem je, že obecní policie sídlí v jiné obci a nemůže tak být v jejich obci tak často a jeden uvedl, že se v obci obecní policie rozpadla, tudíž nastala potřeba zajistit bezpečnost jiným způsobem.

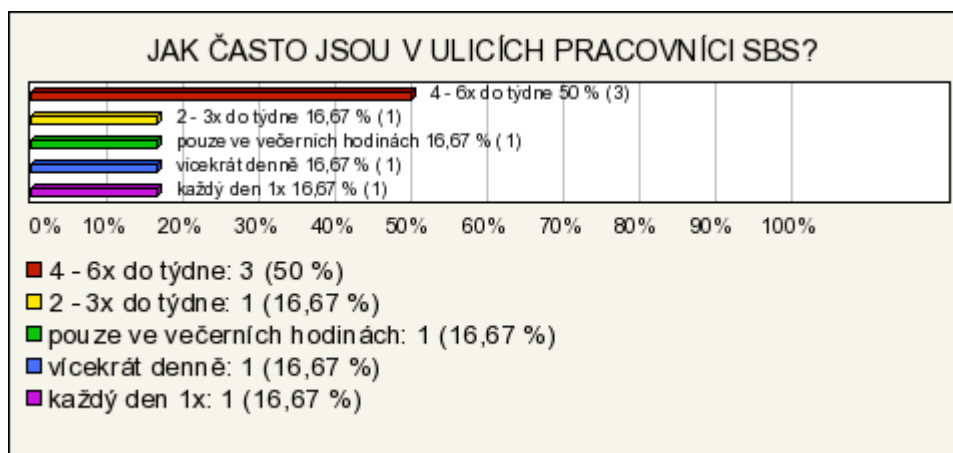
### 5. Jak dlouho ve Vaší obci funguje soukromá bezpečnostní služba namísto obecní policie?



Graf 5. Jak dlouho funguje SBS místo OP <sup>[19]</sup>

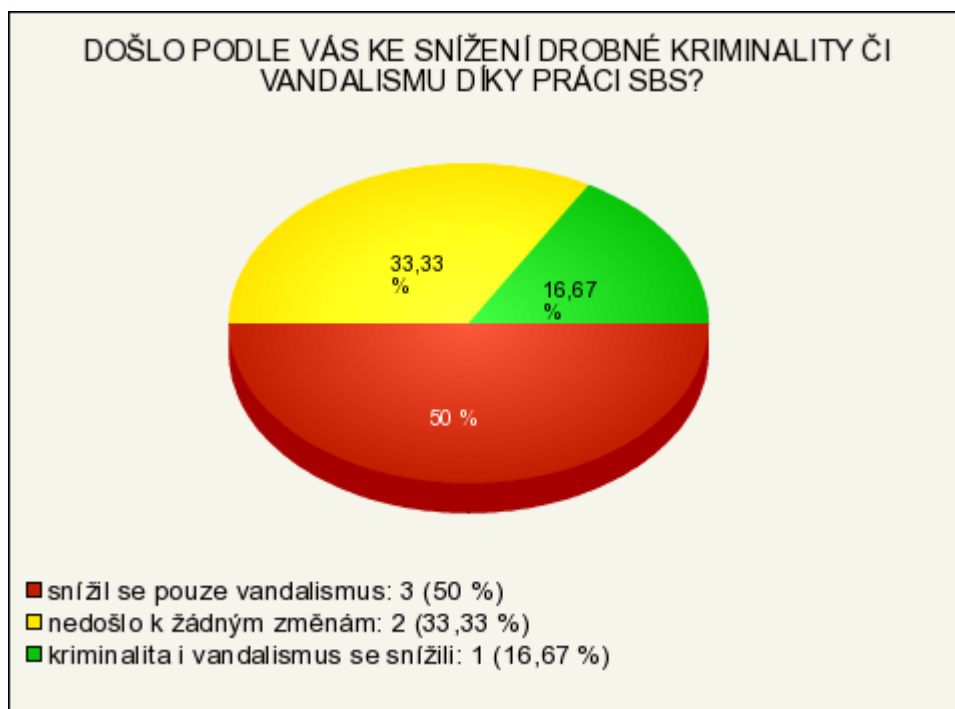
Tato otázka měla za úkol zjistit, jak dlouho již obec spolupracuje se soukromou bezpečnostní službou. Zde je pouze pět platných odpovědí, jelikož jeden ze starostů na tuto otázku nezodpověděl. Z odpovědí vyplývá, že ve dvou obcích funguje SBS více než pět let, ve dvou obcích 3-5 let a v jedné obci méně než rok.

## 6. Jak často jsou v ulicích pracovníci SBS?

Graf 6. Četnost v terénu <sup>[19]</sup>

Otázka byla zaměřená na to, jak často během týdne má obec sjednána obchůzky soukromou bezpečnostní službou. U otázky bylo možné zaškrtnout více možností z toho důvodu, aby mohla být případně zvolena možnost "pouze ve večerních hodinách".

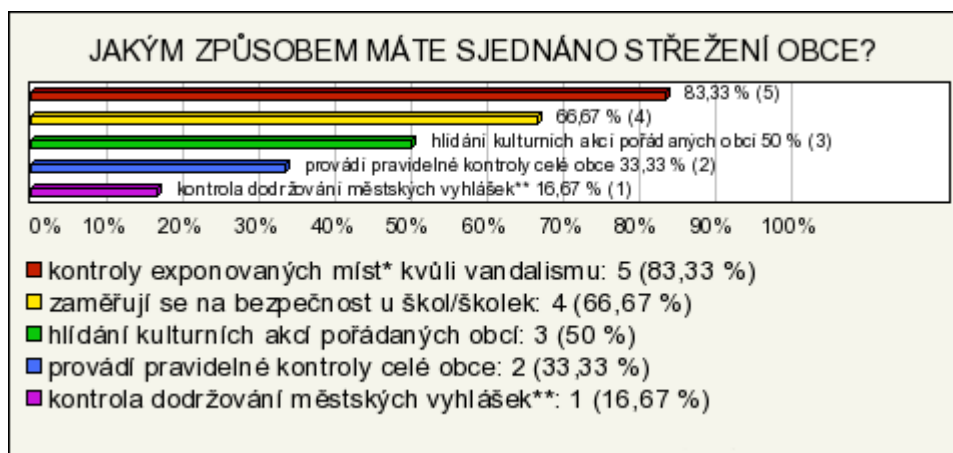
Tři ze šesti starostů uvádí, že pracovníci SBS jsou v ulicích 4 - 6x do týdne, v jedné obci 2 - 3x do týdne, v jedné obci dokonce vícekrát denně a v jedné obci alespoň každý den 1x. Jeden ze starostů uvádí, že v jejich obci je služba sjednaná pouze ve večerních hodinách. Tímto způsobem dojde k ještě větším úsporám.

**7. Došlo podle Vás ke snížení drobné kriminality či vandalismu díky práci SBS?**Graf 7. Kriminalita a vandalismus <sup>[19]</sup>

Většina dotazovaných starostů uvádí, že při využívání služeb SBS nedošlo k žádným změnám, tedy že nedošlo ani ke snížení ani ke zvýšení drobné kriminality či vandalismu. Jeden ze starostů uvádí snížení kriminality i vandalismu ve své obci a jeden ze starostů uvádí snížení pouze vandalismu.

Stav, kdy ve dvou obcích nedošlo k žádným změnám nemusí být nutně zapříčiněn špatnou prací SBS, resp. nemusí být brán negativně. Vzhledem k pozitivním ohlasům starostů (viz. otázka č. 9 a č. 12), je možné říci, že kriminalita i vandalismus se vyskytují buď v malé míře anebo zůstal stav stejný, jako před sjednáním služeb SBS. Pozitivním ukazatelem je, že v jedné obci došlo ke snížení jak kriminality tak vandalismu a ve třech obcích ke snížení vandalismu. Toto ukazuje, že i práce soukromých bezpečnostních služeb má pro obce přínos a může fungovat stejně dobře, někde tedy i lépe než policie obecní.

## 8. Jakým způsobem máte sjednáno střežení obce?



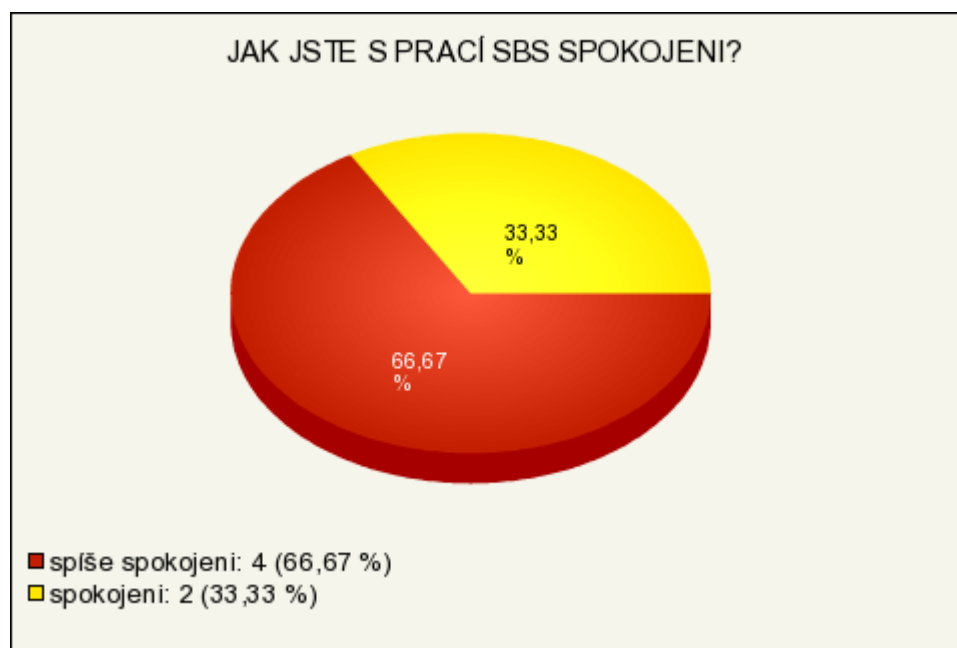
Graf 8. Způsob střežení <sup>[19]</sup>

Dále jsem se zaměřil na to, jakým způsobem je sjednaný způsob střežení obce a co vše by tedy měli pracovníci SBS v obci zajišťovat. Na výběr byly možnosti jako kontroly celé obce, bezpečnost u škol či školek, kontrola exponovaných míst, hlídání kulturních akcí obce a kontrola městských vyhlášek.

Nejčastější odpovědí bylo, že pracovníci SBS především provádí kontroly exponovaných míst jako prevenci před vandalismem, 66,67% uvádí, že se pracovníci SBS zaměřují i na bezpečnost u škol či školek. U tří ze šesti obcí je SBS využívána také při kulturních akcích pořádaných touto obcí, pouze dva ze starostů uvádí, že soukromá bezpečnostní služba má za úkol provádět kontroly celé obce a jen v jedné obci dochází ke kontrole dodržování městských vyhlášek

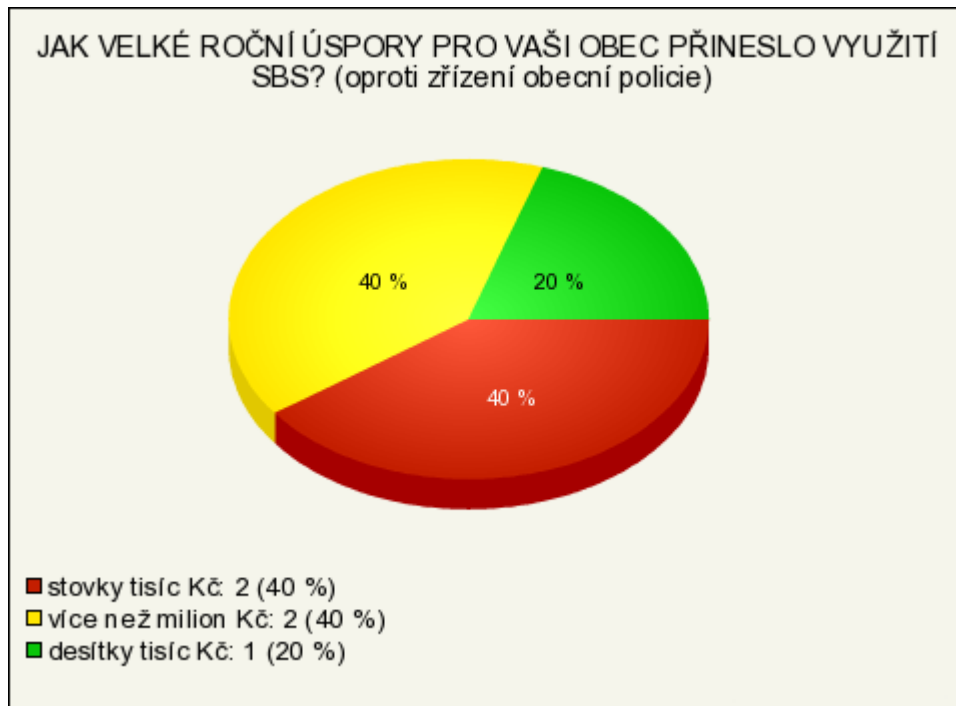


## 9. Jak jste s prací SBS spokojeni?



Graf 9. Spokojenost s SBS <sup>[19]</sup>

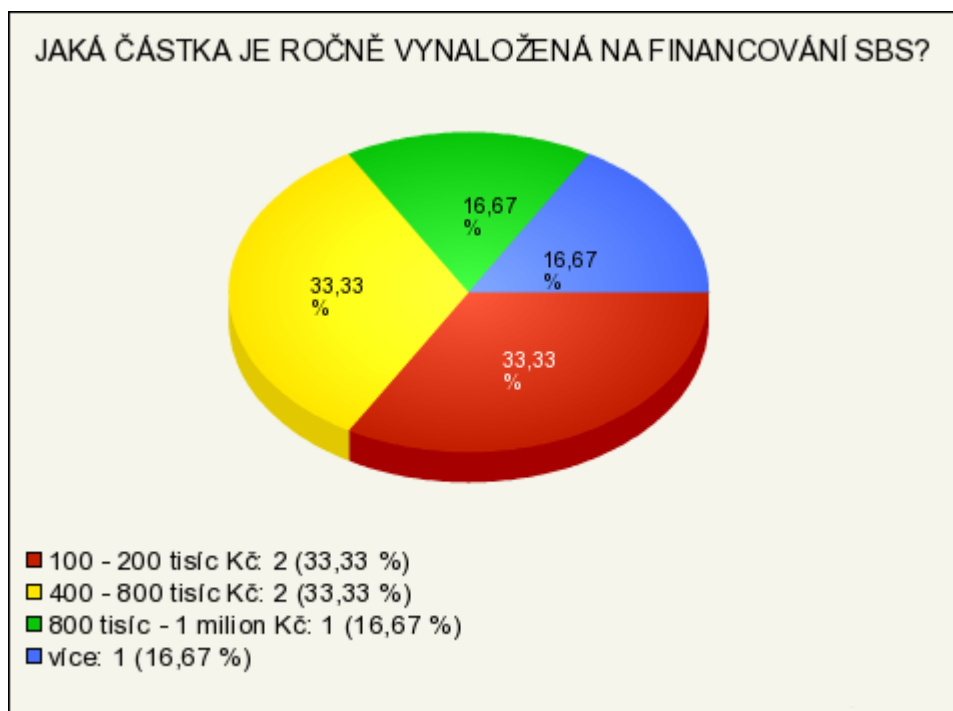
Při zjišťování spokojenosti se službami SBS měli starostové na výběr z možnosti spokojeni, spíše spokojeni, spíše nespokojeni, nespokojeni a hrubě nespokojeni. Čtyři starostové uvedli, že jsou spíše spokojeni a dva spokojeni. Ani jeden ze starostů však s prací SBS nebyl nespokojen. Toto považují za dobrý výsledek práce SBS.

**10. Jak velké roční úspory pro Vaši obec přineslo využití SBS? (oproti zřízení obecní policie)**Graf 10. Úspory <sup>[19]</sup>

Téměř ke konci přišel čas zjistit otázku finanční. Otázka měla za úkol zjistit, kolik obec ušetří při využití soukromé bezpečnostní služby oproti tomu, kolik by je stálo zřízení obecní policie. Zde jeden ze starostů (za Prahu 10 - vzhledem k tomu, že Praha sama o sobě má zřízenou OP) opět nevedl odpověď, tudíž jsou zde uvedeny výsledky pěti starostů.

Dva z pěti starostů tedy uvádí, že obec ušetří více než milion korun ročně než by zaplatili za zřízení obecní policie. Ve dvou obcích je úspora stovky tisíc korun ročně a v jedné obci desítky tisíc. Úspory jsou tedy celkem výrazné, obzvláště pokud se jedná o statisíce či dokonce miliony korun. Na tuto finanční otázku navazuje další otázka, také zaměřená na finance.

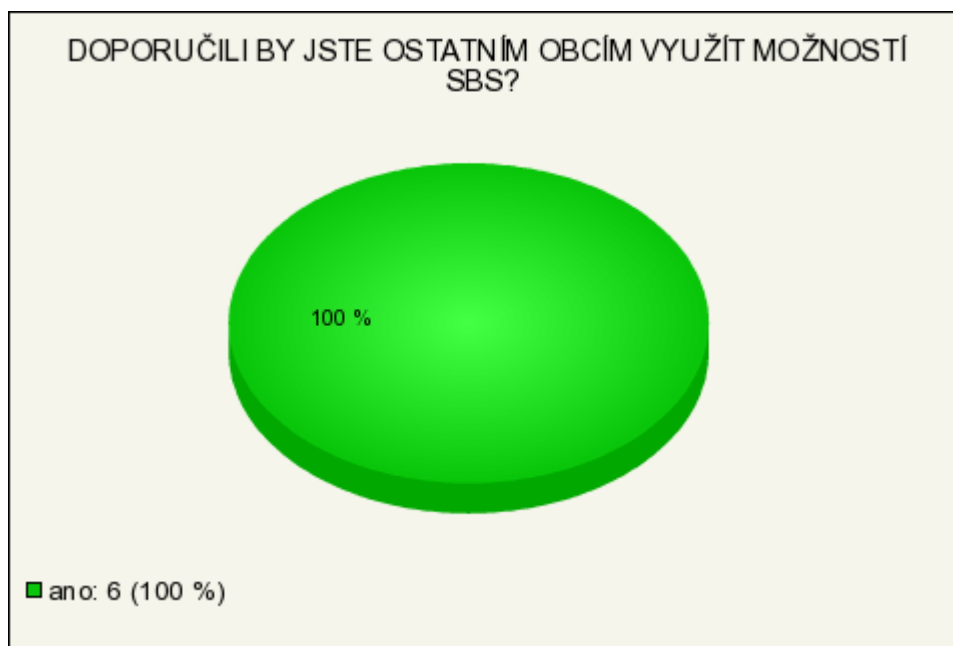
## 11. Jaká částka je ročně vynaložena



Graf 11. Roční náklady na SBS <sup>[19]</sup>

Jednou ze zajímavých otázek je otázka financování služeb SBS. Ve dvou obcích je ročně vynaloženo sto až dvě stě tisíc korun, další dvě obce uvádí ročně čtyři sta až osm set tisíc korun, jeden ze starostů uvádí, že financování SBS je ročně stojí osm set až jeden milion korun ročně a v jedné obci je ročně vynakládána částka více než jeden a půl milionu ročně. Členitost nákladů je samozřejmě nutné chápat rozdílně především proto, protože každá z obcí využívá služeb SBS vždy jiným způsobem a také jinak často. Některé obce potřebují pracovníky každý den, jiné pouze přes víkendy a třeba jen ve večerních hodinách.

## 12. Doporučili by jste ostatním obcím využít možností SBS?



Graf 12. Doporučení <sup>[19]</sup>

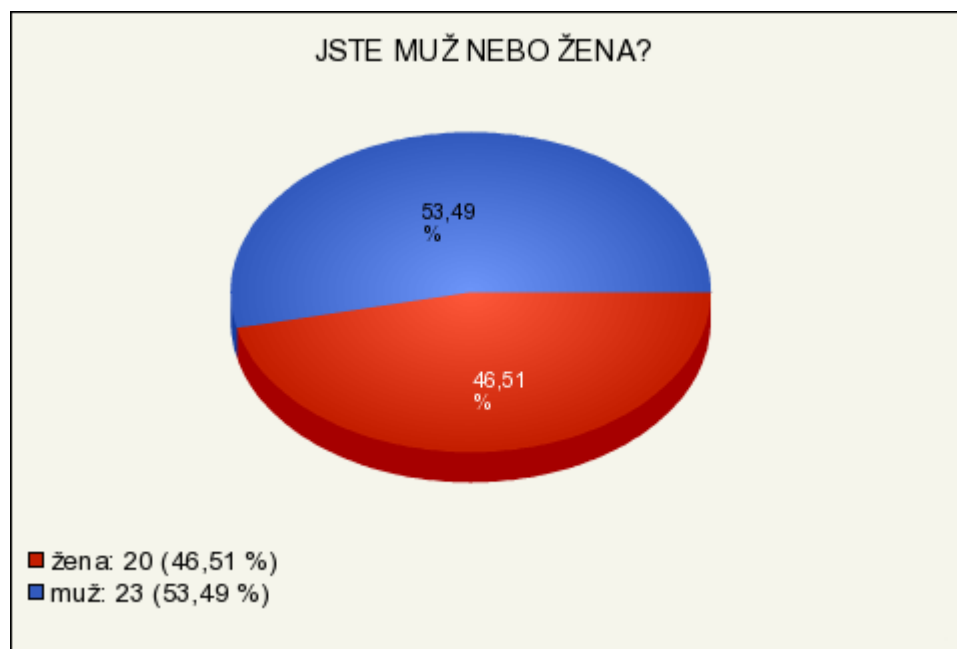
Poslední otázka byla, zda by starostové doporučili i ostatním obcím využít služeb soukromých bezpečnostních služeb vzhledem k vlastním zkušenostem. Sto procent, tedy všech šest starostů se shodlo, že by doporučili ostatním obcím využívat služeb SBS.

### 4.2.2 Výsledky dotazníkové šetření u občanů obcí

V další části dotazníkového šetření jsem se dotazoval přímo občanů obcí, u nichž dochází k zajišťování veřejného pořádku využitím soukromé bezpečnostní služby. Dotazník je složen z patnácti otázek a byl vytvořen v programu Adobe® FormsCentral. S dotazníkem jsem navštívil obce Bystřice nad Pernštejnem, Bolatice, Náměšť nad Oslavou a Stonavu, kde jsem oslovoval občany přímo na ulici. Celkem bylo natištěno padesát dotazníků, přičemž platných dotazníků bylo získáno čtyřicet ti ze zhruba osmdesáti oslovených, které byly následně vyhodnoceny zadáním získaných dat na web vyplnto.cz. Dotazník je k nahlédnutí v příloze PII.

Dotazníky ze všech obcí jsou vyhodnoceny společně, přičemž z každé obce je víceméně stejný počet dotazníků. Důležitým zjištěním bylo to, že v některých obcích, tedy v Bolaticích a v menší míře i v Náměšti nad Oslavou občané vůbec nevěděli, že v obci funguje soukromá bezpečnostní služba zajišťující veřejný pořádek obce. Naopak v obci Stonava byly výborně informováni všichni obyvatelé a v Bystřici nad Pernštejnem byla se situací obeznámena také většina dotazovaných, leč názory na SBS byly velmi různé.

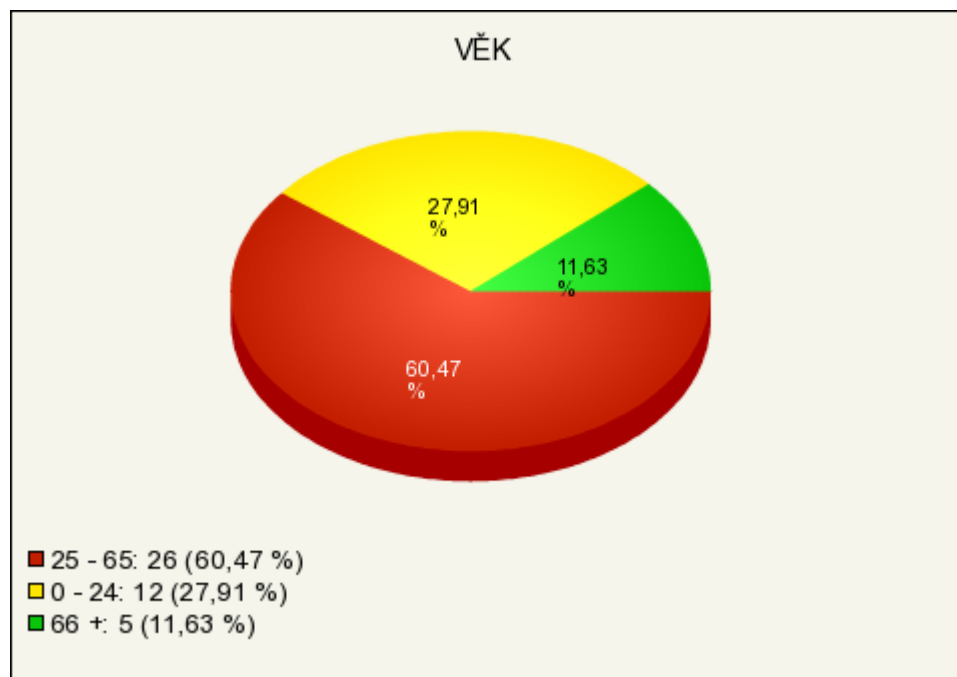
### 1. Jste muž nebo žena?



Graf 13. Pohlaví <sup>[20]</sup>

Z celkového počtu respondentů (čtyřicet tři) bylo více mužů, konkrétně dvacet tři a žen bylo dvacet.

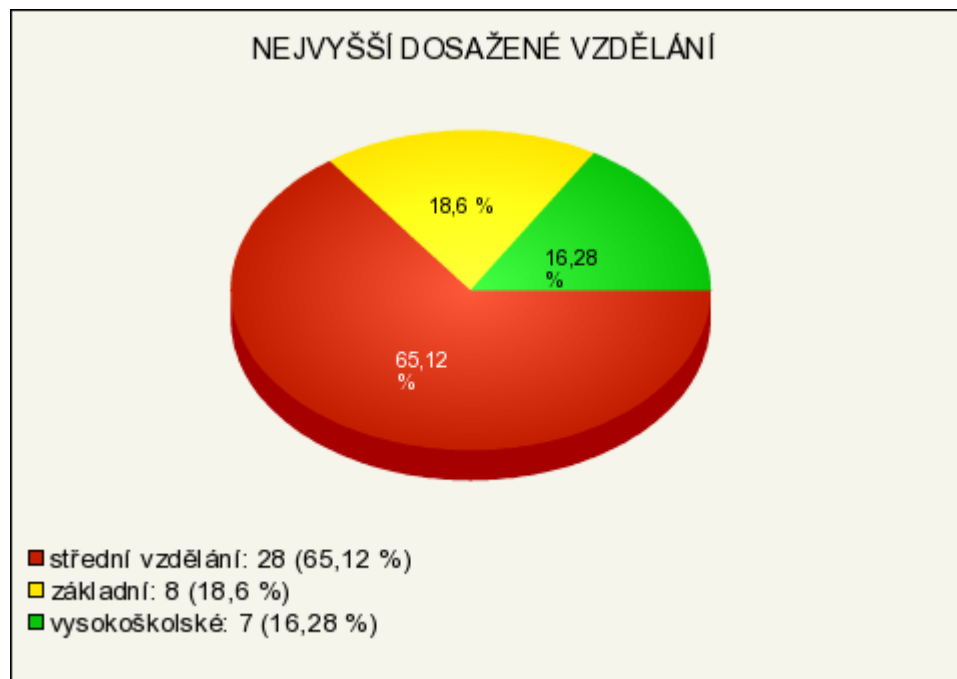
### 2. Věk



Graf 14. Věk <sup>[20]</sup>

Většina respondentů (dvacet šest) byla v produktivním věku, tedy 25 - 65 let, další menší část byla ve věku 0 - 24 let (dvanáct) a pouze pět dotazovaných spadalo do skupiny 66 +.

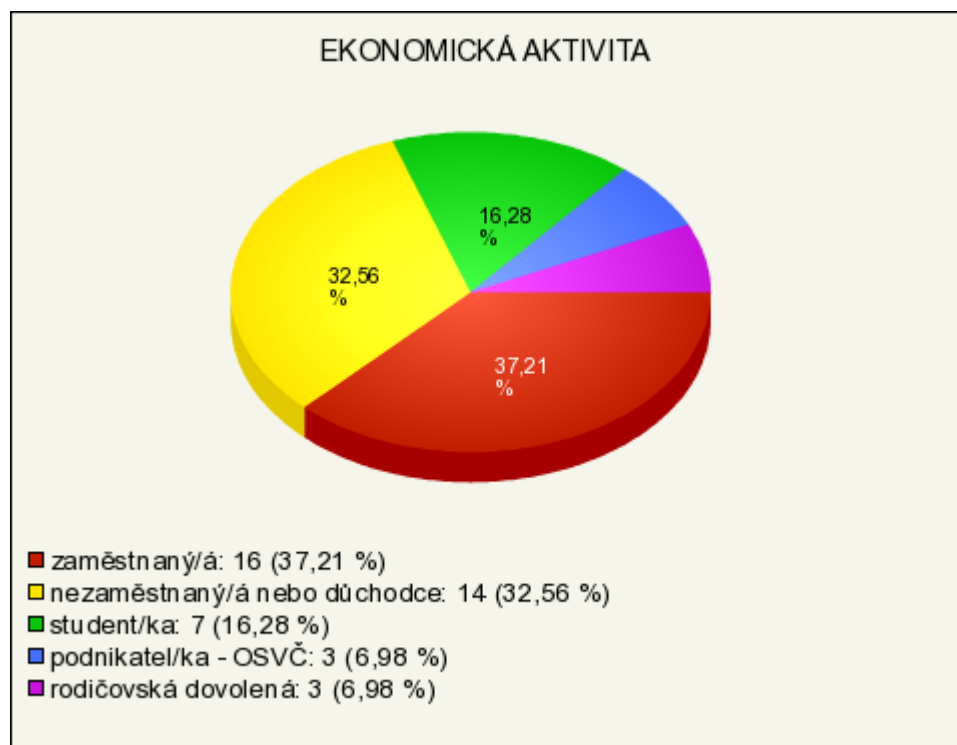
### 3. Nejvyšší dosažené vzdělání



Graf 15. Vzdělání <sup>[20]</sup>

Převážná většina dotázaných - dvacet osm, mělo středoškolské vzdělání, osm dotázaných mělo základní vzdělání a zbytek, tedy sedm, vzdělání vysokoškolské.

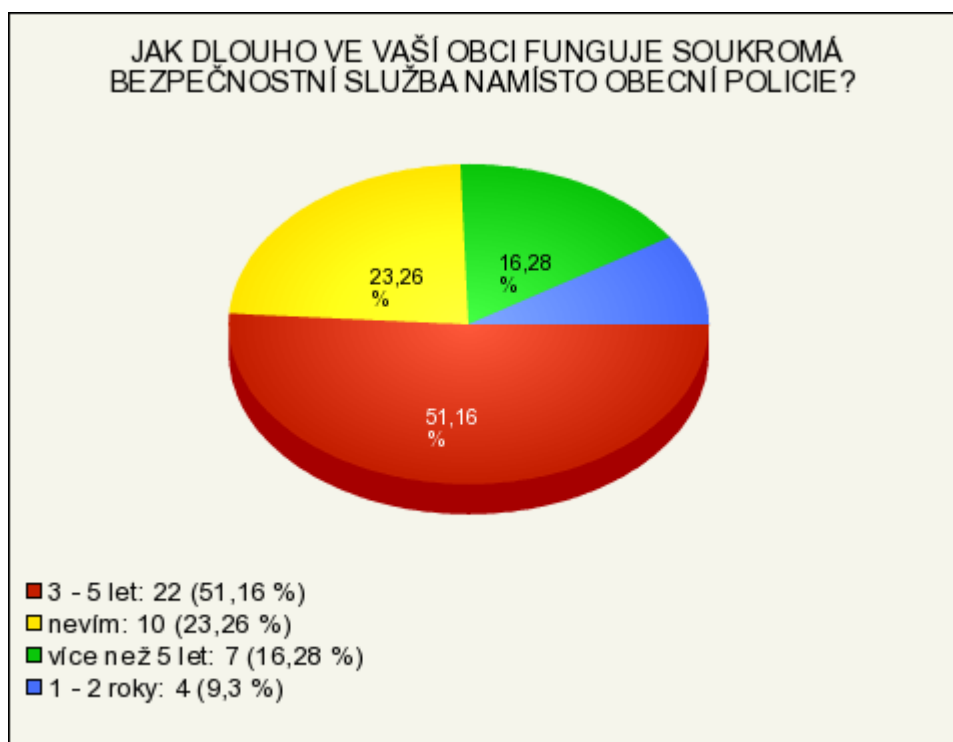
#### 4. Ekonomická aktivita



Graf 16. Ekonomická aktivita <sup>[20]</sup>

Téměř stejné zastoupení má skupina zaměstnaných (šestnáct dotázaných) a skupina nezaměstnaných nebo důchodců (čtrnáct). Následně bylo osloveno sedm studentů, tři podnikatelé a tři občané na rodičovské dovolené.

## 5. Jak dlouho ve Vaší obci funguje soukromá bezpečnostní služba namísto obecní policie?



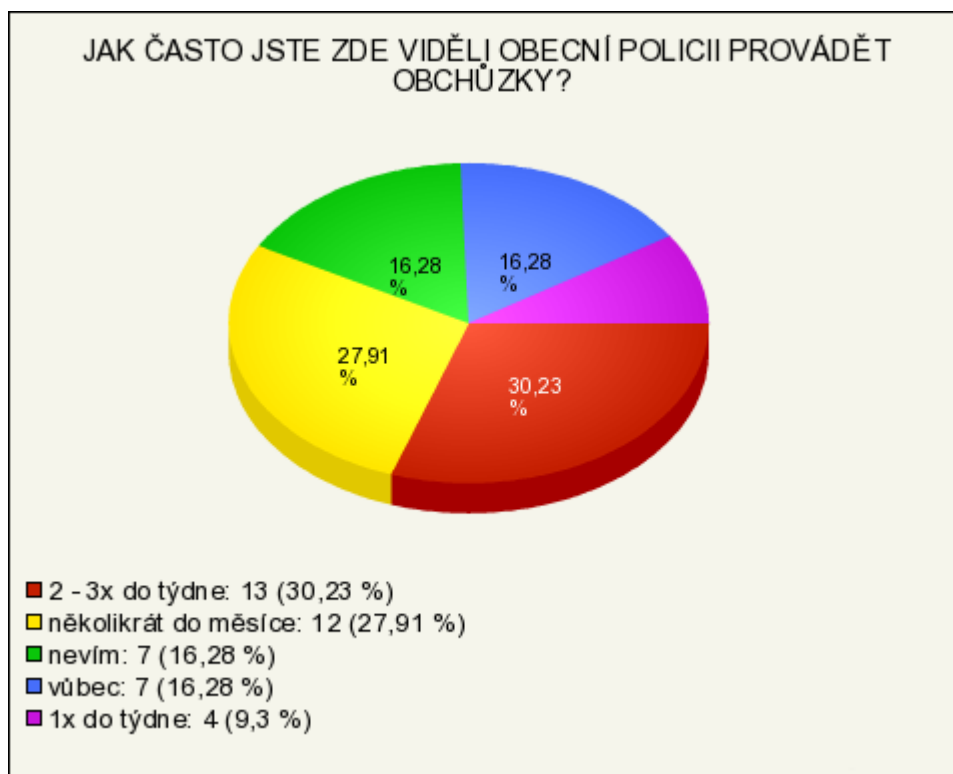
Graf 17. Délka spolupráce SBS s obcí <sup>[20]</sup>

Více než 50% dotázaných, celkem 22 uvádí, že v jejich obci funguje 3 - 5 let, tedy se snažili zvolit střední variantu. Deset respondentů se přiznává že neví, jak dlouho v obci funguje SBS a sedm respondentů si myslí, že více než 5 let a čtyři respondenti uvádí odpověď 1 - 2 roky.

V této otázce měli respondenti spíše špatné odhady, i když v některých případech v rámci malého rozsahu (plus minus rok). Špatně odpovědělo osmnáct respondentů a dobře patnáct. Největší problém byl v obci Bolatice, kde obec využívá služeb SBS již dvanáct let a i přes to zde bylo získáno nejméně dotazníků, jelikož spousta oslovených nemělo o spolupráci obce s SBS vůbec žádné povědomí a služby SBS si spojovali pouze se střežením fabriky v centru obce. Naproti tomu v obci Stonava měli o SBS velmi dobré vědomosti a to i díky tomu, že obec občany se svým záměrem velmi dobře seznámila a dokonce rozdávala letáčky a kartičky s telefonními kontakty pro případ potřeby. Mezi odpověďmi občanů Náměšti nad Oslavou a Bystřice nad Pernštejnem nebyly žádné výrazné odchylky, dalo by se říci že správné a špatné odpovědi byly vyrovnané.



## 6. Jak často jste zde viděli obecní policii provádět obchůzky?

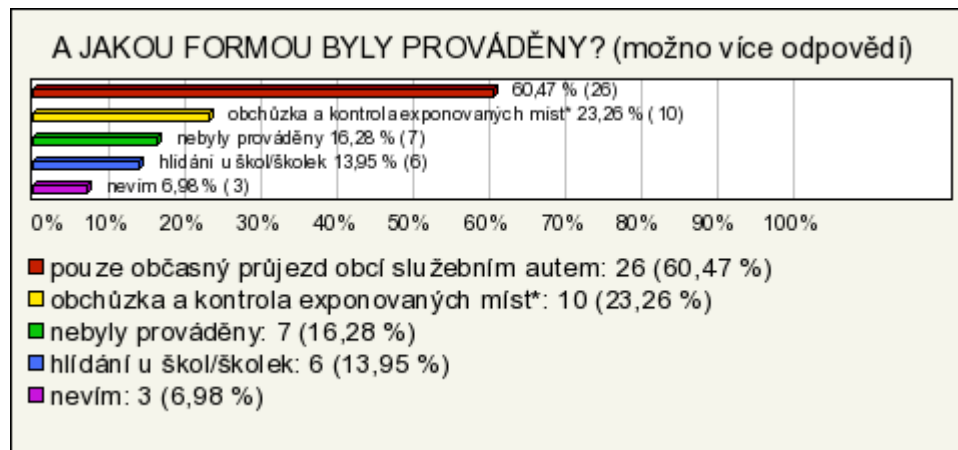


Graf 18. Obchůzky OP <sup>[20]</sup>

Otázka se zaměřuje tentokrát na obecní policii, aby došlo k zjištění názoru občanů, jak často viděli strážníky obecní policie, pokud v obci působili buďto v minulosti, nebo díky spolupráci se sousední obcí. Třináct dotázaných uvádí, že obecní policie byla v obci vidět 2 - 3x do týdne, dvanáct dotázaných uvádí pouze několikrát do měsíce, sedm respondentů odpověď neví a stejný počet uvádí, že obecní policie v obci vůbec obhlídky neprováděla. Čtyři respondenti uvádí, že obecní policie obec navštívila alespoň 1x týdně.

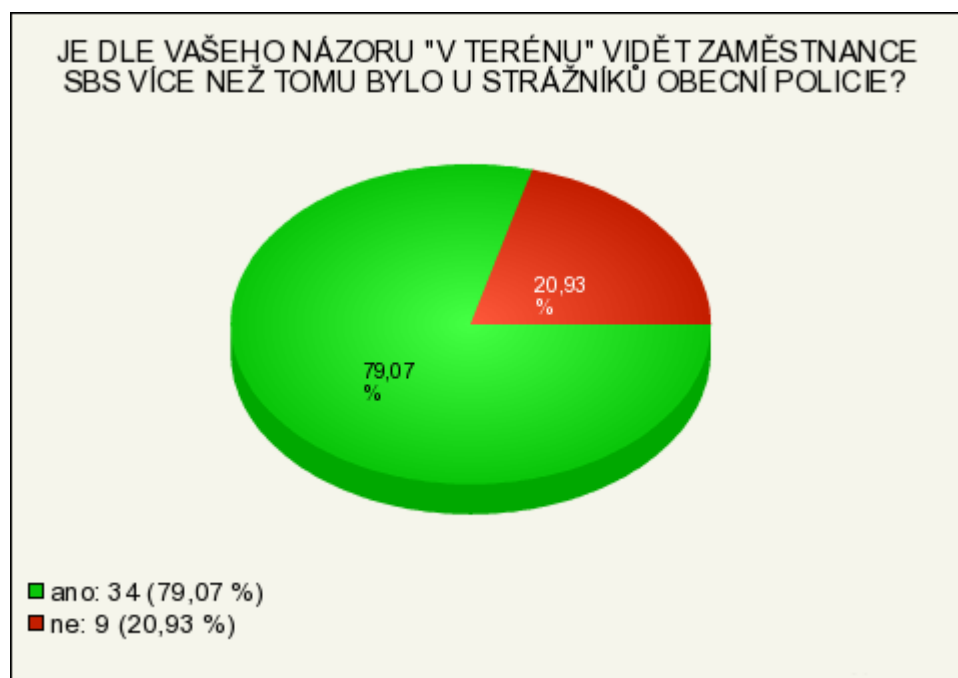
Problém u této otázky byl v tom, pokud v obci obecní policie dříve nefungovala vůbec a neprováděla kontroly ani obecní policie ze sousedních obcí, občané často zaměňovali obecní policii s policií státní. Proto bylo nejdříve nutné zdůraznit, že je otázka zaměřená na obecní, tedy městskou policii. Odpovědi se v rámci obce občas lišili, ale dá se říci že pokaždé více než polovina dotazovaných odpověděla stejně.

## 7. A jakou formou byly prováděny?

Graf 19. Forma obchůzek OP <sup>[20]</sup>

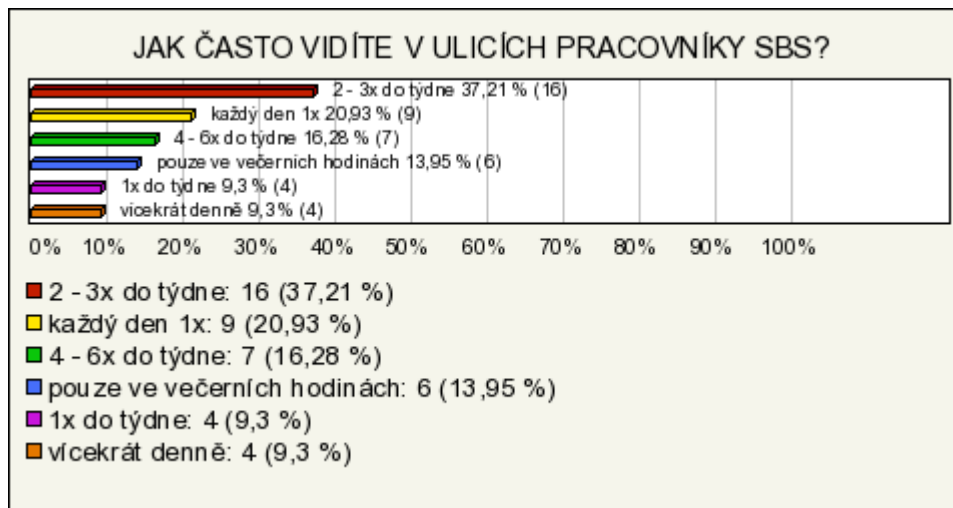
U této otázky byla možnost volit z více odpovědí, aby bylo možné určit jakým způsobem obecní policie obec střežila. Podstatná většina, dvacet šest dotázaných se shodlo, že pokud obecní policie kontrolovala obec, bylo to pouze formou průjezdu obcí autem. Deset respondentů uvádí, že strážníci obecní policie kontrolovali exponovaná místa, sedm uvádí, že kontroly nebyly prováděny vůbec, šest dotázaných si myslí že hlídali u škol a školek a tři respondenti uvádí, že neví.

## 8. Je dle vašeho názoru "v terénu" vidět zaměstnance SBS více než tomu bylo u strážníků obecní policie?

Graf 20. SBS vs. OP v terénu <sup>[20]</sup>

Převážná většina všech dotazovaných uvádí, že určitě v obci vidí častěji pracovníky SBS, než tomu bylo u strážníků obecní policie, pouze devět dotázaných uvádí že ne.

### 9. Jak často vidíte v ulicích pracovníky SBS?

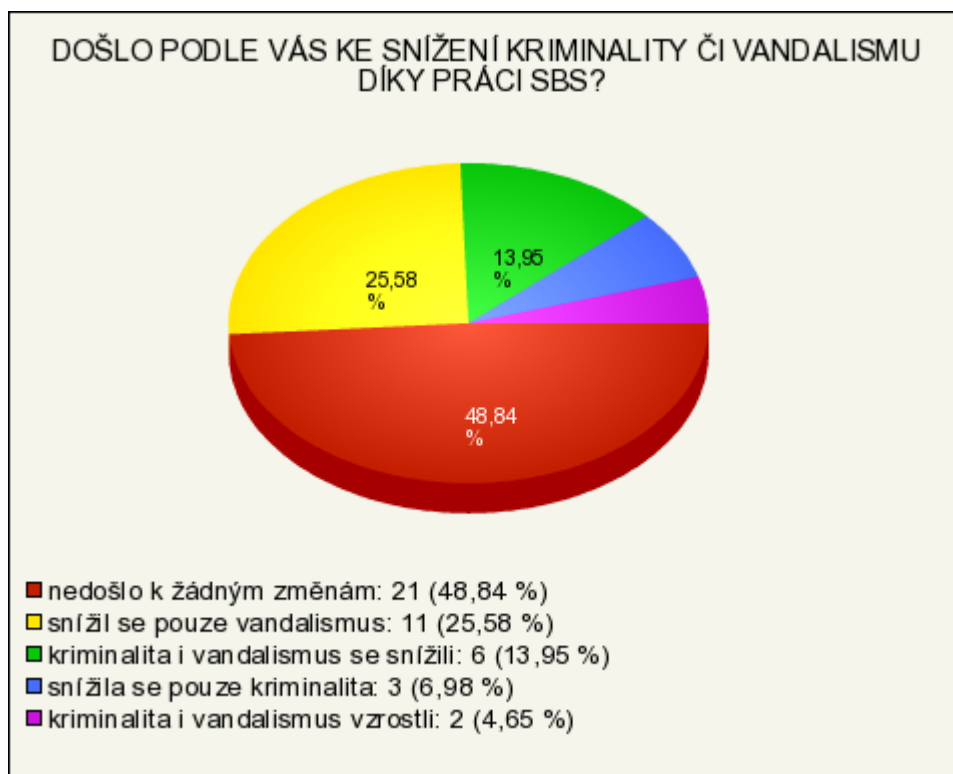


Graf 21. Četnost SBS v ulicích <sup>[20]</sup>

Nejčastější odpovědí bylo 2 - 3x do týdne, což uvedlo šestnáct respondentů. Překvapením bylo u devíti respondentů odpověď každý den 1x. Sedm respondentů uvedlo 4 - 6x do týdne. Čtyři respondenti uvádí, že vidají pracovníky SBS pouze 1x do týdne a čtyři uvádí vícekrát denně. Šest respondentů dodává, že pracovníci SBS jsou v obci pouze ve večerních hodinách.

Zde je dobře vidět, jak různé obce různě využívají služeb SBS. Nejčastěji tedy pravděpodobně 2 - 3x do týdne, předpokládám tedy že o víkendu. Odpovědi každý den 1x a 4 - 6x do týdne se dají považovat téměř za totožné, takže další podstatná skupina uvádí, že v jejich obci naopak SBS zajišťuje veřejný pořádek téměř každý den, někde i vícekrát denně, tedy že provádí obchůzky častěji.

### 10. Došlo podle Vás ke snížení kriminality či vandalismu díky práci SBS?



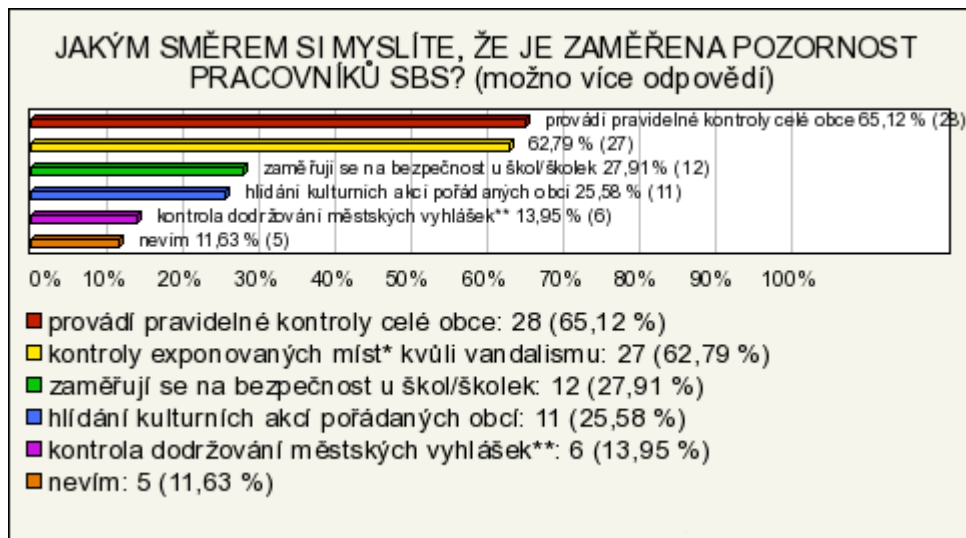
Graf 22. Snížení kriminality či vandalismu <sup>[20]</sup>

Názor dotazovaných občanů, zda došlo ke snížení, nebo zvýšení kriminality či vandalismu můžeme porovnat s odpověďmi starostů obcí (byť dotazníky od starostů nekorespondují s dotazníkovým průzkumem v obcích mezi občany) a je patrné, že se shodují a vidíme, že podle tohoto šetření nedošlo k žádným změnám. Takto se vyjádřilo dvacet jedna dotazovaných. Kladně se vyjádřilo celkem dvacet dotázaných a to tím způsobem, že jedenáct uvádí, že se snížil pouze vandalismus, šest dotázaných si myslí že se snížila jak kriminalita, tak vandalismus a tři respondenti si myslí, že došlo ke snížení kriminality. Záporně se vyjádřili dva respondenti, kteří uvádí, že došlo ke zvýšení kriminality i vandalismu.

Dvacet kladných responsí, které uvádí snížení buďto kriminality nebo vandalismu, případně obojího, je kladným ukazatelem, že takováto forma využívání soukromých bezpečnostních služeb pro potřeby obcí určitě smysl má a to minimálně jako dobrá prevence. Vše závisí ovšem na tom, jakým způsobem obec zvolí četnost hlídek a také jak moc obeznámí své občany o takovémto záměru. Naproti tomu jednadvacet neutrálních odpovědí je velmi těžké soudit, protože nelze s přesností říci, jaký byl stav před sjednáním

této služby. Ovšem tři záporné odpovědi jsou výzvou k zamyšlení starosty takové obce, zda není něco špatně.

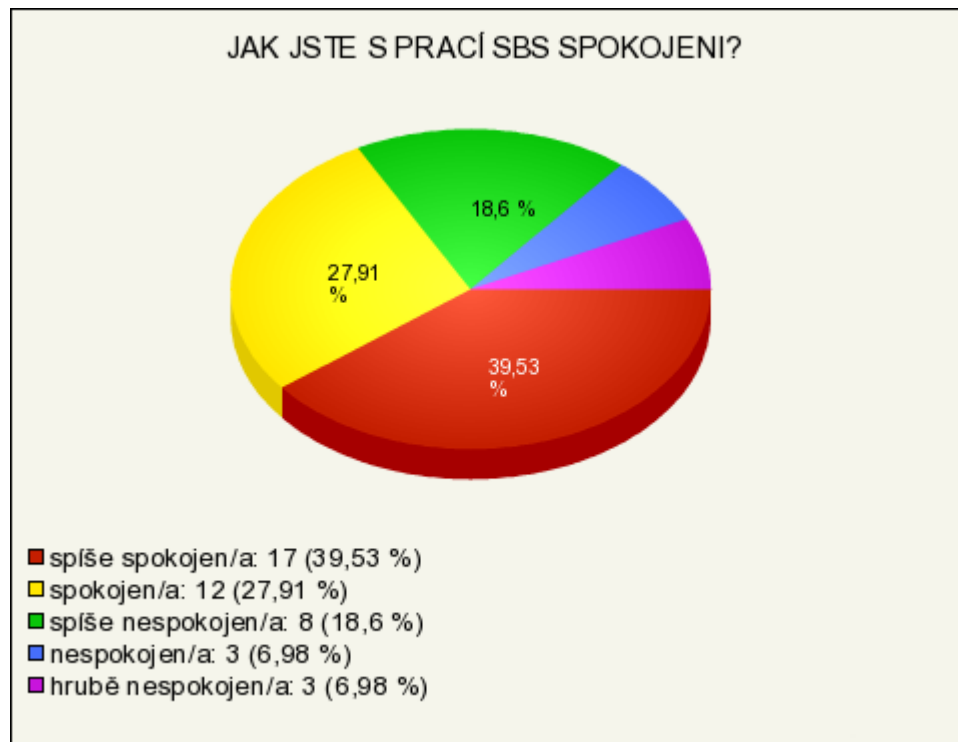
### 11. Jakým směrem si myslíte, že je zaměřena pozornost pracovníků SBS?



Graf 23. Zaměření pracovníků SBS <sup>[20]</sup>

U této otázky bylo možné vybírat více možností. Příjemným zjištěním je zaměření pozornosti pracovníků SBS, kdy nejvíce dotázaných uvedlo, že se pracovníci při zajišťování veřejného pořádku v obci zaměřují na pravidelné kontroly celé obce, dále spousta občanů zvolila možnost, že pracovníci kontrolují exponovaná místa kvůli vandalismu. Menší procento dotázaných uvádí, že se pracovníci zaměřují také na hlídání bezpečnosti u škol a školek, či případně také hlídají kulturní akce pořádané obcemi. Velmi málo dotázaných uvedlo, že dochází ke kontrolám dodržování městských vyhlášek a pět dotázaných vůbec nevědělo, co mají pracovníci SBS na starost.

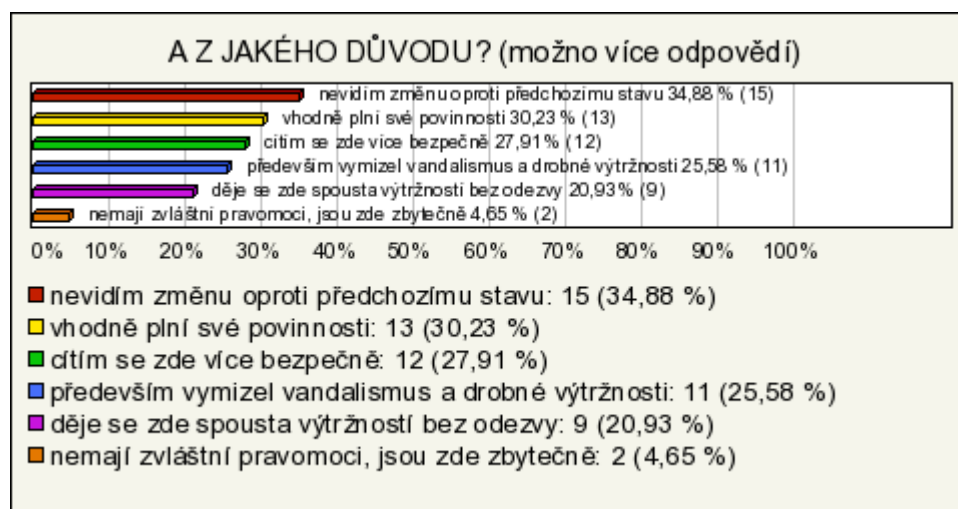
## 12. Jak jste s prací SBS spokojeni?



Graf 24. Spokojenost s SBS <sup>[20]</sup>

Spokojenost s pracovníky, resp. s prací SBS v obci se velmi různí. Více než 67% je kladného názoru, tedy sedmnáct dotázaných uvádí, že jsou se službami spíše spokojeni a dvanáct dotázaných je spokojeno. Spíše nespokojeno, tedy mírnější nespokojenost vyjádřilo osm dotázaných, tři dotázaní uvedli, že jsou nespokojeni a tři uvádí, že jsou se službami SBS hrubě nespokojeni.

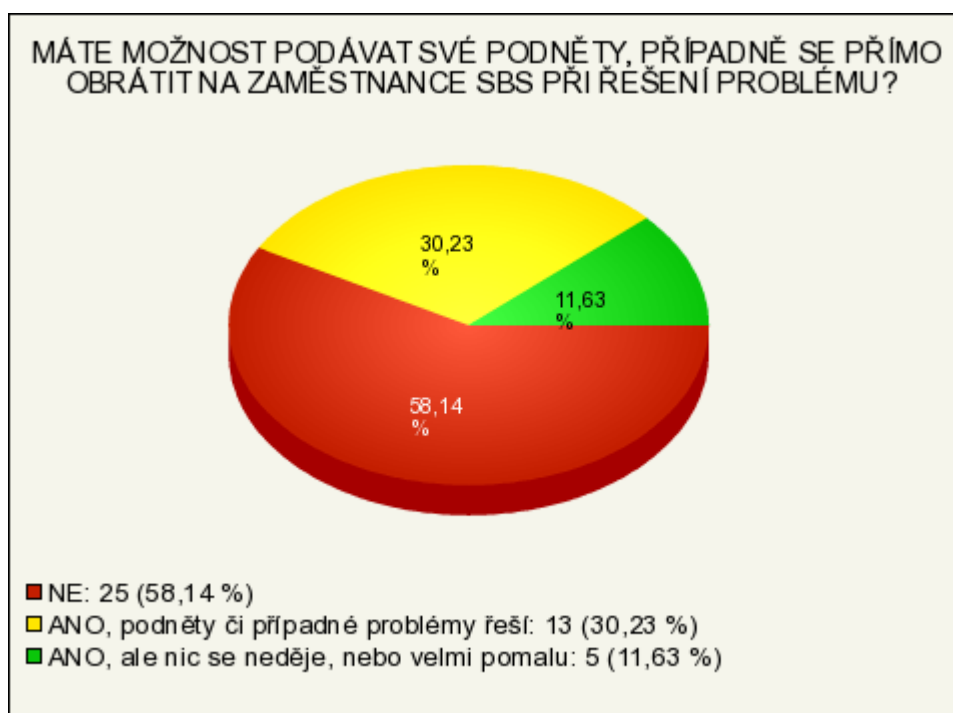
## 13. A z jakého důvodu?



Graf 25. Důvod spokojenosti / nespokojenosti <sup>[20]</sup>

U otázky, zda jsou dotazovaní spokojeni se službami soukromé bezpečnostní služby měli respondenti možnost volit ze více či méně kladných odpovědí, jedné neutrální a dvou záporných, přičemž mohli volit více odpovědí. Nejvíce dotázaných odpovědělo, že nevidí žádnou změnu oproti předchozímu stavu. Další odpovědi byly v kategorii spíše kladných a to tak, že třináct dotázaných vidí jako důvod spokojenosti, že pracovníci vhodně plní své povinnosti. Dvanáct dotázaných uvedlo, že se v obci díky práci SBS cítí více bezpečně a jedenáct z dotázaných uvádí jako důvod spokojenosti vymizení vandalismu a drobných výtržností. Naopak devět respondentů uvádí jako odůvodnění nespokojenosti to, že se v obci děje spousta výtržností bez jakékoliv odezvy a tři si myslí, že vzhledem k tomu, že pracovníci nemají žádné zvláštní pravomoci, jsou v obci zbytečně.

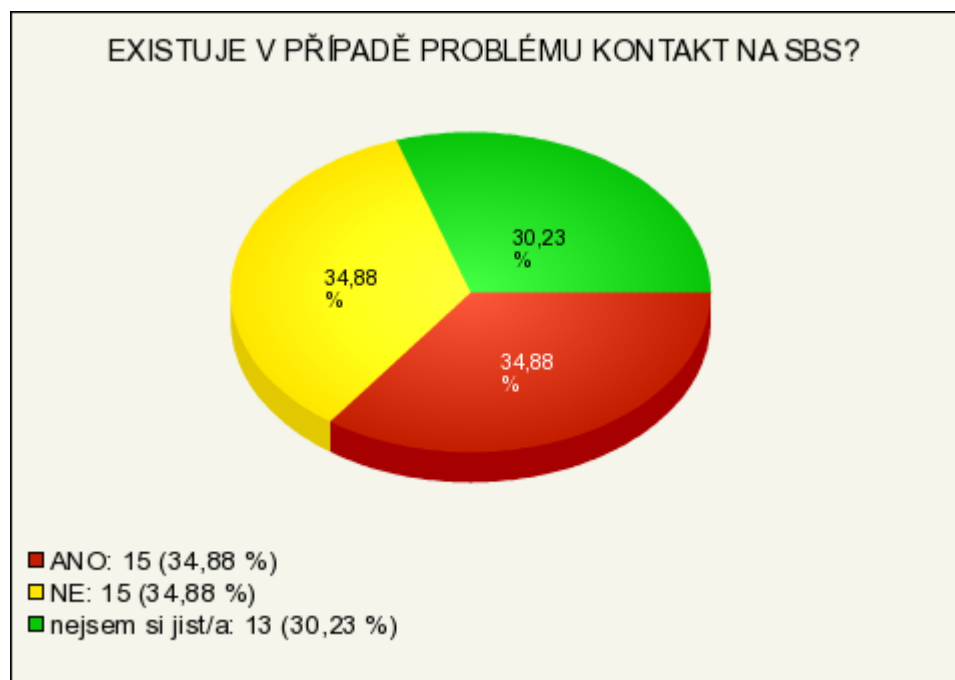
#### 14. Máte možnost podávat své podněty, případně se přímo obrátit na zaměstnance SBS při řešení problému?



Graf 26. Možnost podávat podněty<sup>[20]</sup>

Cílem otázky bylo zjistit, zda se občané mohou obrátit na pracovníky přímo v terénu se svými podněty a zda je na tyto reagováno. Většina dotázaných uvádí, že takovouto možnost nemají. Třináct z dotázaných udává, že možnost existuje a případné podněty pracovníci řeší, naopak pět dotázaných uvádí, že možnost sice existuje, ale na připomínky není brán zřetel, případně se jeho řešení děje velmi pomalu.

### 15. Existuje v případě problému kontakt na SBS?



Graf 27. Kontakt na SBS <sup>[20]</sup>

Poslední dotaz byl takový, zda v případě potřeby mají občané možnost kontaktovat přímo pracovníky SBS. Kontakt je myšlen v případě, kdy občan například zahlédne vandala, na kterého si sám netroufá a ví, že stanice Policie ČR je velmi daleko. V takovém případě je vhodnější kontaktovat bezpečnostní službu, která v obci zajišťuje veřejný pořádek. Respondenti se rozdělili na třetiny, přičemž patnáct dotázaných uvádí že ANO, patnáct NE a zbylých třináct o kontaktu neví.

### 4.3 Zhodnocení

Vzhledem k tomu, že resort policie v minulosti postihovaly škrty v rozpočtech a vzhledem k finanční situaci se vytváří orná půda pro soukromé bezpečnostní služby při spolupráci s obcí. Vzhledem k tomuto však ale zatím současnosti není předpoklad, že by k tomuto kroku začali sahat masově další obce. Lze tedy říci, že se jedná o jev spíše ojedinělý.

Podle dotazníkového šetření vyplývá, že i vůči omezeným pravomocem oproti strážníkům obecní policie je finančně mnohem výhodnější zvolit soukromou bezpečnostní službu, pokud uvážíme, že takové úspory mohou obci přinést až několik milionů do obecního rozpočtu. Navíc je možné se soukromou bezpečnostní službou sjednat přesné



časové rozmezí a přesné úkoly, které má plnit, což u obecní policie nelze. Ta musí být na služebně přítomna 24h denně a tak nelze velmi ušetřit ani na jejím provozu.

Dalším velkým problémem pro obec je názor občanů, tedy jak budou na tuto službu nahlížet a zda budou respektovat, že se taková služba zavádí především pro zvýšení jejich bezpečí, případně ochranu jejich a veřejného majetku. Obec, pokud se rozhodne pro spolupráci se soukromou bezpečnostní službou, by toto měla před občany následně patřičně prezentovat. Velmi dobrý příklad jsem viděl v obci Stonava, kde drtivá většina občanů o této službě věděla, obec všem rozdala kartičky s kontakty na bezpečnostní službu a seznámila je s jejich prací. Nyní se však situace ve Stonavě zhoršuje, protože dle výpovědí občanů došlo k redukci pracovníků, kteří tak nemohou plnit své povinnosti kvalitně. Velmi špatným příkladem je obec Bolatice, kde spolupráce funguje již přes dvanáct let. Starosta uvedl, že v současnosti je SBS najímána pouze na víkendy - od dubna do října 2x týdně, následně pak 1x týdně. Pokud v obci nevznikají žádné problémové situace během týdne, je volba zajištění veřejného pořádku pouze přes víkend také akceptovatelná. Špatným příkladem na tom je to, že občané o této službě nemají téměř vůbec žádné povědomí.

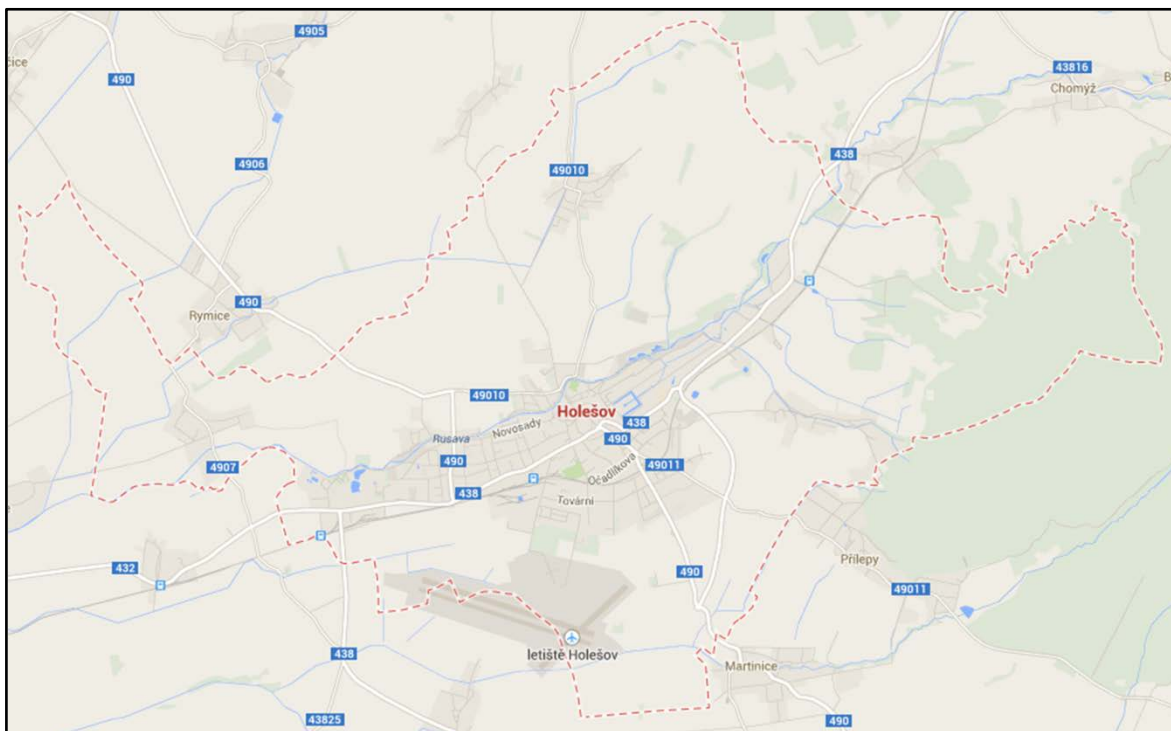
## 5 NÁVRH SPOLUPRÁCE OBCE SE SOUKROMOU BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBOU

Pro diplomovou práci jsem zvolil vytvoření návrhu spolupráce soukromé bezpečnostní služby s obcí Holešov, jelikož tuto obec dobře znám. Návrh bude řešen jako možnost, kdy by obec Holešov teoreticky obecní policii neměla, případně by z nějakého důvodu došlo k jejímu zrušení, či rozpadu.

Díky tomu, že Holešov obecní policii má, je možné porovnat jaké úkoly tato obecní policie plní a jak by je mohla plnit soukromá bezpečnostní služba, jaký by byl rozdíl v časovém využití služby a jaká částka by byla zhruba vynaložena, případně k jak velké úspoře by docházelo.

### 5.1 Obec Holešov

Holešov má status města, které leží v okrese Kroměříž ve Zlínském kraji. Katastrální výměra města Holešov je 34.09 km<sup>2</sup> a žije zde přibližně 12 500 obyvatel. Holešov se skládá ze šesti katastrálních území, které tvoří samotný Holešov, Všetuly, místní část Dobrotice, Količín a Žopy. [21]



Obr. 3: Mapa Holešova

(zdroj: <https://goo.gl/maps/Nbfb>)

Přesto, že se město Holešov skládá z dalších místních částí, středem zájmu pro tuto práci bude především Holešov samotný a to z hlavního důvodu, že především zde dochází k velké míře narušování veřejného pořádku, přičemž území Všetuly budeme považovat za přímou součást Holešova, vzhledem k tomu, že jsou přímo propojeny, na rozdíl od místních částí. V místních částech města Holešov totiž nedochází k žádnému význačnému narušování veřejného pořádku a i z tohoto důvodu v těchto částech tak často obecní policie neprovádí žádné kontroly. Následný návrh služby SBS však bude počítat s kontrolou obcí minimálně 2x do týdne (viz. dále).

### 5.1.1 Obecní (městská) policie v Holešově

Ve městě Holešov funguje od roku 1993, přičemž v současnosti je zde zaměstnáno přibližně šestnáct strážníků a stálých zaměstnanců pro sledování kamerového systému, z čehož jedenáct tvoří strážníci městské policie a pět zaměstnanců obsluhující kamerový systém. Před založením městské policie v Holešově, tedy před rokem 93, byla pro střežení veřejného pořádku najatá na velmi krátkou dobu soukromá bezpečnostní služba pro překlenovací období před zaškolením nově vznikajících strážníků městské policie.

Městská policie v Holešově zajišťuje veřejný pořádek především vytěžováním z kamerového systému města Holešov, přičemž většinu času tráví na služebně. Na začátku, ke konci a někdy také v průběhu školního roku stráží strážníci bezpečnost několika málo přechodech vedoucím ke školám. Další činností městské policie v Holešově jsou občasné průjezdy obcí a kontroly dodržování městské vyhlášky o zákazu konzumace alkoholu na náměstí a několika dalších místech.

Samotná městská policie uvádí, že za svou dvacetiletou činnost vyřešili tisíce přestupků v dopravě a veřejném pořádku a zadrželi stovky pachatelů trestných činností. Přičemž k drtivé většině zadržení pachatelů (především v poslední době) došlo za přispění Policie ČR, která má v Holešově oddělení. Jako další činnost uvádí MP v Holešově, že během celého roku zajišťuje asistence při různých sportovních a kulturních akcích nejen v Holešově. Toto tvrzení není zcela přesné a to vzhledem k tomu, že městská policie asistuje pouze při akcích, při kterých je nutné uzavřít hlavní náměstí (vánoční trhy a dny židovské kultury) a při jednom cyklozávodu startujícím v Holešově. Zbývající kulturní akce pro město Holešov zajišťuje soukromá bezpečnostní služba a městská policie, čímž si velmi ubírá na důvěře občanů, při těchto akcích raději tráví službu na druhé straně města, případně na přivolání k řešení narušení veřejného pořádku nereaguje do doby nezbytně nutné. [22]

**Rozpočet městské policie Holešov**

Při zkoumání rozpočtu městské policie v Holešově, jsem zjistil že v letech 2012 a 2013 byla částka vynaložená na městskou policii téměř stejná, zhruba kolem šesti milionů ročně. V roce 2014 však dochází k navýšení rozpočtu o více než dva miliony korun na osm milionů tři sta tisíc. Zde již nyní usuzuji, že by pro obec bylo zcela jistě výhodnější využívat služeb soukromé bezpečnostní služby a to i přes skutečnost, že městská policie má v plánu ročně na pokutách vybrat kolem osmi set tisíc korun.

ODDPA	Popis	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet
	<b>Městská policie - kap. 31</b>		
5311	Platy zaměstnanců v pracovním poměru	4 100	4 212
5311	Povinné pojistné placené zaměstnavatelem	1 377	1 415
5311	Provoz městské policie	425	425
1014	Umístění psů v útulku	20	20
5399	Provoz pultu centrální ochrany	57	87
	<b>Celkem kapitola 31</b>	<b>5 979</b>	<b>6 159</b>

Obr. 4: Rozpočet MP Holešov 2012 (v tisících Kč)

(zdroj: [http://dokumenty.holesov.cz/fin/rozpocet/rozpocet\\_2012.pdf](http://dokumenty.holesov.cz/fin/rozpocet/rozpocet_2012.pdf))

<b>31 - Městská policie</b>		
5311	Platy zaměstnanců v pracovním poměru	4 210
5311	Povinné pojistné placené zaměstnavatelem	1 467
5311	Provoz městské policie	450
1014	Umístění psů v útulku	10
5399	Provoz pultu centrální ochrany	100
	<b>31 celkem</b>	<b>6 237</b>

Obr. 5: Rozpočet MP Holešov 2013 (v tisících Kč)

(zdroj: [http://dokumenty.holesov.cz/fin/rozpocet/rozpocet\\_2013.pdf](http://dokumenty.holesov.cz/fin/rozpocet/rozpocet_2013.pdf))

<b>Městská policie - ORJ. 31</b>		
5311	Platy zaměstnanců v pracovním poměru	5 630
5311	Povinné pojistné placené zaměstnavatelem	1 876
5311	Provoz městské policie	530
1014	Umístění psů v útulku	25
5399	Provoz pultu centrální ochrany	322
	<b>Celkem ORJ 31</b>	<b>8 383</b>

Obr. 6: Rozpočet MP Holešov 2014 (v tisících Kč)

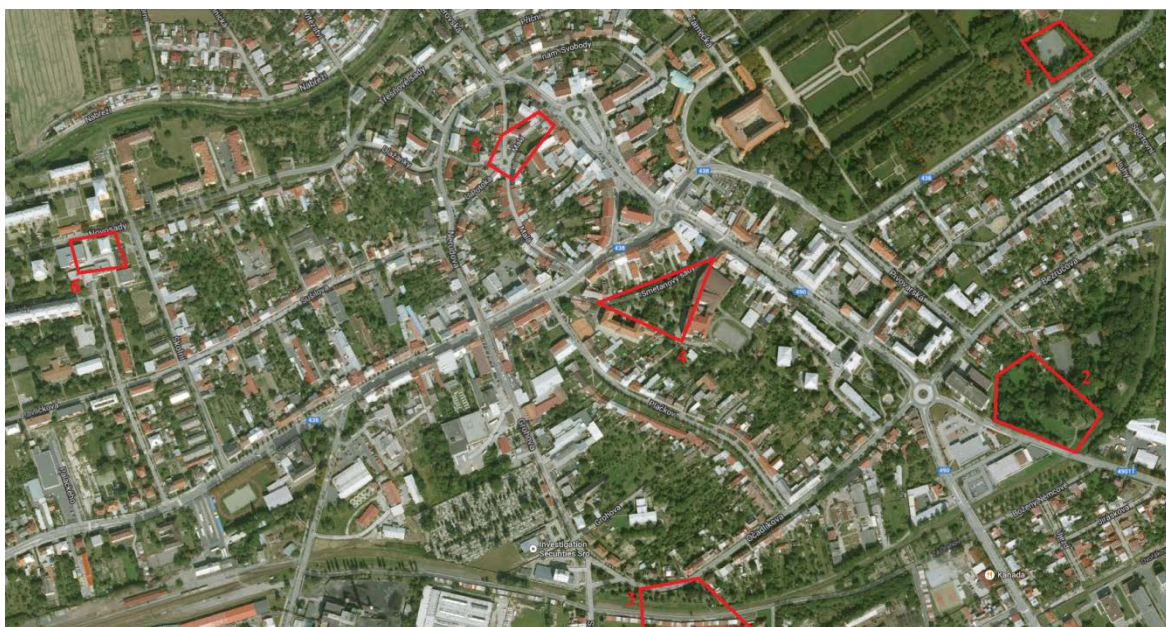
(zdroj: <http://dokumenty.holesov.cz/sk/Rozpocet%202014.pdf>)

Jak je patrné na obrázcích nahoře, v roce 2012 a 2013 byly platy zaměstnanců, provoz městské policie a provoz pultu centrální ochrany téměř stejný. V roce 2014 došlo k

výraznému skoku, přičemž platy zaměstnanců vzrostli o více než milion korun a provoz pultu centrální ochrany vrostl o více než dvě stě tisíc korun.

### 5.1.2 Výběr kritických míst v Holešově

Holešov má problém především s alkoholem na veřejném prostranství, kdy se skupinky mladších shromažďují na několika místech po Holešově a popíjí, což vede k následnému vandalismu. Druhým velkým problémem Holešova je drogová problematika ať již lehkých, či tvrdších drog, která má návaznost opět na shlukování na určitých místech a souvisí i se třetím velkým problémem a to sprejerstvím. Zde je výběr několika míst po celém Holešově, které jsou nejkritičtějšími a je třeba se na tyto místa prvotně zaměřit.



Obr. 7: Mapa kritických míst v Holešově

(zdroj: <https://goo.gl/maps/pdcF6>)

Prvním místem je skate park (na obr. 7 - bod č.1), který leží na okrajové části města a schází se zde poměrně velká část mladistvých, kteří požívají alkohol, případně lehké drogy. K největší kumulaci mladých výtržníků zde dochází především během letních měsíců, kde se mladí nejprve posílí alkoholem a poté vyráží buďto do města, nebo na zábavy do blízkých Dobrotic. Hlavním problémem je, že se v těchto místech setkávají i místní sprejeři, kteří poté vandalizují nejen přilehlé okolí, ale celé město.



Obr. 8: Skate park

Druhým místem je Americký park (na obr. 7 - bod č. 2), který je sice blízko centru města, ale i přesto zakrytý od hlavní komunikace porostem dává možnost nerušeného popíjení a užívání drog. Dříve byl Americký park velmi často navštěvován těmito osobami a téměř nikdo se zde raději neodvažoval vstoupit. V poslední době se park snaží obnovit místní organizace, ale i přes tuto snahu zde lze nalézt známky vandalismu.



Obr. 9: Americký park - prostor



Obr. 10: Americký park - graffiti

Třetím místem, které jsem zvolil jako kritické jsou ulice Očadlíkova a Za drahou (na obr. 7 - bod č.3). V ulici Očadlíkova se nachází malý park, v jehož středu je pár laviček a malé, v současnosti již zaniklé pískoviště. V prostorách pískoviště, kde si dříve hrávali děti se v minulosti našly použité injekční stříkačky a i v současnosti se zde schází pochybné existence a porušují městskou vyhlášku týkající se konzumace alkoholu.



Obr. 11: Park v ulici Očadlíkova

Naproti tomuto místu se nachází ulice Za drahou, kde jsou umístěny garáže pro místní obyvatele. Spousta těchto garáží byla poničena sprejery. Mimo to je zde několik garáží přestavěno a někteří problémoví jedinci se zde schází, konzumují alkohol a drogy a poté následně vyráží do města, kde dělají problémy.



Obr. 12: Posprejované garáže

Čtvrtým místem, které by se dalo považovat za velmi kritické, jsou Smetanovy sady (na obr. 7 - bod č. 4). Toto místo je kritické hned z několika důvodů. Smetanovy sady se nachází přímo v centru města a tak poskytují ideální možnost přesunout se do kterékoliv hospody či diskotéky ve městě. Druhým důvodem je, že se zde nachází dvě základní školy. Smetanovy sady jsou jedním z nejoblíbenějších míst pro sraz různých existencí, které zde posedávají, popíjí či případně užívají drogy a to díky tomu, že je zde velký počet laviček a také oblíbené místo sprejerů - kaple sv. Kříže. Velkým problémem tohoto místa je ale hlavně výskyt dealerů drog a také jeho blízkost ke klubu Wats, který je ve městě znám více jako "drogové doupě", než jako taneční klub.





Obr. 13: Smetanovy sady



Obr. 14: Kaple sv. Kříže - Smetanovy sady

Dalším oblíbeným místem sprejů je ulice Malá (na obr. 7 - bod č. 5), která se nachází opět nedaleko od Smetanových sadů, případně se zde lze dostat přímo z náměstí. V ulici Malá se také nachází malé náměstíčko tvořené kulatým objezdem (vjezd je zde

povolen pouze obyvatelům, takže zde není žádný provoz), jehož střed tvoří zeleň. Na tomto místě posedávají a konzumují alkohol mladiství.



Obr. 15: Vandalismus a graffiti v ulici Malá



Obr. 16: Graffiti v ulici Malá

Posledním vybraným místem jsou Novosady, které je od centra trochu dále než předchozí místa. Zde se schází spousta mladých i z velmi blízké části Všetuly (Novosady prakticky na Všetuly navazují) a posilnění alkoholem zde provádí drobnější výtržnosti, vandalismus a sprejerství.



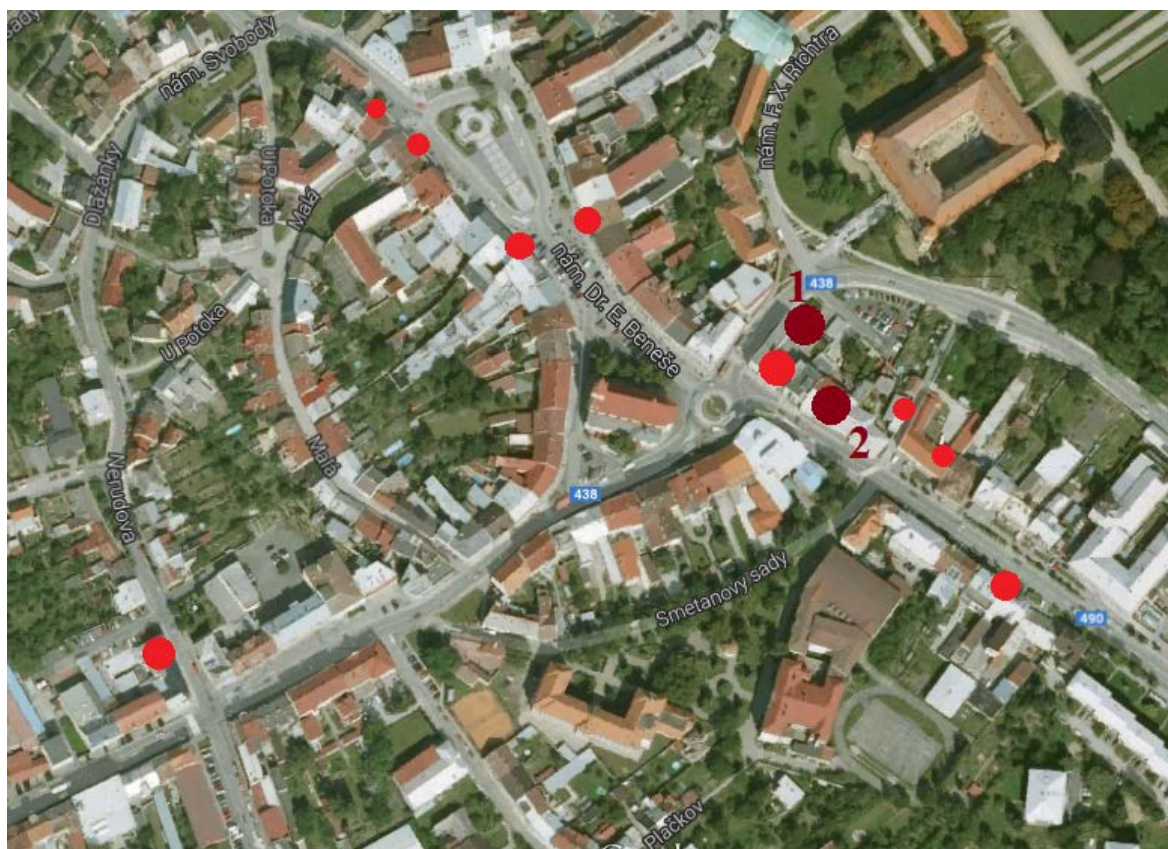
Obr. 17: Posprejovaná zeď - Novosady



Obr. 18: Posprejovaná zeď - Novosady

Další místa, které přitahují výše zmiňované existence jsou zobrazeny na mapce níže. Jedná se o herny, které jsou koncentrovány především v centru města (na obrázku světle červené) a dva kluby (tmavě červené) - již zmiňovaný Wats (1) a Hrb (2). Vzhledem k umístění těchto zařízení v centru města dochází k největším problémům především v

centru a již zmiňovaných Smetanových sadech, které jak vidno na mapě, jsou těmto podnikům nejbliže.



Obr. 19: Mapa herny a kluby

## 5.2 Návrh zajištění veřejného pořádku pro obec Holešov

Pro zajištění veřejného pořádku v Holešově navrhuji dvě varianty zajištění veřejného pořádku soukromou bezpečnostní službou. První varianta bude finančně náročnější, bude však zahrnovat nepřetržitou službu a s větším počtem pracovníků na noční službě o víkendech. Druhá varianta bude finančně mnohem úspornější a bude zahrnovat pouze každodenní noční službu s posílením o víkendech stejně jako u předchozí varianty.

### 5.2.1 Varianta č. 1

V této variantě navrhuji na denní službě tři zaměstnance, přičemž jeden zaměstnanec bude sledovat kamerový systém a dva zaměstnanci budou v terénu. Každé ráno budou zaměstnanci asistovat u přechodů pro chodce kvůli školákům směřující do školy. Po zbytek dne budou prováděny kontroly celé obce a občasné kontroly přilehlých

místních částí. Noční služba bude přes týden zahrnovat taktéž tři zaměstnance, přičemž jeden bude sledovat kamerový systém a dva budou provádět kontroly především na místech vytyčených v kapitole 5.1.2. O víkendu, tedy v pátek a v sobotu, bude hlídka posílena o další dva pracovníky, přičemž jedna skupina bude provádět pouze kontroly kritických míst a zbylí dva pracovníci budou kontrolovat zbytek města, přilehlé místní části a také budou k dispozici jako pomoc první dvojici při vzniku vážnější konfliktní situace, kterou by samotní dva pracovníci nebyli schopni zvládnout (především při případných potyčkách větších rozměrů).

Jak již bylo zmíněno, tato varianta bude finančně náročnější, ale i přes to bude finančně méně náročná, než roční výdaje na městskou policii (i přes to, že hypoteticky uvažujeme při návrhu, že Holešov městskou policii nemá). Výsledná roční částka za služby zajišťování veřejného pořádku soukromou bezpečnostní službou bude 5.276.960 Kč.

#### ***Výpočet ročních nákladů obce za služby SBS - var. 1***

Rozdělení směn (osmihodinových) bude následující a to od 06 do 14 hodin, od 14 do 22 hodin a od 22 do 06 hodin. Na každou směnu je počítáno se třemi zaměstnanci, přičemž celkový počet zaměstnanců bude osmnáct, aby se mohli pravidelně na směnách střídát. Víkendy posílí vždy dvojice pracovníků, kde uvažují, že tito zaměstnanci budou pracovat na dohodu o provedení práce. Při výpočtu počítám s částkou 600.000 Kč jako roční zisk pro soukromou bezpečnostní službu (50.000 Kč za měsíc) a 480.000 Kč ročně na provoz (prostory, energie, benzín atd.). U zaměstnanců vykonávajících obchůzky bude výplata činit 15.000 Kč měsíčně hrubého (20.100 Kč - náklady zaměstnavatele) a u zaměstnanců dispečinku (sledování kamer a přijímání hovorů) bude činit 11.000 Kč hrubého měsíčně (14.740 Kč - náklady zaměstnavatele). Za zaměstnance na dohodu bude účtováno 145 Kč za hodinu práce. Následují výpočty:

Dvanáct zaměstnanců při částce 20.100 Kč měsíčně ( $x_1$ ), a šest zaměstnanců při částce 14.740 Kč měsíčně ( $x_2$ ).

$$x_1 = 20.100 \cdot 12 = 241.200 \text{ Kč}; \quad x_2 = 14.740 \cdot 6 = 88.440 \text{ Kč}$$

$$x_{1,2} = 241.200 + 88.440 = 329.640 \text{ Kč}$$

Součet měsíčních nákladů na zaměstnance ( $x_{1,2}$ ) za jeden rok ( $x_R$ )

$$x_R = 329.640 \cdot 12 = 3.955.680 \text{ Kč}$$

Částka za zaměstnance na dohodu ( $y_D$ ) - dva zaměstnanci za dva dny v týdnu při osmihodinové směně a částce 145 Kč za hodinu, následně vynásobené počtem týdnů v roce - 52 ( $y_{D_R}$ ).

$$y_D = 2 \cdot 2 \cdot 8 \cdot 145 = 4.640 \text{ Kč}$$

$$y_{D_R} = 4.640 \cdot 52 = 241.280 \text{ Kč}$$

Celkový součet ( $S_{CELK}$ ) za roční náklady na zaměstnance ( $x_R$  a  $y_{D_R}$ ), roční zisk SBS ( $Z$ ) a částka za provoz ( $P$ ).

$$\begin{aligned} S_{CELK} &= x_R + y_{D_R} + Z + P = 3.955.680 + 241.280 + 600.000 + 480.000 = \\ &= \underline{\underline{5.276.960 \text{ Kč}}} \end{aligned}$$

Pokud porovnáme částku ročně vynakládanou na městskou policii, zjistíme, že soukromá bezpečnostní služba by městu přinesla roční úsporu 3.106.040 Kč (srovnání je pouze ukázkové, je nutno opět podotknout, že návrh uvažujeme jako variantu, kdy by Holešov neměl zřízenou městskou policii).

$$ROZDÍL = 8.383.000 - 5.276.960 = \underline{\underline{3.106.040 \text{ Kč}}}$$

### 5.2.2 Varianta č. 2

Ve druhé variantě bude tedy pouze noční služba, která bude dvanáctihodinová (a z tohoto důvodu budou platy zaměstnanců vyšší než u první varianty), kdy v týdnu zde budou tři pracovníci a o víkendu (pátek a sobotu) budou posílení o další dva pracovníky. Přes týden bude docházet ke kontrolám celého města a především kritických míst (z kapitoly 5.1.2). O víkendu budou kontroly prováděny stejně jako u první varianty, kdy jedna skupina bude zaměřená na kritická místa a zbylí dva pracovníci budou provádět kontroly zbytku města a dalších místních částí.

Tato varianta bude podstatně méně finančně náročnější než předchozí varianta, vzhledem k tomu, že zde bude soukromá bezpečnostní služba fungovat pouze dvanáct hodin denně. Výsledná roční částka za služby zajišťování veřejného pořádku soukromou bezpečnostní službou bude činit 3.638.640 Kč.

#### *Výpočet ročních nákladů obce za služby SBS - var. 2*

Během dne bude pouze jedna dvanáctihodinová směna, která bude od 19 hodin do 07 hodin, kdy zde budou tři zaměstnanci, přičemž aby došlo k optimálnímu střídání

zaměstnanců, bude celkový počet zaměstnanců devět. Víkendy posílí vždy dvojice pracovníků, kteří budou opět pracovat na dohodu o provedení práce. Při výpočtu počítám s částkou 480.000 Kč jako roční zisk pro soukromou bezpečnostní službu (40.000 Kč za měsíc) a 240.000 Kč ročně na provoz. U zaměstnanců vykonávajících obchůzky bude výplata činit 20.000 Kč měsíčně hrubého (26.800 Kč - náklady zaměstnavatele) a u zaměstnanců dispečinku bude činit 13.000 Kč hrubého měsíčně (17.420 Kč - náklady zaměstnavatele). Výplaty zaměstnanců budou vyšší vzhledem k delší směně oproti předešlé variantě. Za zaměstnance na dohodu bude účtováno 145 Kč za hodinu práce. Následují výpočty:

Šest zaměstnanců při částce 26.800 Kč měsíčně ( $x_1$ ), a tři zaměstnanci při částce 17.420 Kč měsíčně ( $x_2$ ).

$$x_1 = 26.800 \cdot 6 = 160.800 \text{ Kč}; x_2 = 17.420 \cdot 3 = 52.260 \text{ Kč}$$

$$x_{1,2} = 160.800 + 52.260 = 213.060 \text{ Kč}$$

Součet měsíčních nákladů na zaměstnance ( $x_{1,2}$ ) za jeden rok ( $x_R$ )

$$x_R = 213.060 \cdot 12 = 2.556.720 \text{ Kč}$$

Částka za zaměstnance na dohodu ( $y_D$ ) - dva zaměstnanci za dva dny v týdnu při dvanáctihodinové směně a částce 145 Kč za hodinu, následně vynásobené počtem týdnů v roce - 52 ( $y_{D_R}$ ).

$$y_D = 2 \cdot 2 \cdot 12 \cdot 145 = 6.960 \text{ Kč}$$

$$y_{D_R} = 6.960 \cdot 52 = 361.920 \text{ Kč}$$

Celkový součet ( $S_{CELK}$ ) za roční náklady na zaměstnance ( $x_R$  a  $y_{D_R}$ ), roční zisk SBS ( $Z$ ) a částka za provoz ( $P$ ).

$$\begin{aligned} S_{CELK} &= x_R + y_{D_R} + Z + P = 2.556.720 + 361.920 + 480.000 + 240.000 = \\ &= \underline{\underline{3.638.640 \text{ Kč}}} \end{aligned}$$

Tuto částku lze, resp. nelze srovnávat s ročně vynakládanou částku na městskou policii, jelikož v této variantě není zajištěno střežení přes den, ale pouze v noci. I přes to bude tato částka porovnána, vzhledem k tomu, že dle mého názoru by zajišťování veřejného pořádku pouze v nočních hodinách bylo dostačující.

$$ROZDÍL = 8.383.000 - 3.638.640 = \underline{\underline{4.744.360 \text{ Kč}}}$$

### 5.2.3 Zhodnocení variant na rozdíl od městské policie

Varianty, tak jak jsou navrženy, splňují základní podmínku zajištění veřejného pořádku v obci, kdy jsou pokryty minimálně nejkritičtější časy, tedy především každý den noční hodiny a také posílené víkendy. Městská policie v současné době tak jak funguje má směny postavené právě naopak, kdy přes den slouží čtyři strážníci, tak aby mohli dva z nich pokutovat za rychlost či jiné přestupky v dopravě a dva byli k dispozici při případném problému. Koncepce soukromé bezpečnostní služby je nastavená přímo naopak a to tak, aby sloužila především občanům a jejich potřebám zajištění bezpečí a z tohoto důvodu bylo rozhodnutí posílit stavy hlavně o víkendech. Velmi důležité je seznámení občanů s touto službou a informování o možnosti kontaktování v případě problému. Lze namítnout, že pro obecní policii existuje telefonní číslo 156, na které se občané můžou v případě potřeby dovolat a je to jednodušší, než mobilní kontakt, nebo kontakt na pevnou linku. V případě Holešova toto není zase až takovým problémem, vzhledem k tomu, že pokud občan v Holešově vytočí telefonní číslo 156, bude přepojen na služebnu zlínské městské policie, která jej odkáže na pevnou telefonní linku městské policie v Holešově. V tomto případě by tedy nebyl rozdíl mezi kontaktováním městské policie nebo soukromé bezpečnostní služby občanem.

Obě varianty pro obec přináší velkou finanční úsporu, řádově v milionech korun. První, finančně náročnější varianta, zahrnující nepřetržitou službu by uspořila městskému rozpočtu 3.160.040 Kč ročně a druhá varianta 4.744.360 Kč ročně. Tyto finance může obec následně investovat jiným způsobem, hlavně například do potřeb svých občanů.



## ZÁVĚR

Využívání soukromých bezpečnostních služeb není žádným novým fenoménem, který by vznikal vzhledem k finanční situaci obcí, tímto spíše vniká prostor pro zvážení této varianty, ale je to jev dlouhodobější. Můžeme nalézt obce, které takovouto službu využívají více než deset let.

Problematika využívání soukromých bezpečnostních služeb pro účely zajištění veřejného pořádku v obci však není pouze o finanční stránce. Obce využívajících těchto služeb uvádí jako důvod této volby nedostatečnou podporu ze strany Policie ČR, případně obecní policie při problémech s bezpečnostní situací a z tohoto důvodu je pro ně vhodné využít varianty zajištění veřejného pořádku soukromou bezpečnostní službou, která bude v terénu mnohem častěji než strážníci, byť bude mít menší pravomoci, než strážník obecní policie. Tyto pravomoci však nejsou žádným způsobem nijak závažné, aby znemožňovali zajišťování veřejného pořádku, jelikož pracovník soukromé bezpečnostní služby, stejně jako každý jiný občan, má povinnost nahlásit trestný čin, případně možnost využít nutné obrany, krajní nouze, svépomoci a zadržení osoby podezřelé. Pokud se obec rozhodne pro služby soukromé bezpečnostní služby, jistě nebude řešit, že pracovníci nemohou rozdávat pokuty za rychlost či za jiné delikty v dopravě.

Pracovníci, jak již bylo zmíněno, mají oporu ve výše zmíněných zákonech. Proto je velmi nutné, aby pracovníci vykonávající službu zajišťování veřejného pořádku v obci byli s těmito zákony velmi důkladně seznámeni a schopni je aplikovat v praxi. Další věcí je, že pracovníci provádějící službu obchůzek, musí být připraveni nejen na právní problematiku, ale také na problematiku profesní obrany, vzhledem k tomu, do jakých situací se mohou dostat a proto je nutné se na situace profesní obrany řádně připravovat a na tyto pozice zaměstnávat pouze fyzicky zdatné jedince, kteří budou vykazovat známku profesionality a vytvářet tak zaměstnavateli dobré jméno.

Za pomoci dotazníkového šetření byla zkoumána situace v konkrétních obcích, ve kterých dochází nebo docházelo k zajišťování veřejného pořádku soukromou bezpečnostní službou. Zjištění byla sice různorodá, ukázali však určitý ukazatel názoru jak občanů, tak starostů oněch obcí. Vlastním pátráním v obcích využívajících soukromých bezpečnostních služeb bylo zjištěno, že nespornou roli při najímání této služby hraje seznámení občanů s touto skutečností a prezentace důvodu zajištění této služby.

Výběr kritických míst ve vybrané obci následně nastiňuje nejvýznamnější problémy, na které je třeba se zaměřit a navrhuje možnost tohoto řešení, přičemž uvádí dvě varianty, které by byly akceptovatelné pro tyto potřeby.

Teoretická a praktická část diplomové práce popisuje základní informace o možnostech využití soukromé bezpečnostní služby při zajištění veřejného pořádku a ukazuje nástin toho, jak by celková spolupráce mohla fungovat, přičemž jsou zde dvě varianty spolupráce, ale reálných variant může být nespočet, jelikož je pouze na rozhodnutí obce jakým způsobem si spolupráci sjedná a zda tato bude celodenní, pouze přes noc, nebo realizována kontrolami ve stanovené dny a sjednané časy.

**SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY**

- [1] KOTLEBA, Marián. Alternatívne spôsoby zabezpečovania verejných služieb bezpečnosti a ochrany na miestnej úrovni. Banská Bystrica, 2013. 7bee5735-06b0-41e3-a0c5-9cfbc89d6e17. Diplomová práca. Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici. Vedoucí práce doc. Ing. Štefan Hronec, PhD.
- [2] MALÁNÍK, Zdeněk. Úvodní problematika profesní obrany. LUKÁŠ, Luděk. Bezpečnostní technologie, systémy a management I: Teorie a praxe ochrany majetku a fyzické bezpečnosti. 1. vyd. Zlín: VeRBuM, 2011, s. 13. ISBN 978-80-87500-05-7.
- [3] MALÁNÍK, Zdeněk. Ochrana majetku a osob před kriminalitou v prostředí PKB. In: Bezpečnostní technologie, systémy a management 2013: Mezinárodní bezpečnostní konference. 1. vyd. Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2013, s. 6. ISBN - 978-80-7454-289-3.
- [4] NOVOTNÝ, František. *Právo na sebeobranu: Jak se smíme bránit?*. Vyd. 1. Praha: LexisNexis CZ, 2006, 114 s. Knihovnička LexisNexis. ISBN 80-869-2010-0.
- [5] Česká a Slovenská Federativní Republika Zákon České národní rady o obecní policii. In: 553/1991 Sb. 1991, 104 (30.12.1991). Dostupné z: [http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=553/1991&typeLaw=zakon&what=Cislo\\_zakona\\_smlouvy](http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=553/1991&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy).
- [6] Business center.cz: Zákony. [online]. © 2008 - 2014 [cit. 2014-02-25]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/trestni-zakonik/cast1h3.aspx>
- [7] Doc. JUDr. VANTUCH, CSc., Pavel. PRÁVNÍ RÁDCE. [online]. 21.10.2009, 21.10.2009 15:21 [cit. 2014-02-25]. Dostupné z: <http://pravniradce.ihned.cz/c1-38730700-novy-trestni-zakonik-c-40-2009-sb>
- [8] Business center.cz: Zákony. [online]. © 2008 - 2014 [cit. 2014-02-25]. Dostupné z: [http://business.center.cz/business/pravo/zakony/trestni\\_rad/cast1h4.aspx](http://business.center.cz/business/pravo/zakony/trestni_rad/cast1h4.aspx)
- [9] Business center.cz: Zákony. [online]. © 2008 - 2014 [cit. 2014-02-25]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/trestni-zakonik/cast2h1d3.aspx>
- [10] Úvod do problematiky obecní (městské) policie. ODBOR BEZPEČNOSTNÍ POLITIKY, oddělení obecní policie, zbraní a dopravního

- inženýrství. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. 2014 [cit. 2014-02-28]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/uvod-do-problematiky-obecni-mestske-policie.aspx>
- [11] Business center.cz: Zákony. [online]. © 2008 - 2014 [cit. 2014-03-06]. Dostupné z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/obcansky-zakonik/cast1h1d3.aspx>
- [12] HAVEL, Vladimír. Orgány obcí [online]. 2010 [cit. 2014-03-06]. Bakalářská práce. Masarykova univerzita, Právnická fakulta. Vedoucí práce Jiří Kroupa. Dostupné z: [http://is.muni.cz/th/319624/pravf\\_b/](http://is.muni.cz/th/319624/pravf_b/)
- [13] PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY. O volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů. [online] In: 491/2001 Sb. 06.12.2001, číslo částky 178/2001, strana částky 11002. [cit. 2014-03-06]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/soubor/zakon-491-2001-pdf-70022.aspx>
- [14] PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY. O obcích. [online] In: 128/2000 Sb. 12.04.2000, číslo částky 38/2000, strana částky 1737. [cit. 2014-03-06] Dostupné z: <http://portal.gov.cz/app/zakony/download?idBiblio=49296&nr=128~2F2000~20Sb.&ft=pdf>
- [15] Veřejný pořádek. PECINA, Tomáš, Guy PETERS a MALÝČTENÁŘ. Iuridictum: encyklopedie o právu [online]. 2006, 2013-12-19 [cit. 2014-04-12]. Dostupné z: [http://iuridictum.pecina.cz/w/Ve%C5%99ejn%C3%BD\\_po%C5%99%C3%A1dek](http://iuridictum.pecina.cz/w/Ve%C5%99ejn%C3%BD_po%C5%99%C3%A1dek)
- [16] ODBOR DOZORU A KONTROLY VEŘEJNÉ SPRÁVY MINISTERSTVA VNITRA. Zápis ze semináře: Veřejný pořádek v obecně závazných vyhláškách obcí [online]. 2009, 66 s. [cit. 2014-04-14]. Dostupné z: [www.mvcr.cz/odk2/soubor/zapis-seminare-pdf.aspx](http://www.mvcr.cz/odk2/soubor/zapis-seminare-pdf.aspx)
- [17] Česká republika. 273. Zákon o Policii České republiky. In: *Sbírka zákonů*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, p. o., 11. srpna 2008, roč. 2008, 91, s. 72. ISSN 1211-1244. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/soubor/sb091-08-pdf.aspx>
- [18] BUREŠ, Oldřich. Privatizace bezpečnosti: české a zahraniční zkušenosti. Vyd. 1. Praha: Grada, 2013, 318 s. Politologie (Grada). ISBN 978-802-4746-012.

- [19] BŘEZINA, Radim. Možnosti SBS při zajištění veřejného pořádku v obci - obec (výsledky průzkumu), 2014. Dostupné z: <http://40821.vyplnto.cz>
- [20] BŘEZINA, Radim. Možnosti SBS při zajištění veřejného pořádku v obci - občan (výsledky průzkumu), 2014. Dostupné z: <http://40250.cz/vyplnto.cz>
- [21] Město Holešov. In: Holešov [online]. 2009 - 2014 [cit. 2014-05-16]. Dostupné z: <http://www.holesov.cz/mesto-holesov>
- [22] ZAPLETALOVÁ, Jana. Městská policie v Holešově slaví dvacetileté výročí. Holešov [online]. 2009 - 2014 [cit. 2014-05-16]. Dostupné z: <http://www.holesov.cz/aktuality/717-mestska-policie-v-holesove-slavi-dvacetilete-vyroci&search=policie>
- [23] Rozpočet města Holešov: Rozpočet 2014. In: Holešov [online]. 2009 - 2014 [cit. 2014-05-16]. Dostupné z: <http://www.holesov.cz/samosprava-mesta/rozpocet>

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

atd.	A tak dále
DPPC	Dohledové a poplachové přijímací centrum
IZS	Integrovaný záchranný systém
JUDr.	Juris universi doctor (lat.) - doktor práv
Kč	Korun českých
Lat.	Latinsky
Mgr.	Magister (lat.) - magistr
Obr.	Obrázek
Odst.	Odstavce
OP	Obecní policie
PČR	Policie České republiky
Písm.	Písmene
Resp.	Respektive
Sb.	Sbírky
SBS	Soukromá bezpečnostní služba
Tzv.	takzvaně

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

Obr. 1: Krajn $\acute{\text{y}}$ nouze .....	13
Obr. 2: Rozd $\acute{\text{il}}$ mezi nutnou obranou a krajn $\acute{\text{y}}$ nouz $\acute{\text{i}}$ .....	14
Obr. 3: Mapa Holešova .....	66
Obr. 4: Rozpočet MP Holešov 2012 (v tis $\acute{\text{ic}}\acute{\text{i}}\text{ch K}\check{\text{c}}$ ) .....	68
Obr. 5: Rozpočet MP Holešov 2013 (v tis $\acute{\text{ic}}\acute{\text{ic}}\text{h K}\check{\text{c}}$ ) .....	68
Obr. 6: Rozpočet MP Holešov 2014 (v tis $\acute{\text{ic}}\acute{\text{ic}}\text{h K}\check{\text{c}}$ ) .....	68
Obr. 7: Mapa kritick $\acute{\text{y}}\text{ch}$ m $\acute{\text{i}}\text{s}t$ v Holešov $\acute{\text{e}}$ .....	69
Obr. 8: Skate park .....	70
Obr. 9: Americk $\acute{\text{y}}$ park - prostor .....	70
Obr. 10: Americk $\acute{\text{y}}$ park - graffiti .....	71
Obr. 11: Park v ulici Očadl $\acute{\text{i}}\text{c}kova$ .....	71
Obr. 12: Posprejované garáže .....	72
Obr. 13: Smetanovy sady .....	73
Obr. 14: Kaple sv. Kříže - Smetanovy sady .....	73
Obr. 15: Vandalismus a graffiti v ulici Malá .....	74
Obr. 16: Graffiti v ulici Malá .....	74
Obr. 17: Posprejovaná zeď - Novosady .....	75
Obr. 18: Posprejovaná zeď - Novosady .....	75
Obr. 19: Mapa herny a kluby .....	76

**SEZNAM GRAFŮ**

Graf 1. Pohlaví <sup>[19]</sup> .....	43
Graf 2. Věk <sup>[19]</sup> .....	43
Graf 3. Vzdělání <sup>[19]</sup> .....	44
Graf 4. Důvody najmutí SBS <sup>[19]</sup> .....	44
Graf 5. Jak dlouho funguje SBS místo OP <sup>[19]</sup> .....	45
Graf 6. Četnost v terénu <sup>[19]</sup> .....	46
Graf 7. Kriminalita a vandalismus <sup>[19]</sup> .....	47
Graf 8. Způsob střežení <sup>[19]</sup> .....	48
Graf 9. Spokojenost s SBS <sup>[19]</sup> .....	49
Graf 10. Úspory <sup>[19]</sup> .....	50
Graf 11. Roční náklady na SBS <sup>[19]</sup> .....	51
Graf 12. Doporučení <sup>[19]</sup> .....	52
Graf 13. Pohlaví <sup>[20]</sup> .....	53
Graf 14. Věk <sup>[20]</sup> .....	53
Graf 15. Vzdělání <sup>[20]</sup> .....	54
Graf 16. Ekonomická aktivita <sup>[20]</sup> .....	55
Graf 17. Délka spolupráce SBS s obcí <sup>[20]</sup> .....	56
Graf 18. Obchůzky OP <sup>[20]</sup> .....	57
Graf 19. Forma obchůzek OP <sup>[20]</sup> .....	58
Graf 20. SBS vs. OP v terénu <sup>[20]</sup> .....	58
Graf 21. Četnost SBS v ulicích <sup>[20]</sup> .....	59
Graf 22. Snížení kriminality či vandalismu <sup>[20]</sup> .....	60
Graf 23. Zaměření pracovníků SBS <sup>[20]</sup> .....	61
Graf 24. Spokojenost s SBS <sup>[20]</sup> .....	62
Graf 25. Důvod spokojenosti / nespokojenosti <sup>[20]</sup> .....	62
Graf 26. Možnost podávat podněty <sup>[20]</sup> .....	63
Graf 27. Kontakt na SBS <sup>[20]</sup> .....	64



## **SEZNAM PŘÍLOH**

### **PŘÍLOHY VLOŽENÉ:**

PŘÍLOHA PI: DOTAZNÍK I

PŘÍLOHA PII: DOTAZNÍK II

### **PŘÍLOHY VOLNÉ:**

CD ROM

# **DOTAZNÍK I**



# DOTAZNÍK

## UTB ZLÍN - FAI

### **Možnosti soukromé bezpečnostní služby při zajištění veřejného pořádku v obci**

---

Dobrý den,

jsem studentem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, obor Bezpečnostní technologie, systémy a management. Zpracovávám diplomovou práci na téma Možnosti soukromé bezpečnostní služby při zajištění veřejného pořádku v obci.

Tímto bych Vás chtěl požádat o vyplnění tohoto dotazníku, jakožto zastupitele obce, kde je veřejný pořádek zajišťován soukromou bezpečnostní službou.

Děkuji za Váš čas,  
Bc. Radim Březina

**1. JSTE MUŽ NEBO ŽENA?**

muž                      žena

**2. VĚK**

0 - 24                      25 - 65                      66 +

**3. NEJVYŠŠÍ DOSAŽENÉ VZDĚLÁNÍ**

základní                                      střední vzdělání s maturitou                                      vysokoškolské

**4. JAKÝ BYL DŮVOD PRO NAJMUTÍ SOUKROMÉ BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBY? (možno více odpovědí)**

obecní policie se zde rozpadla                                      obecní policie sídlí v jiné obci a není zde často  
pracovníci SBS jsou více v terénu podle potřeby                                      zřízení obecní policie by bylo finančně náročnější

**5. JAK DLOUHO VE VAŠÍ OBCI FUNGUJE SOUKROMÁ BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBA NAMÍSTO OBEČNÍ POLICIE**

méně než rok                      1 - 2 roky                      3 - 5 let                      více než 5 let

**6. JAK ČASTO JSOU V ULICÍCH PRACOVNÍCI SBS?**

1x do týdne                                      2 - 3x do týdne                                      4 - 6x do týdne  
každý den 1x                                      vícekrát denně                                      pouze ve večerních hodinách

**7. DOŠLO PODLE VÁS KE SNÍŽENÍ DROBNÉ KRIMINALITY ČI VANDALISMU DÍKY PRÁCI SBS?**

kriminalita i vandalismus se snížili                                      snížila se pouze kriminalita  
snížil se pouze vandalismus                                      nedošlo k žádným změnám  
kriminalita i vandalismus vzrostli

**8. JAKÝM ZPŮSOBEM MÁTE SJEDNÁNO STŘEŽENÍ OBCE? (možno více odpovědí)**

provádí pravidelné kontroly celé obce                                      zaměřují se na bezpečnost u škol/školek  
kontroly exponovaných míst\* kvůli vandalismu                                      hlídání kulturních akcí pořádaných obcí  
kontrola dodržování městských vyhlášek\*\*

**9. JAK JSTE S PRACÍ SBS SPOKOJENI?**

spokojeni                                      spíše spokojeni                                      spíše nespokojeni                                      nespokojeni  
hrubě nespokojeni

**10. JAK VELKÉ ROČNÍ ÚSPORY PRO VAŠI OBEČ PŘINESLO VYUŽITÍ SBS? (oproti zřízení obecní policie)**

desítky tisíc Kč                                      stovky tisíc Kč                                      více než milion Kč

**11. JAKÁ ČÁSTKA JE ROČNĚ VYNALOŽENÁ NA FINANCOVÁNÍ SBS?**

20 - 50 tisíc Kč                                      50 - 100 tisíc Kč                                      100 - 200 tisíc Kč  
200 - 400 tisíc Kč                                      400 - 800 tisíc Kč                                      800 tisíc - 1 milion Kč  
1 - 1,5 milionu Kč                                      více

**12. DOPORUČILI BY JSTE OSTATNÍM OBCÍM VYUŽÍT MOŽNOSTÍ SBS?**

ANO                      NE

Krátký komentář, hlavní důvody.....?

---

\* exponovaná místa - např. hřbitov, autobusové zastávky, dopravní značky, parky, místa častého výskytu sprejerů apod.  
\*\* městské vyhlášky - především kontrola alkoholu na veřejnosti, žebrání apod.

# **DOTAZNÍK II**



# DOTAZNÍK

## UTB ZLÍN - FAI

### **Možnosti soukromé bezpečnostní služby při zajištění veřejného pořádku v obci**

---

Dobrý den,

jsem studentem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, obor Bezpečnostní technologie, systémy a management. Zpracovávám diplomovou práci na téma Možnosti soukromé bezpečnostní služby při zajištění veřejného pořádku v obci.

Tímto bych Vás chtěl požádat o vyplnění tohoto dotazníku, jakožto občany obce, kde je veřejný pořádek zajišťován soukromou bezpečnostní službou.

Děkuji za Váš čas,  
Bc. Radim Březina

**1. JSTE MUŽ NEBO ŽENA?**

muž                      žena

**2. VĚK**

0 - 24                      25 - 65                      66 +

**3. NEJVYŠŠÍ DOSAŽENÉ VZDĚLÁNÍ**

základní                      střední vzdělání                      vysokoškolské

**4. EKONOMICKÁ AKTIVITA**

student/ka                      nezaměstnaný/á                      zaměstnaný/á  
podnikatel/ka - OSVČ                      rodičovská dovolená

**5. JAK DLOUHO VE VAŠÍ OBCI FUNGUJE SOUKROMÁ BEZPEČNOSTNÍ SLUŽBA NAMÍSTO OBEČNÍ POLICIE?**

méně než rok                      1 - 2 roky                      3 - 5 let                      více než 5 let                      nevím

**6. JAK ČASTO JSTE ZDE VIDĚLI OBEČNÍ POLICII PROVÁDĚT OBCHŮZKY?**

1x do týdne                      2 - 3x do týdne                      4 - 6x do týdne                      několikrát do měsíce  
vůbec                      nevím

**7. A JAKOU FORMOU BYLY PROVÁDĚNY? (možno více odpovědí)**

obchůzka a kontrola exponovaných míst                      hlídání u škol/školek  
pouze občasný průjezd obcí služebním autem                      nebyly prováděny  
nevím

**8. JE DLE VAŠEHO NÁZORU "V TERÉNU" VIDĚT ZAMĚŠTNANCE SBS VÍCE NEŽ TOMU BYLO U STRÁŽNÍKŮ OBEČNÍ POLICIE?**

ANO                      NE

**9. JAK ČASTO VIDÍTE V ULICÍCH PRACOVNÍKY SBS?**

1x do týdne                      2 - 3x do týdne                      4 - 6x do týdne  
každý den 1x                      vícekrát denně                      pouze ve večerních hodinách

**10. DOŠLO PODLE VÁS KE SNÍŽENÍ KRIMINALITY ČI VANDALISMU DÍKY PRÁCI SBS?**

kriminalita i vandalismus se snížili                      snížila se pouze kriminalita  
snížil se pouze vandalismus                      nedošlo k žádným změnám  
kriminalita i vandalismus vzrostli

**11. JAKÝM SMĚREM SI MYSLÍTE, ŽE JE ZAMĚŘENA POZORNOST PRACOVNÍKŮ SBS? (možno více odpovědí)**

provádí pravidelné kontroly celé obce                      zaměřují se na bezpečnost u škol/školek  
kontroly exponovaných míst\* kvůli vandalismu                      hlídání kulturních akcí pořádaných obcí  
kontrola dodržování městských vyhlášek\*\*                      nevím



## 12. JAK JSTE S PRACÍ SBS SPOKOJENI?

spokojen/a                      spíše spokojen/a                      spíše nespokojen/a                      nespokojen/a  
hrubě nespokojen/a

## 13. A Z JAKÉHO DŮVODU? (možno více odpovědí)

vhodně plní své povinnosti                      nevidím změnu oproti předchozímu stavu  
cítím se zde více bezpečně                      děje se zde spousta výtržností bez odezvy  
především vymizel vandalismus a drobné výtržnosti                      nemají zvláštní pravomoci, jsou zde zbytečně

## 14. MÁTE MOŽNOST PODÁVAT SVÉ PODNĚTY, PŘÍPADNĚ SE PŘÍMO OBRÁTIT NA ZAMĚSTNANCE SBS PŘI ŘEŠENÍ PROBLÉMU?

ANO, podněty či případné problémy řeší                      ANO, ale nic se neděje, nebo velmi pomalu  
NE

## 15. EXISTUJE V PŘÍPADĚ PROBLÉMU KONTAKT NA SBS?

Příklad Při noční procházce vidíte na hřbitově vandala, na kterého si sám netroufáte. Stanice PČR je v dojezdové vzdálenosti 20 minut a pořádek ve Vaší obci zajišťuje SBS. Můžete je kontaktovat k okamžitému řešení?

ANO                      NE                      nejsem si jist/a

---

\* exponovaná místa - např. hřbitov, autobusové zastávky, dopravní značky, parky, místa častého výskytu sprejerů apod.

\*\* městské vyhlášky - především kontrola alkoholu na veřejnosti, žebrání apod.