

POSUDEK Oponenta DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Prochorov Pavel

Oponent: Mgr. Radek Zapletal

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie

Akademický rok: 2013/2014

Téma diplomové práce: Varianty nejčastějších zásahů na varovný signál PZTS

I. OBSAH PRÁCE

Práce je velice nekonzistentní. Na jedné straně se dle úvodu máme dozvědět, jak postupují během zásahu bezpečnostní agentury, na druhé straně práce dokazuje, že student o těchto postupech má jen velice nepřesně zprostředkované informace. Nejednotnost používaných terminologie tuto skutečnost jen podtrhuje.

Několik příkladů:

Kapitola 4. DPPC – student se nezaobírá normovými hodnotami pro toto pracoviště, ať již z technického hlediska nebo personálního. Zároveň tvrdí, že DPPC vyhodnocuje i signály s EPS, aniž by se vyrovnal z problematičností této oblasti tj, kdy lze toto připojení realizovat či kdy toto nelze (hovoříme-li o „bezpečnostní agentuře“) nebo odkázal na příslušnou ČSN 730875:2011 zejména kapitolu 4. V této souvislosti následně při rozdělení DPPC zcela ignoruje pracoviště HZS ČR pro připojení EPS.

Student se nezaobírá nároky na personální obsazení DPPC dle příslušné normy a vydává tvrzení (prameny nejsou doloženy!!!) některých agentur za obecné. Zároveň za zavádějící musím označit tvrzení v kap. 6. 1., že každý pracovník DPPC musí splňovat povinnosti dle firemních směrnic (zde používá nepřesný termín; správně vnitřní předpis zaměstnavatele viz §305 a306 zákona č.262/2006 Sb., zákoníku práce), ale zcela opomíjí elementární požadavky na zaměstnance dle zákona č.455/1991 Sb., živnostenského zákona.

Zcela mimo realitu je označit tonfu pro účely činnosti „soukromé agentury“ **za donucovací prostředek** a tvrdit, že se jedná o „základní prostředek“ strážného – hovoříme-li o výjezdové skupině – a nevzpomenout například velice často používané teleskopické obušky.

Tvrzení o použití „slzných granátů“ považuji za tvrzení mimo reálný základ.

Nůž zaměstnanci zásahových jednotek používají zejména jako nástroj, nikoli jako obranný prostředek. Tvrzení, že zaměstnanci výjezdové skupiny musí mít u sebe šroubovák, je opět poněkud úsměvné.

Hasicí přístroj, zde jde o faktickou poznámku, opět jde o možná doporučené vybavení, ale zcela jistě neexistuje hasicí přístroj ve formě spreje. (viz ČSN EN 3-7 kap.6).

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

Uvedení baseballové pálky jako pomocného ochranného prostředku snad ani není možno komentovat.

Kap. 7 zásady správného postupu při zásahu – student nezná pojem zásahový plán, identifikační list objektu atd. Z tohoto důvodu jsou již předpoklady pro řešení zásahu uvedené studentem nepřesné.

Rozdělení služby výjezdového týmu jsou zcela spekulativní.

7.4. Jízda na místo činu (?) Obávám se, že oranžový maják neslouží k umožnění příjezdu na místo, jeho účel je jiný.

8. Postup zásahu - Student evidentně vychází (nakonec na toto upozornil již v úvodu) s postupů některých agentur (zde neuvádí zdroje) a zcela opominul srovnat tyto názory a postupy s dostupnou literaturou – např. publikaci Taktika policejní akce, Náchodský Zdeněk, ARMEX PRAHA, 1993, nebo Jak přežít v betonové džungli, kolektiv, ARMEX, PRAHA, 2001.

8.1.1.3. Tvrzení o tom, že městská policie má právo zadržet osobu páchající trestnou činností jako každý občan za základní neznalost a nepochopení postavení městské policie (obecní) zvláště, když obdobně student uvádí podobné tvrzení v 8.1.1.3.2., kdy toto ještě zesiluje uvedením, že „*městský policajt a běžný občan se při páchání trestné činnosti řídí při zadržení stejným §76...*“. A jako jediný rozdíl uvádí, že městský policista může požadovat prokázání totožnosti dle §12 zákona č.553/1991 Sb. Student si nedal práci, aby si přečetl příslušný zákon jako takový, protože jinak by mu nemohl uniknout následující §13, který popisuje, kdy může obecní policie přistoupit k předvedení.

Student nerozlišuje blíže problematiku tísňových volání, proto si dovolí pouze upozornit na zavádějící závažné tvrzení, že v případě, kdy jde o nutnou obranu je možno použít PŘIMĚŘENÉ obranné způsoby. Jako vtipné musím označit výrok, kdy „zárok“ k zvládnutí situace bude veden pomocí nejtvrdějších prostředků (střelné zbraně, **nože**).

10.1.6. Vypnutí pod nátlakem – popis zcela neodpovídá realitě s ohledem na skutečnost, že není popsán způsob, jak bude rozpoznáno, že došlo k vypnutí pod nátlakem.

II. FORMÁLNÍ NEDOSTATKY

- a) Nesprávná citace zákonů a neznalost znění těchto zákonů.
- b) 4 x citována wikipedie jako zdroj? Obdobně blog... či reklamní fotografie?
- c) Práce je z větší části souborem citací z jedné či několika směrnic subjektů komerční bezpečnosti, aniž by se student zaobíral oprávněností tvrzení těchto předpisů. Zároveň používá citace jako normativní tvrzení obecně platná, aniž by je konfrontoval s legislativním či normovým rámcem. **Citace nejsou označeny. Dle mého názoru je práce z velké části opsaná z neznámých pramenů.**
- d) Nejasnost v právech a oprávněních obecní policie (městské policie), mezery ve znalosti a praktického uplatnění nutné obrany a krajní nouze dle trestního zákoníku.

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta aplikované informatiky

III. ZÁVĚR

Práce stěží splňuje požadavky na závěrečnou diplomovou práci, jak z hlediska formálních tak z hlediska věcných kritérií.

OTÁZKY:

- a) Jaká legislativa upravuje použití oranžových majáků?
- b) Kdy může zaměstnanec soukromé bezpečnostní služby použít k výkonu služby zbraň dle zákona o zbraních a střelivu a kdy mu ji může SBS svěřit?
- c) Jaké jsou požadavky – legislativní – na zaměstnance „výjezdové skupiny“ SBS?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1.6.2014

Podpis oponenta diplomové práce

