

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Zdeňka Hořáková, DiS.

Oponent DP: Ing. Lenka Nešporová

Ak. rok: 2006/2007

Téma DP: Postavení poplatníka daně z příjmů právnických osob v daňové kontrole
a vytýkacím řízení

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X						
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce	X						
4	Praktické části práce (analytická část)		X					
5	Praktické části práce (řešící část)		X					
6	Formální úrovně práce		X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Cílem diplomové práce bylo popsat postavení poplatníka daně z příjmů právnických osob v daňové kontrole a ve vytýkacím řízení a provést analýzu pochybení správce daně v těchto daňových řízeních.

V teoretické části diplomantka analyzovala ustanovení ZSDP, která řeší zadanou problematiku, a vystihla základní zásady daňového řízení a postavení poplatníka v něm. Literární rešerší diplomantka prokázala dobrou orientaci v tématu a schopnost vystihnout důležité body.

V praktické části diplomantka formou případové studie popsala případ z praxe, na kterém fundovaně analyzovala postup správce daně. Správně označila chybné kroky, kterých se správce daně v daňovém řízení dopustil, včetně jejich zdůvodnění s odkazem na jednotlivá ustanovení ZSDP. Dále navrhl, jak by měl správce daně správně postupovat. Navíc uvedla alternativy, které by mohly nastat a popsala jejich řešení.


Celkově se diplomantka držela zadaného tématu, splnila cíle diplomové práce a dodržela rozsah práce. Diplomová práce je zpracována po stránce obsahové i formální na velmi dobré úrovni. Závěry a doporučení, které diplomantka uvedla ve své diplomové práci, svědčí o tom, že správně pochopila danou problematiku.

Otázky:

1. V kapitole 2.1.13 uvádíte, že daňový subjekt může dle ustanovení § 52 ZSDP podávat námitku v rámci vymáhacího a zajišťovacího řízení. V kapitole 3.3.1 se dále zmiňujete o námitce proti postupu správce daně, kterou vznesl daňový subjekt v rámci daňové kontroly. Daňová kontrola není řízení vymáhací ani zajišťovací. O jaké řízení se jedná? Může daňový subjekt podávat i jiné námitky než dle ustanovení § 52 ZSDP? Pokud ano, v kterých ustanoveních je zákon upravuje a kdy ji má možnost daňový subjekt použít?
2. V úvodu své případové studie uvádíte, že daňový subjekt udělil generální plnou moc k zastupování daňovému poradci. V daném případě tedy jednal správce daně vždy se zástupcem daňového subjektu. Připouští ZSDP možnost, že daňový subjekt bude jednat se správcem daně i sám osobně bez přítomnosti svého zástupce? Jak by správce daně měl správně postupovat? Jak by správce daně postupoval v případě, že by daňový subjekt ustanovil zástupce, který byl měl plnou moc omezenou jen na některé úkony?
3. V kapitole 3.3.2 uvádíte, že správce daně si v průběhu daňové kontroly opatřil důkazní prostředky bez součinnosti daňového subjektu tím, že provedl místní šetření u jiných subjektů. O těchto úkonech neinformoval daňový subjekt. Měla tato skutečnost vliv na správnost vedení daňového řízení?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: B – velmi dobře

Ve Zlíně dne 08. 05. 2007


.....
podpis oponenta DP