



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Petra BERNATÍKOVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2013 – 2014

Téma BP:

VYUŽITÍ ÚČETNÍCH VÝKAZŮ VE FINANČNÍ ANALÝZE

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		35

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – téma odpovídá oboru FIŘ, k řešení dané problematiky je dostatek teoretických zdrojů, praktické informační zdroje jsou také běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – Zadání BP představuje smysl BP, avšak v Úvodu je jen popis toho, co bude práce obsahovat.

3 – Teoretická část práce – tato část vymezuje základní pojmy a účetní výkazy. Ne vždy vymezení jevů ve výkazech odpovídá logice věci. Vytvoření některých kapitol je nadbytečné. Zařazení některých kapitol je nelogické (např. 1.3 Mezinárodní standard – IFRS). Seznam použité literatury vymezuje dostatek pramenů, ne vždy aktuálních. Překonané prameny zřejmě vedou k použití zastaralé terminologie. Některé zdroje nelze podle odkazů dohledat v Seznamu použité literatury, některé nejsou v seznamu uvedeny vůbec (zvláště interní a pracovní výkazy). Vzorce ne vždy vyjadřují záměr autorky (str. 28). Označení tabulek i zdrojů je mnohdy matoucí, nevyhovuje MP.

4 – Praktická část práce (AČ) – nabízená analýza navazuje na TČ, směřuje ke splnění cílů BP. Nevýhodou prováděných výpočtů je však použití souhrnných hodnot z výkazů. Určitě by bylo vhodné pro komentáře použít vertikální a horizontální rozbor výkazů podle jednotlivých položek. Pokuste se znovu se zamyslet např. nad DNM v rozvaze (str. 38). Komentáře ne vždy vyjadřují konkrétní situaci, jsou spíše obecné.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – kapitola Shrnutí a doporučení vede ke splnění cíle BP. Je vhodné, že řešící část vyplývá z analytické. Jen návrhy jsou stanoveny velmi obecně, a u některých lze vidět i rozpor (str. 70 – 71).

6 – Formální úroveň práce – práce je zpracována graficky vcelku dobře. Jen se lze setkat se zastaralou terminologií a různě označovanými výkazy. Označení tabulek, grafů a obrázků nevyhovuje MP. Občas se vyskytnou i stylistické problémy.

Otázky k obhajobě:

1. Uveďte, který standard IFRS máte v kapitole 1.3 na mysli, co vedlo k zařazení této kapitoly?
2. Pokuste se lépe komentovat vývoj DNM.
3. Pokuste se lépe promyslet návrhy, uvažujte, jak budou realizovány.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2014



podpis hodnotitele BP