



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

**Roman JURČA**

**Ing. Eva Heczková, Ph.D.**

**2013 – 2014**

Téma BP:

**Analýza cen přepravy kusových zásilek firmy Geis a jejich srovnání s cenami konkurence**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	6
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>29</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

## Připomínky k práci:

**1 – Náročnost tématu práce** – lze říci, že prvky manažerského účetnictví splňují požadavky na BP z pohledu studovaného oboru. Celková práce však není zaměřena na manažerský pohled na ceny, jak by se dalo předpokládat. Teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici.

**2 – Splnění cílů práce** – lze konstatovat, že ze Zadání BP vyplývá cíl, avšak v Abstraktu a v Úvodu je specifikován odlišně.

**3 – Teoretická část práce** – tato část je velmi rozsáhlá, je věnována popisu druhů dopravy a vymezení zasilatelské služby, dále je pak povídání z oblasti nákladů a cen. Seznam použité literatury, který formální úpravou neodpovídá MP, obsahuje základní prameny. Zdroje nejsou vždy aktuální, v práci se autor odvolává na zákon, který byl zrušen. Aplikace NOZ by byla jistě přínosem. Při vymezení některých pojmů vznikají nesrozumitelné charakteristiky, obvykle nevyhovuje sloveso. Nebyl vytvořen pojmový aparát k cenám. Z textu se lze domnívat, že student je tvůrcem typového kalkulačního vzorce. Některé publikace zřejmě chybí v seznamu, případně odkazy nelze dohledat.

**4 – Praktická část práce (AČ)** – úvodní část, vzhledem k obsahu a formulaci vět, se jeví jako citace informací, avšak bez zdroje – zvláště část ceníku. Nevhodně vyznívá *kalkulace ceníku*. Další část představuje převzetí základních informací o dalších společnostech. Uváděné tabulky, které obsahují ceny, jsou jen velmi málo komentovány, není jasné, z jakých složek je cena tvořena. Tabulky a grafy jsou z interních zdrojů. S největší pravděpodobností není na ceny nahlíženo podle nákladů a jejich členění tak, jak bylo naznačeno v TČ. Není tedy přímý vztah mezi TČ a praktickou částí.

**5 – Praktická část práce (ŘČ)** – v kapitole 8 jde zřejmě znovu o komentář k předchozím tabulkám, jde o popis pořadí podle cen. Další srovnání je také čerpáno z interních materiálů. Není tedy rozpoznatelná práce studenta. Pro obhajobu doporučuji doplnit str. 66 – jak si představujete rozšíření spolupráce, zvýšení prodejnosti služeb nebo právě zvýšení konkurenceschopnosti. Str. 68 – jak si představujete posílení dobrého jména. Str. 69 – dále uvádíte zařazení nových aut, uniforem atd. – domníváte se, že poskytování služeb bude na vyšší úrovni?

**6 – Formální úroveň práce** – práce je graficky zpracována vcelku dobře, avšak je hrubě porušen MP – Seznam použité literatury nesplňuje ani základní požadavky, strukturovanost práce mnohdy vede k vytváření nadbytečných kapitol, což pak v důsledku způsobuje nepřehlednost. Objevují se chyby v interpunkci, i po stylistické stránce má BP nedostatky.

## Otázky k obhajobě:

1. Uváděný kalkulační vzorec (str. 26) – jde o kalkulaci nákladů, srovnajte s kapitolou 4.6 – uveďte odlišnosti.
2. Doplněte str. 66 – Jak si představujete rozšíření spolupráce, zvýšení prodejnosti služeb nebo právě zvýšení konkurenceschopnosti?
3. Doplněte str. 68 - Jak si představujete posílení dobrého jména?
4. Doplněte str. 69 – Uvádíte zařazení nových aut, uniforem atd. – domníváte se, že tím bude poskytování služeb na vyšší úrovni?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2014

*Ern Hrubá*

.....  
podpis hodnotitele BP