



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Ivona ADÁMKOVÁ

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2013 – 2014

Téma BP:

Finanční analýza firmy XY a návrh vhodných finančních produktů Komerční banky, a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	6
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	34

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – lze říci, že práce může být výstupem studovaného oboru. Již v Úvodu je naznačeno, že náročnost získat teoretické i praktické informační zdroje není velká.

2 – Splnění cílů práce – podle Zadání BP lze konstatovat, že v Úvodu práce je popsán postup, který povede ke splnění požadavků na BP. Možná název BP neklade důraz na to, co práce řeší (co je cílem).

3 – Teoretická část práce – lze konstatovat, že Seznam použité literatury je v dostačujícím rozsahu. Způsob a úroveň citací není na odpovídající úrovni. V TČ převažují citace, jsou však citovány celé kapitoly, což není nejvhodnější. Za úvahu by stálo i zařazení odkazů (nepřímých citací). Některé zdroje nejsou vhodně označeny, lze je jen těžko dohledat v Seznamu použité literatury. Část o KB, a. s. by mohla obsahovat konkrétněji to, co je základem pro řešení BP. Logické uspořádání TČ neodpovídá názvu BP. Lze říci, že metodická i formální stránka literárního přehledu nenapomáhá vlastní práci, protože má řadu nedostatků.

4 – Praktická část práce (AČ) – tato část je zaměřena na finanční analýzu "náhodné firmy". Závěry finanční analýzy se omezují převážně na konstatování růstu či poklesu vypočítaných hodnot. K dispozici jsou jen rozvahy se souhrnnými hodnotami, stejně jako souhrnné náklady a výnosy, nemají uvedeny zdroje, nejsou uvedeny ani v Seznamu použité literatury. V tabulkách jsou porušeny základní matematické principy. Objevují se i citově zabarvené výrazy. Autorka uvádí, že získání informací pro analýzu nebylo obtížné.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – lze říci, že 6. a 7. kapitola směřují ke splnění cíle BP. Tato část však přímo nevyplývá z TČ ani analytické části. Návrhy mají jisté nejasnosti, které by bylo třeba odstranit doplněním (viz otázky k obhajobě) tak, aby byl splněn cíl práce.

6 – Formální úroveň práce – grafické zpracování BP vede k přehlednosti, vykazuje však odchylky od MP – v některých případech jsou vytvářeny nadbytečné kapitoly, ne vždy (jak už bylo konstatováno) je soulad mezi Seznamem použité literatury a označením použitých citací v textu, střídání aktuálních i zastaralých pramenů vede k použití nevhodné terminologie, tabulky neobsahují zdroj. Stylistická stránka ne vždy odpovídá požadavkům na BP.

Otázky k obhajobě:

1. První doporučení – z práce není patrné, jaký bankovní účet společnost používá, takže nelze posoudit, zda je doporučení vhodné, také není patrné, zda je nebo není využíváno internetové bankovníctví – doplňte. Má internetové bankovníctví nějaká rizika, dá se jim bránit?
2. Druhé doporučení – z rozvah, které jsou k dispozici nelze posoudit, zda má společnost opravdu volné peněžní prostředky – doplňte.
3. Další doporučení – představují jen využití teoretických pramenů, které však nejsou v textu uvedeny. Bylo by třeba konkretizovat, aby byl splněn cíl BP.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2014


.....
podpis hodnotitele BP