



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

**Fojtíková Petra**

Oponent BP:

**Ing. Růžena Vorlová**

Ak. rok:

**2013/2014**

Téma BP:

**Návrh komunikačního plánu pro vybrané produkty společnosti XY s.r.o.**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	9
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>44</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

## Připomínky k práci:

**Teoretická část** obsahově reflektuje část praktickou až na měření efektivity, která v teorii oporu nemá. Rozsah zdrojů je dostačující, ale ne příliš aktuální. Citační norma je respektována.

### Praktická část:

Za zbytečnou považuji kapitolu 5.1.1, která popisuje výrobní technologie, a také kapitolu 5.2 – pro analýzu komunikace nemá relevantní přínos. Kapitola 6 (analýza současných komunikačních nástrojů) je pouze popisná bez vyhodnocení a konkrétních výstupů. Vhodně je zařazena kap. 8 (analýza konkurence), bylo by ale vhodné uvést i závěrečné shrnutí této kapitoly. SWOT analýza je nepřesná v oblasti příležitostí, následný text je opět výčtový bez konkrétních návrhů na využití silných stránek a příležitostí a eliminaci slabých stránek a hrozeb.

Navrhané nástroje jsou pouze základní, nicméně vhodné. Časový plán, kdy všechny nástroje jsou využívány současně a nepřetržitě, nepovažuji za vhodný – neumožňuje totiž měření efektivity jednotlivých nástrojů komunikace. Obsahově tomu odpovídá i obsah kapitoly 11, který u některých metod navrhuje sledovat pouze počty distribuovaných materiálů (např. katalog, přímý marketing).

Celkově je práce členěna logicky, po formální stránce je v pořádku (jen se zcela drobnými nedostatky). Jazyk práce je kultivovaný.

**Práci považuji za standardní a doporučuji k obhajobě.**

### Otázky k obhajobě:

Jakou konkurenční výhodu má firma u analyzovaných produktů (tzn. jak jsou tyto diferencovány od konkurenčních)?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 10.5.2014



.....  
podpis hodnotitele BP