



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Horký Adam

Oponent BP:

Ing. Růžena Vorlová

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Analýza kampaně UNESCO v Německu

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	10
2	Splnění cílů práce	1
3	Teoretická část práce	2
4	Praktická část práce (analytická část)	0
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	7
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0–60)	22

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část má být rešerší teoretických východisek pro analýzu, která by měla být hlavním tématem práce. V této části student ale uvádí spíše konkrétní informace (zejm. kap. 2 – viz. připomínky níže). V dalších kapitolách této části je patrna snaha o teoretickou základnu, v oblasti propagace se ale např. výrazně liší struktura teorie od zpracování v praktické části. Citační norma je respektována, ne ale v dostatečném rozsahu. Student užívá jen velmi omezené množství monografií, takže např. kapitola 4 čerpá pouze z jednoho autora (až na 2 drobné informace).

Praktická část obsahuje velké množství doprovodných obrázků a fotografií, které mají ale většinou ilustrační charakter, čím se obsah práce posunuje z vědecké roviny spíše do roviny popisné a informační. Tomu odpovídá i text. Úvodních 30! stran praktické části pouze popisuje památky v Německu (kap. 5), popisný je i obsah kapitoly 6, která se zabývá propagací kampaně.

V práci tak bohužel postrádám jakékoli analýzy. Analytický charakter má pouze kapitola 2, která je zařazena do teoretické části, ačkoli v zadání má být obsahem prvního bodu části praktické. Text této kapitoly navíc není zdrojován. Splněny tak nejsou některé body zadání!

Vlastní přínos studenta při řešení vidím pouze v návrzích a doporučeních kapitoly 8, která je ale v rozsahu pouhé jedné strany.

Práce je v teoretické i praktické části zbytečně podrobně členěna, některé podkapitoly jsou tak v rozsahu jedné věty! Jednotlivé části nejsou propojeny – není např. vysvětleno, proč je navržena právě trasa, uvedená v kapitole 7, ani souvislost s předchozí kapitolou (propagace). Práce je tak velmi nesourodá.

Práci považuji za nedostatečnou a k obhajobě nedoporučuji.

Otázky k obhajobě:

Zdůrazněte analytické části své práce.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

x

Ve Zlíně dne: 11.5.2014

podpis hodnotitele BP