

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: **Jiří Žižka** Vedoucí BP: **Ing. Dobroslav Němec** Ak. rok: **2006/2007**

Téma BP: **Analýza konkurenceschopnosti firmy AGRO Stošíkovice, s.r.o.**

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | | |
|---------------------|--|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|---------|--------|
| | | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | FX 4 | F 5 |
| 1 | Náročnosti tématu práce | | X | | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | X | | | | | | |
| 3 | Teoretické části práce | | X | | | | | |
| 4 | Praktické části práce (analytická část) | X | | | | | | |
| 5 | Praktické části práce (řešící část) | X | | | | | | |
| 6 | Formální úrovně práce | | X | | | | | |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práci pokládám za velmi kvalitní. Autor se v ní věnuje problematice zemědělské produkce velmi zevrubně, analyzuje ji ze všech hledisek a z celé práce je zřejmé, že se v řešené problematice mimořádně dobře orientuje. Velmi také oceňuji jeho velkou samostatnost při zpracování práce.

Práce má dobrou metodologickou kvalitu a její části na sebe organicky navazují. Za jediný drobný nedostatek práce pokládám její příliš stručnou teoretickou část.

Práce má velmi dobrou formální i jazykovou úroveň a její nejdůležitější část – závěry provedených analýz a návrhy opatření pro zvýšení konkurenční schopnosti pokládám za mimořádně kvalitní.

Otázka k obhajobě:

Které z vámi navrhovaných opatření má největší šanci na realizaci?

A - výborně

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

Ve Zlíně dne25.5.2007.....

.....
podpis vedoucího BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | |
|---------------------|-----------------------|--------------------------|------------------------|-----------------------|
| Stupeň klasifikace: | A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě |
| | E - dostatečně | FX - nedostatečně | F -nedostatečně | |

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

| Stupeň ECTS | Slovní vyjádření | Číselné vyjádření |
|-------------|------------------|-------------------|
| A | výborně | 1 |
| B | velmi dobře | 1,50 |
| C | dobře | 2 |
| D | uspokojivě | 2,50 |
| E | dostatečně | 3 |
| FX | nedostatečně | - |
| F | nedostatečně | - |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.