



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Markéta PALOVÁ

Vedečící/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2013 – 2014

Téma BP:

ANALÝZA HOSPODAŘENÍ OBCE HOŠŤÁLKOVÁ V LETECH 2011-2013

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	6
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	30

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – zpracované téma odpovídá zaměřením studijnímu oboru finanční řízení podniku. Jde o specifickou problematiku, k níž teoretické i praktické informační zdroje jsou k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – v Zadání práce jsou vymezeny cíle, které jsou specifikovány v Úvodu. Cíl odpovídá tomuto typu kvalifikační práce.

3 – Teoretická část práce – Seznam použité literatury obsahuje základní zdroje (v minimálním počtu) k vytvoření pojmové základny. Vhodně jsou zařazeny citace i odkazy, ne vždy však správně označeny. Některé pasáže teoretických kapitol jsou převzaty celé. Některé kapitoly zřejmě nemají dostatečný rozsah. V některých případech je využita finanční analýza spíše pro podnikatelské subjekty.

4 – Praktická část práce (AČ) – provedená analýza hospodaření obce vyplývá z cílů BP. Zpracování jednotlivých okruhů je zaměřeno pouze na matematické vyjádření změn, chybí však logická zdůvodnění. Některé podpůrné analýzy nemají dostatečnou vypovídací schopnost. U některých hodnot není plně využito obsahu účetních výkazů – např. informace z roku 2010. Lze se domnívat, že by přehled mohl být podpořen přílohou výkazů.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – kapitola, která by obsahovala propracovaná doporučení - zřejmě chybí. V 7. kapitole je náznak doporučení, ne však v dostatečném rozsahu. Jak už bylo uvedeno, chybí zdůvodnění návrhů a jejich dopad.

6 – Formální úroveň práce – formální zpracování práce vykazuje určité nedostatky a odchylky od MP – označení Abstraktu, členění kapitol, vhodnost formulací, označování grafů a tabulek. Byla však využita vhodná a aktuální terminologie.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké možnosti transformace obecně prospěšných společností nabízí NOZ?
2. Uveďte další návrhy pro zlepšení hospodaření obce, včetně financování.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 1. září 2014


.....
podpis hodnotitele BP