



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Lubor Horák

Oponent BP:

Ing. Šárka Vránová, Ph.D.

Ak. rok:

2013/2014

Téma BP:

Hodnocení finančního zdraví společnosti XY v letech 2009-2012

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	10
5	Praktická část práce (řešící část)	9
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		51

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Posuzovaná BP se zabývá hodnocením finanční situace společnosti, která se zabývá především kompletací laserových přístrojů, a to ve čtyřech letech.

Práce má dostatečný rozsah, je vhodně strukturovaná, praktická část vychází z části teoretické.

Teoretická část je zpracována dobře, student vycházel z řady vhodných zdrojů. (Jako jeden z důležitých podkladů pro zpracování analýzy by bylo vhodné uvést i přílohu k účetní závěrce).

Také horizontální a vertikální analýzy jsou zpracovány kvalitně. Následnou analýzu poměrových ukazatelů lze také hodnotit pozitivně. Zvláště pozitivně lze hodnotit skutečnost, že tyto i následné analýzy jsou provedeny nejen za společnost, ale i za odvětví. Následně jsou výsledky firmy i odvětví porovnávány a komentovány.

Vypovídací schopnost analýzy zvyšuje i velké množství vypočtených souhrnných ukazatelů: Altmanovo Z-skóre, Index IN05, Taflerův bankrotní model, Kralickův Quicktest, Du Pont rozklad. Dokonce byla provedena i Spider analýza za rok 2012.

Student v práci dobře zhodnotil ekonomickou situaci firmy a uvedl návrhy ke zlepšení situace. Ty mohly být trochu konkrétnější.

Po formální stránce je práce v pořádku, obsahuje vhodné tabulky a grafy i potřebné přílohy. Pouze mezi číslicí a symbolem „%“ na mnoha místech chybí mezera. A také by bylo vhodné uvádět napřed tabulky s ukazateli a teprve potom je komentovat (např. kap. 4.3.1)

Po stylistické a gramatické stránce je práce na velmi dobré úrovni.

Připomínky:

Analýza je zpracována jen z dat do roku 2012. Bylo by vhodnější použít již data z roku 2013.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je nevýhoda příliš vysokého čistého pracovního kapitálu?
2. Společnost má velmi vysoké krátkodobé poskytnuté i přijaté zálohy. To značně zvyšuje výši jejich krátkodobých pohledávek a závazků a následně se negativně promítá do hodnot ukazatelů jejich doby obratu. Není možnost tyto zálohy snížit?
3. V práci nejsou analyzovány výsledky firmy za rok 2013. Můžete zjistit, zda v roce 2013 společnost dosáhla opět zisku, zda se jí podařilo zkrátit doby obratu pohledávek a závazků, udržet doporučenou hodnotu ukazatele pohotovosti likvidity a zda nevrstla její celková zadluženost?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



ve Zlíně dne: 31. srpna 2014



podpis hodnotitele BP