



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Radek TOULEC

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2013 – 2014

Téma BP:

Kalkulace nákladů a problematika při stanovení ceny u nového výrobku firmy Milan Metelka a.s.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	2
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	24

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – téma vyplývá ze studovaného oboru finanční řízení podniku. Teoretické i praktické informační zdroje jsou dostupné.

2 – Splnění cílů práce – cíle BP jsou vymezeny v Zadání BP a uvedeny v Úvodu. Náročnost cíle odpovídá typu kvalifikační práce.

3 – Teoretická část práce – zdroje uvedené v Seznamu použité literatury nepatří k nejnovějším, jsou však různorodé v dostatečném počtu (včetně cizojazyčného). Zřejmě různorodost pramenů způsobila nejasnosti v použitém názvosloví. Citace a odkazy nejsou po formální stránce podle MP, stejně jako informace o zdrojích v Seznamu použité literatury (jsou v rozporu s požadavky FAME). Některé prameny nejsou dohledatelné, neboť je zřejmě uveden špatný rok vydání.

4 – Praktická část práce (AČ) – provedená analýza stávajícího kalkulačního systému vyplývá ze Zadání práce, je vztažena k vymezeným cílům. Ne vždy je použito vhodné terminologie (např. náklad x výdaj), ne vždy je zřejmě rozdělení nákladů na fixní a variabilní optimální. Není patrné, kde je čerpána hodnota výrobní normy a kde je uvedena právě tato částka mzdových nákladů (propočtení nebo zdroj chybí). Účetní výkaz obsahuje jiné hodnoty. Zásadním problémem je zřejmě zahrnutí podílu mzdových nákladů na jednoho dělníka na jednu kalkulační jednici (není rozpoznatelný podíl práce každého ze čtyř dělníků, ani technologie výroby), proto se postup jeví jako nelogický (je třeba doplnit při obhajobě). Některé kapitoly by měly být možná obsahem TČ.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – tato část představuje vytvoření kalkulace ceny nového výrobku. Vychází však z hodnot části analytické, tím dochází k určitým nesrovnalostem – stanovení podílu přímých mezd, nastavení struktury kalkulačního vzorce, stanovení podílu zisku (je třeba doplnit v obhajobě).

6 – Formální úroveň práce – po formální stránce má práce určité nedostatky – např. krátké nebo nadbytečné kapitoly, označování grafů, chybějící interpunkce, označování měrných jednotek, nevhodné formulace, špatné řazení stránek (narušuje logiku), zavádějící terminologie, ani Seznam použité literatury není v souladu s požadavky UTB – FAME, je v zásadním rozporu.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je rozdíl mezi nákladem a výdajem?
2. Podle jakého kritéria je rozhodováno členění na fixní a variabilní náklady?
3. Jaký je rozdíl mezi nákladem režijním a nepřímým?
4. Doplňte – viz připomínky k analytické části.
5. Doplňte – viz připomínky k řešící části.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 1. září 2014



podpis hodnotitele BP