

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Helena Havlíková

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Ivan Mašek, CSc.

Akademický rok: 2012/2013

Téma bakalářské práce: Ochrana a bezpečnost osob při rizikovém fotbalovém utkání

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce		X				
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka Helena Havlíková zpracovala a předložila k obhajobě bakalářskou práci na téma "Ochrana a bezpečnost osob při rizikovém fotbalovém utkání" v rozsahu 69 stran textu doplněného 18 grafy, 8 obrázky, 3 tabulkami a 1 přílohou - dotazníkem obsahujícím 18 otázek. Vlastní práce je členěná obvyklým způsobem a obsahuje předepsané části. Očekával bych však i vložení samostatné kapitoly "Cíl práce a použité metody" mezi teoretickou a praktickou část práce. V úvodu studentka zbytečně uvádí obsah práce. To je již uvedeno v abstraktu a není třeba se opakovat. Rovněž zde uvádí cíl práce a to na dvou místech. Vhodnější by bylo spojení těchto dvou cílů v jeden. Teoretická část je zpracovaná na dobré úrovni. Nicméně je třeba uvést, že v bakalářské práci by se neměly vyskytovat hrubé chyby, formální nedostatky a nepřesnosti. Kapitola 3.2 by správně měla být pojmenovaná "Posouzení rizikového chování českých fotbalových fanoušků". Mezi teoretickou a praktickou částí bych očekával kapitolu "Cíl práce a zvolené metody". V praktické části studentka věnuje pozornost popisu stadionu, hodnocení fanoušků fotbalového klubu, bezpečnostním opatřením, spolupráci s PČR a rozboru dotazníkového šetření. V této části je uvedena i SWOT analýza.

Za neodpovídající považuji dotazníkové šetření, které vlastně bylo zaměřeno jen na studenty naší fakulty a studenty gymnázia. Bylo by vhodnější zvolit takovou metodu oslovení vzorku populace, která by odpovídala reprezentativnímu vzorku respondentů. Autorka práce při hodnocení rizik fotbalových utkání vychází z publikovaných dat a závěrů, dále konzultací s příslušníkem PČR, dotazníkového šetření a vlastní zkušenosti získané při fotbalovém utkání sehraném 24. 11. 2012 na stadionu v Uherském Hradišti. Očekával bych, že autorka po zvolení tohoto tématu bude mít zájem získat co nejvíce osobních poznatků souvisejících s řešenou problematikou a přitom by současně mohla i vhodně a efektivně použít vypracovaný dotazník. V praktické části, v tab. 2, slabé stránky, je chyba ve stanovení vah a tedy i vyhodnocení. Navrhovaná opatření a závěr obsahují známé a často diskutované návrhy a v tomto směru je tedy možno konstatovat, že práce je málo přínosná. Na závěr konstatuji, že předloženou práci je možno i s uvedenými nedostatky doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Vysvětlíte, proč jste nepoužila jiné, efektivnější metody dotazníkového šetření?
2. Jaký máte osobní vztah ke kolektivním sportům a jak často navštěvujete a která utkání?
3. Jaká bezpečnostní opatření jsou používána na tzv. rizikových fotbalových utkáních v zahraničí?
4. Jaká byla návštěvnost fotbalových utkání v uplynulé sezoně na utkáních 1. FC Slovácko a jaká byla četnost negativních projevů fanoušků.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: dobře (C)

V Uherském Hradišti dne 30. května 2013

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------