



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Kříklavová Pavla

Oponent BP:

Ing. Růžena Vorlová

Ak. rok:

2014/2015

Téma BP:

**Komunikační plán pro společnost HAPER s.r.o.**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>42</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Literární zdroje jsou vhodné a dostačující, citační norma je respektována.

Teoretická část obsahově koresponduje s částí praktickou, není však zde teoretické zázemí pro marketingové cíle a analýzy prostředí, zejména v oblasti konkurence, dodavatelů a odběratelů. To se promítá i v praktické části, kde zcela chybí analýza konkurence. SWOT analýza pak předchází interní a externí analýze, ačkoli by měla být analýzou souhrnnou. Navrhované nástroje jsou vhodné a vzájemně provázané, ovšem s velkými finančními náklady.

Práce je zbytečně podrobně členěná, velká část podkapitol je tak v nedostatečném rozsahu jednoho odstavce. Stylisticky a gramaticky je práce v pořádku, nedostatky jsou jen drobné (např. strana 53 – záměna slov zákazník – zaměstnanec).

Práce odpovídá stanoveným požadavkům, doporučuji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

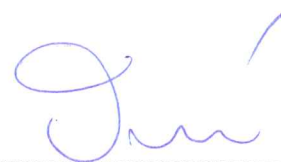
1. Bude vlastník společnosti ochoten a schopen realizovat vaše návrhy ?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 10.5.2015



-----  
podpis hodnotitele BP