



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Svobodová Iva

Ing. Růžena Vorlová

2014/2015

Téma BP:

Analýza motivačních faktorů a stimulace pracovníků v občanském sdružení IZAP

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	1
5	Praktická část práce (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		26

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Zdroje literatury jsou pouze základní, ale dostačující. Citační norma je respektována. Práce je příliš podrobně členěna, na jedné straně je tak například až 5 podkapitol v rozsahu 1 odstavce či dokonce 1 věty. Ačkoli součástí práce je anketa a její vyhodnocení (na 10 stranách z celkových 30 praktické části), teoretická část práce je věnována pouze systému hodnocení zaměstnanců a neposkytuje jakékoli zázemí pro marketingový výzkum.

Zřejmý je i nesoulad v pojmech – tzn. mezi názvem práce, jehož podstatou je stimulace a motivace, a zadáním práce, které je zaměřeno na hodnocení pracovníků. To je, jak vyplývá i z textu, stanoveno na základě zařazení do platových tříd a stupňů. Nad tento rámec může být vypláceno jen osobní ohodnocení, které se odvíjí dle aktuálního finančního stavu ve sdružení, což jsou od roku 2013 záporná čísla. Zmatečnost v pojmech se prolíná celým zpracováním. Velké výhrady mám ke kapitolám 5.3 a 5.4, které by měly být analýzami, jsou ale pouze popisem, navíc jen výčtovým. Bylo by vhodné zařadit minimálně přehled současného využívání daných benefitů.

Jediným vkladem studentky je zpracování ankety, jejíž výsledky jsou ale pouze v podobě uvedení četnosti odpovědí na jednotlivé otázky v písemné a grafické podobě. Závěrečné návrhy jsou i dle samotné autorky v praxi neakceptované.

Práce je podle mého názoru na velmi nízké úrovni, obsahově zmatečná, na samé hranici obhajitelnosti.

Otázky k obhajobě:

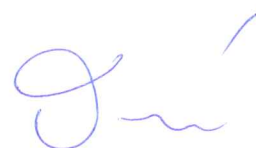
1. Vysvětlíte rozdíl mezi pojmy: hodnocení, stimulace a motivace pracovníků.
2. Jakým způsobem jsou zpracovány výsledky anketní otázky 7? Vysvětlíte daný matematický (statistický) princip.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 10.5.2015



.....
podpis hodnotitele BP