



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Pavína HROMADOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2014–2015

Téma BP:

MOŽNOSTI ZLEPŠENÍ ŘÍZENÍ ZÁSOB VE FIRMĚ XY

| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
|--|---|---------------------|
| 1 | Náročnost tématu práce | 7 |
| 2 | Splnění cílů práce | 7 |
| 3 | Teoretická část práce | 6 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 4 |
| 5 | Praktická část práce (řešící část) | 4 |
| 6 | Formální úroveň práce | 3 |
| CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60) | | 31 |

Hodnocení jednotlivých kritérií:

| | |
|-------------|--|
| 0 bodů | nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS) |
| 1 – 2 body | splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS) |
| 3 – 4 body | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS) |
| 5 – 6 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů | splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS) |
| 9 – 10 bodů | splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS) |

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – téma práce plně vyplývá ze studovaného oboru, získání teoretických i praktických informačních zdrojů není obtížné.

2 – Splnění cílů práce – cíl práce je vhodně formulován v Úvodu a zcela vyplývá ze Zadání práce.

3 – Teoretická část práce – teoretické zdroje jsou v dostačujícím rozsahu, ne vždy dostatečné úrovně. V plné míře jsou využity přímé citace, ne vždy však správně označeny. Některé myšlenky nejsou formulovány v souladu s požadavky odborného textu. Lze však říci, že tato kapitola představuje pojmovou základnu k dalšímu zpracování. Seznam použité literatury má určité nedostatky.

4 – Praktická část práce (AČ) – provedené analýzy poskytují jen základní pohled na zásoby XY.

V textu jsou popisovány základní početní úkony, např. i výpočet procent. Pro některé základní výpočty by bylo vhodné použít alespoň základní statistické metody a vzorce. Průměrování obvykle zastírá výkyvy. Bylo by jistě zajímavé získat alespoň u některých produktů stav nebo úbytek v jednotlivých měsících, případně by bylo vhodné podrobněji zkoumat dodávkový cyklus. Ne vždy lze však říci, že závěry vyplývají z výpočtů. Zřejmě by bylo vhodné posoudit ukazatele v několika po sobě jdoucích letech. Doplňte alespoň některé ukazatele pro rok 2012 a 2013.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – kapitola 11 Návrhy a doporučení směřuje k naplnění cílů bakalářské práce. Bylo by zajímavé vycházet z hodnot měsíčních, nikoliv ročních. Dále by bylo vhodné uvedené ukazatele porovnat alespoň v uvedených letech.

6 – Formální úroveň práce – Práce je doplněna tabulkami, obrázky a grafy. Úroveň zpracování je snížena nejen formálními nedostatky. Formulace jednotlivých myšlenek neodpovídají požadavkům, které jsou kladeny na BP. Věty pak vyznívají nelogicky. Vyskytují se i prohřešky pro pravidlům českého pravopisu, chyby jsou i v interpunkci. Lze říci, že členění některých kapitol je nadbytečné. Některé uvedené publikace neodpovídají pramenům v Seznamu použité literatury.

Otázky k obhajobě:

1. Které účetní předpisy jsou využity pro členění kapitoly 1.2.1?
2. Vysvětlete druhou část vzorce na str. 20.
3. Co vyjadřuje goodwill na str. 24?
4. Lze doplnit informace o výkyvech během roku?
5. Naznačte vývoj zásob alespoň v předcházejícím období.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2015



podpis hodnotitele BP