

# Fenomén zadluženosti v naší společnosti

Lenka Samohýlová

---

Bakalářská práce  
2015

 Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií

---

  
INSTITUT  
MEZIOBOROVÝCH STUDIÍ

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
Institut mezioborových studií  
akademický rok: 2014/2015

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Lenka Samohýlová**  
Osobní číslo: **H128385**  
Studijní program: **B7507 Specializace v pedagogice**  
Studijní obor: **Sociální pedagogika**  
Forma studia: **kombinovaná**

Téma práce: **Fenomén zadluženosti v naší společnosti**

### Zásady pro vypracování:

Zadané a zvolené téma bude zpracováno podle pokynů obsažených v SR UTB ve Zlíně č. 7/2014, včetně příloh, případně podle dalších materiálů. Zejména bude dbáno na dodržování zásad publikační etiky a pravidel společenskovedního výzkumu. Průběžné výsledky práce budou pravidelně konzultovány s vedoucím bakalářské práce.

S vědomím těchto zásad a pravidel a po konzultaci s vedoucím bude práce zaměřena:

- na historii zadlužování společnosti z obecného pohledu;
- na dluhy vznikající v souvislosti s činností Policie ČR;
- na způsoby řešení zadlužení (osobní bankrot, insolvence,);
- na negativní vlivy provázející zadlužování (patologické jevy nebo trestná činnost).

Součástí práce bude empirické šetření zaměřené na popisy případů z praxe.

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tiskněná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

**Drápal, L. Bureš J. a kol. Občanský soudní řád I. Praha: C.H. Beck, 2009.**

**Kavka, K, Svitavský R. Čas dluhů aneb co byste měli vědět o penězích. Praha: Mladá fronta, 2013.**

**Kociánová, H. Finanční gramotnost v kostce aneb co vás neměl kdo naučit. Praha: ANAG, 2012.**

**Sedláček, T. Ekonomie dobra a zla. Praha: 65.pole, 2009.**

**Vondráková, A. Vymáhání pohledávek. Praha: Meritum, 2011.**


**Daší literatura bude obsazena v Projektu bakalářské práce a průběžně doplňována během práce na tomto textu.**

Vedoucí bakalářské práce: **doc. Ing. Antonín Řehoř, CSc.**  
Institut mezinárodních studií

Datum zadání bakalářské práce: **15. prosince 2014**

Termín odevzdání bakalářské práce: **30. dubna 2015**

Va Zlině dne 15. prosince 2014

  
doc. Ing. Anežka Lengálková, Ph.D.  
děkanka



  
doc. PhDr. Miroslav Jůzi, Ph.D.  
ředitel ústavu

**Prohlašuji, že**

- beru na vědomí, že odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k preventivnímu nahlédnutí, že jeden výtisk bakalářské práce bude uložen v příruční knihovně Fakulty humanitních studií Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně a jeden výtisk bude uložen u vedoucího práce;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s přípustí-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejího skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

**Prohlašuji,**

- že jsem na bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
- že odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

V Brně 20. 2. 2015

LENKA ŠAMOHYLOVÁ   
Jméno, příjmení a podpis diplomanta

## **ABSTRAKT**

### **Fenomén zadlužování v naší společnosti**

Ve své bakalářské práci se budu zabývat fenoménem současné doby, a to zadlužováním společnosti.

V teoretické části své práce chci popsat vznik dluhu ve společnosti obecně, jaké jsou důvody zadlužování dnešní populace, zda jedinec dokáže domyslet následky svého jednání. Lidé ve společnosti se zadlužují buď vědomě, připraveni na možnost neschopnosti splácet své závazky, nebo nevědomě, a to způsobené svým chováním většinou v rozporu s morálkou či zákonem. Dílčím cílem je popsat jaké dluhy mohou vzniknout obyvatelstvu (občanům) v souvislosti s činností Policie ČR a náhradou škody.

V praktické části své práce se budu věnovat na základě svých zkušeností z praxe popisu případů zadlužení a jejich pocitů v tíživé životní situaci.

Klíčová slova: věřitel, dlužník, pohledávka, náhrada škody, majetek státu, exekuce, insolvence.

## **ABSTRACT**

### **Phenomenon of indebtedness in society**

In my work I will examine a very important phenomenon of the present which is indebtedness in society.

In the theoretical part of my work, I want to describe the origin of debts in society in general, identify the reasons of indebtedness of the contemporary population and consider if an individual is capable of thinking of consequences of his acts. Persons in society run into debt either intentionally as a result of their, in the majority, illegal or immoral conduct. One of the goal is to describe various debts which may occur in connection with a work of the police or as an indemnity.

In the practical part of my work, I will use my professional experiences on the description of diverse examples of indebtedness and feelings which may be experienced by persons in debt.

Keywords: creditor, debtor, debt, damages indemnity, public property, default interest, seizure, insolvency.

## Poděkování

Na tomto místě bych ráda poděkovala doc. Ing. Antonínu Řehořovi, CSc. za cenné připomínky a odborné rady při psaní této práce a jeho vstřícnost a podporu. Zároveň chci poděkovat své rodině za podporu, toleranci a trpělivost po dobu mého studia.

## Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci „*Fenomén zadluženosti v naší společnosti*“ vypracovala samostatně pod vedením doc. Ing. Antonína Řehoře, CSc. a uvedla v seznamu literatury všechny použité literární a jiné odborné zdroje v souladu s právními předpisy, vnitřními předpisy Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulty humanitních studií, Institutu mezioborových studií, a.s. v Brně.

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

V Brně dne 20. dubna 2015

---

Lenka Samohýlová

## OBSAH

ÚVOD.....	8
<b>I</b>	<b>TEORETICKÁ ČÁST ..... 10</b>
<b>1</b>	<b>HISTORIE A VÝVOJ ZADLUŽOVÁNÍ..... 11</b>
1.1	POČÁTKY ZADLUŽOVÁNÍ A TEHDEJŠÍ ZPŮSOB JEJICH VYPOŘÁDÁNÍ ..... 12
1.2	FENOMÉN ZADLUŽOVÁNÍ V SOUČASNOSTI..... 16
1.3	POPIS FOREM VZNIKU DLUHU ..... 18
<b>2</b>	<b>ZADLUŽENOST, PŘEDLUŽENOST A DLUHOVÁ PAST..... 20</b>
2.1	POJMOVÉ VYMEZENÍ ..... 20
2.2	PŘÍČINY ZADLUŽOVÁNÍ VE SPOLEČNOSTI ..... 22
2.3	OKOLNOSTI A MOŽNOSTI PROJEVU ZADLUŽOVÁNÍ V SOUČASNÉ DOBĚ ..... 24
2.4	NÁSLEDKY DLUHOVÉ PASTI..... 25
<b>3</b>	<b>DLUH Y VZNIKAJÍCÍ V SOUVISLOSTI S ČINNOSTÍ POLICIE ČR..... 27</b>
3.1	NÁHRADY ŠKOD POLICISTŮ I OBČANŮ ..... 28
3.2	POHLEDÁVKY STÁTU ZA OBČANY ČESKÉ REPUBLIKY ..... 30
3.3	VYMEZENÍ NÁHRAD NÁKLADŮ VZNIKLÝCH POLICII ČR ..... 30
3.4	NÁKLADY ŘÍZENÍ VYMÁHANÉ PO CIZÍCH STÁTNÍCH PŘÍSLUŠNÍCÍCH NA ÚZEMÍ ČR – JIHMORAVSKÉHO KRAJE ..... 33
3.5	POHLEDÁVKY ZA POLICISTY ..... 34
<b>4</b>	<b>ZPŮSOBY ŘEŠENÍ ZADLUŽENOSTI ..... 37</b>
4.1	FINANČNÍ GRAMOTNOST..... 37
4.2	ODDLUŽENÍ – OSOBNÍ BANKROT..... 38
4.3	EXEKUČNÍ ŘÍZENÍ ANEB VYMÁHÁNÍ PRÁV VĚŘITELE ..... 39
4.4	SOCIÁLNÍ PRÁCE SE ZADLUŽENÝMI LIDMI ..... 41
4.5	ORGANIZACE POMÁHAJÍCÍ ZADLUŽENÝM LIDEM ..... 41
4.6	CO JE DLUHOVÉ PORADENSTVÍ? ..... 43
4.7	SHRNUTÍ POZNATKŮ Z TEORETICKÉ ČÁSTI..... 44
<b>II</b>	<b>PRAKTICKÁ ČÁST..... 46</b>
<b>5</b>	<b>ZODPOVĚDNÉ A NEZODPOVĚDNÉ ZADLUŽOVÁNÍ..... 47</b>
5.1	ZODPOVĚDNÉ ZADLUŽOVÁNÍ ..... 47
5.2	NEZODPOVĚDNÉ ZADLUŽOVÁNÍ ..... 48
5.3	METODOLOGICKÁ ČÁST ..... 50
5.4	KAZUISTIKY ..... 52
5.5	ANALÝZA DAT..... 64
<b>ZÁVĚR</b> .....	<b>79</b>
<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY</b> .....	<b>82</b>
<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK</b> .....	<b>86</b>
<b>SEZNAM TABULEK</b> .....	<b>87</b>
<b>SEZNAM PŘÍLOH</b> .....	<b>88</b>

## ÚVOD

Bakalářská práce „*Fenomén zadluženosti v naší společnosti*“ pojednává o problému zadluženosti lidí, který vychází z obecné zadluženosti států. Téma jsem zvolila z důvodu, že této problematice se věnuji ve své profesi již osmým rokem. Za tu dobu jsem se setkala s různými příběhy lidí, kteří se dostali do tíživé finanční situace vlivem zadlužení.

Zadluženost společnosti je fenomén, s nímž se potýká většina civilizovaného světa, naši společnost nevyjímaje. Netýká se jen jednotlivců, rodin, ale i celých států. Je to téma, které se často objevuje v médiích. Představuje závažný problém, který byl dříve opomíjen a podceňován. Bohužel má velký dopad jak na jednotlivce, tak i na celou společnost. Významnou roli zde hraje podoba současné spotřební společnosti, působení negativního vlivu reklamy a nekalé praktiky poskytovatelů finančních produktů.

Lidé dnes považují život na dluh za jakýsi moderní způsob žití, který jim zaručuje určitý statut ve společnosti. Myslí si, že dluhy mají pod kontrolou, a přitom stačí nenadálá životní událost, která jim změní život a zjistí, že své závazky nestačí plnit. Tak se stává, že lidé si berou půjčky na pasiva, tzv. si berou půjčku na půjčku. Je však potřeba si uvědomit, že hranice mezi „životem na vysoké noze“ a vyloučením ze společnosti jsou velmi tenké.

Cílem mé bakalářské práce je definovat, jak člověk svým chováním ovlivňuje vznik dluhu ať vědomě či nevědomě a následky s tím spojené. Chci poukázat na to, že občanům, kterým vznikne dluh v souvislosti s činností Policie ČR a náhradou škody státu, byl způsoben chováním jedince nebo skupiny lidí, a to většinou v rozporu s morálkou či zákonem. Jedná se většinou o dlužníky, kteří jsou již zadlužení různými půjčkami z bankovních či nebankovních sektorů, nedisponují žádným majetkem, je proti nim vedeno přestupkové nebo trestní řízení, žijí na okraji společnosti, nachází se ve výkonu vazby nebo výkonu trestu a vymáhání pohledávek je velmi náročné.

Zmíním se o historii dluhu a tehdejším přístupu k dluhu a závazku. Také se zaměřím na různé situace, za kterých se člověk může zadlužit, příčiny a formy vzniku dluhu současné populace.



K naplnění cíle jsem práci rozdělila na dvě části:

A to na část teoretickou, kde se zabývám studiem knih, literatury a prezentací nejrůznějších poznatků k dané problematice. Jsou zde také charakterizovány odborné termíny a pojmy, které souvisí s daným tématem, popis vzniku dluhu ve společnosti obecně, jaké jsou důvody zadlužování dnešní populace. Věnuji se problematice exekuce (insolvence) a osobního bankrotu.

Druhou částí je část praktická, která je zaměřena na popis konkrétních příběhů osob, které se potýkají se zadlužením způsobené svým chováním. Součástí praktické části je také statistické šetření, přehled a popis dluhů znázorněný pomocí tabulek. Je zde uváděn souhrn všech osob, kterým vznikl dluh (závazek vůči státní instituci) v souvislosti s činností Policie ČR v Jihomoravském kraji v průběhu roku 2014. Cílem praktické části je názorně definovat jaký dluh může člověku vzniknout v souvislosti se svým chováním a činností Policie ČR. Chci poukázat s ohledem na svou praxi, že převážná část dlužníků jsou muži mladšího věku, kteří svým nezodpovědným nebo zkratovitým jednáním způsobují škody organizační složce státu, Krajskému ředitelství policie Jihomoravského kraje se sídlem v Brně. Toto chování je ve většině případů v rozporu s morálkou nebo zákonem.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 HISTORIE A VÝVOJ ZADLUŽOVÁNÍ

Co je to vlastně dluh?

Je to velmi specifická záležitost, která vzniká za konkrétních situací. Za prvé, vyžaduje vztah dvou lidí, kteří nepokládají jeden druhého za jinou sortu, tedy jsou si alespoň teoreticky rovni, a jsou si rovni v ohledech, které jsou opravdu důležité. Zároveň jsou v situaci, kdy je rovnost mezi nimi porušena, ale existuje možnost, jak vztahy narovnat.

Jde-li o půjčku peněz je pouze třeba, aby obě strany měly stejné právní postavení. Nemůžeme půjčit peníze dítěti, nebo duševně nemocnému člověku. Tedy můžeme, ale ani soudy nám je nepomůžou získat zpět. Právně vymahatelné dluhy mají více specifických vlastností než morální dluhy. Někdy mohou být například odpuštěny, což v případě morálního dluhu není vždy možné. To znamená, že opravdu nesplatitelný dluh neexistuje. Dokonce, i když mluvíme o zločinci, který „splácí dluh společnosti“, říkáme tím, že pro tuto chvíli nemá podle zákona své země stejné postavení jako občané, kterým podle přirozeného práva toto postavení přísluší.

Jaký je tedy rozdíl mezi pouhým závazkem, dojmem, že člověk by měl jednat určitým způsobem, či dokonce pocitem, že je někomu zavázán a dluhem jako takovým? Odpověď je jednoznačná: v penězích. Odlišnost mezi dluhem a závazkem spočívá v tom, že dluh lze přesně vyčíslit.

Peníze nejen umožňují existenci dluhu, ale na scénu spolu dokonce vstupují ve stejnou dobu. První z písemných dokumentů byly zaznamenány na mezopotámských tabulkách úvěrů a pasiv, peněz dlužných za nájem nebo koupi chrámových pozemků. Hodnota každého záznamu je přesně udána v množství obilí, zejména ječmene nebo stříbra. Některé z nejranějších děl o morální filozofii zase obsahují úvahy o tom, co znamená vnímat morálku jako dluh, tedy v penězích.

Dějiny dluhu jsou tak nutně i dějinami peněz. Chceme-li porozumět úloze, kterou ve společnosti zastával dluh, je nejjednodušší sledovat, v jaké formě existovaly peníze v různých dobách a jak se používaly. Víme, že peníze tady nebyly odjakživa, nejdříve vznikala a uskutečňoval se výměnný obchod tzv. handlování, následně se objevily peníze

a teprve potom úvěry neboli dluhy. Ve skutečnosti v jednotlivých společenstvích se na trhu směnovalo zboží a každý dlužil každému a většina transakcí probíhala bez použití peněz. Ovšem podmínkou směnného obchodu je dvojitá shoda v ochotě obchodovat. Aby se dal uskutečnit směnný obchod, musí se najít někdo, kdo má něco, co chci já a zároveň musí chtít to, co mám já. Postupem času se přicházelo na to, jak nepraktický je tento druh obchodu – směny.<sup>1</sup>

## 1.1 Počátky zadlužování a tehdejší způsob jejich vypořádání

Dovolím si tvrdit, že dluhy jsou staré jako lidstvo samo.

První zmínky o původu peněz pocházejí ze starověké Mezopotámie. K evidenci dluhů byly používány hliněné destičky. Záznam zde byl učiněn klínovým písmem a sloužil jako stvrzenka transakce oběma stranám.

Jedna z důležitých zmínek o původu peněz se týká starověkého Říma, konkrétně Zákona o dvanácti tabulích. Je to nejstarší kodifikace římského práva z poloviny 5. století př. n. l. (latinsky *Lex nebo Leges duodeim tabularum*). Jednalo se o 12 bronzových tabulí, na základě kterých byl dlužník vydán věřiteli, který jej v případě nezaplacení dlužné částky mohl prodat do otroctví, nebo jej poslat dokonce na smrt. Římská tradice uvádí, podle Tituse Liviusa, že zákony byly sepsány v letech 451 - 450 př. n. l. desetičlennou komisí decemvirů. Tato komise byla volena lidovým shromážděním na roční období a měla veškerou politickou moc v Římě. Jak je uvedeno dále, dluh ve starověkém Římě byl „splacen“ sám sebou, neboli dlužník si musel svůj dluh odpracovat, což byla jedna z forem, ve většině dluh zanikl až smrtí dlužníka.<sup>2</sup>

Francouzský antropolog Jean-Claude Galey za svého pobytu ve východních Himalájích popsal, jak v dobách minulých žila kasta současného vlastníka půdy. „Poražení“ byli po dlouhá staletí u svých pánů zadlužení. Bez půdy a peněz jim nezbývalo nic jiného,

---

<sup>1</sup> GRAEBER, D. *Dluh Prvních 5000 let*. BizBooks, 2012, s. 19 - 21.

<sup>2</sup> WIKIPEDIE: Zákon o dvanácti tabulích. [online]. [citace 2015-01-03 8:40]. Dostupné z [www: http://cs.wikipedia.org/wiki/Z%C3%A1kon\\_dvan%C3%A1cti\\_desek](http://cs.wikipedia.org/wiki/Z%C3%A1kon_dvan%C3%A1cti_desek).

než si neustále vyprošovat půjčky. Nedělali to pro peníze, ale aby vůbec přežili. Chudí dlužníci totiž spláceli úroky z půjček prací, což pro ně znamenalo, že v době, kdy budou uklízet domácnost svých věřitelů nebo spravovat střechu na jejich kůlně, dostanou najíst a budou mít kde spát. Pro „poražené“ stejně jako pro většinu lidí na světě byly největší výdaje v životě spojeny se svatbou nebo s pohřbem. Znamenalo to spoustu peněz, které si vždycky museli vypůjčit. V takovém případě si podle Galeyho svědectví lichvář vyžádal jednu z dlužnickových dcer jako zástavu, často to dokonce byla sama nevěsta. Musela přijít do jeho domu ráno po svatební noci a zůstat zde několik měsíců jako jeho konkubína. Když se mu pak omrzela, poslal ji do nedalekého dřevařského tábora, kde sloužila další rok či dva jako prostitutka, aby odpracovala dluh svého otce. Poté co dluh splatila, mohla se vrátit ke svému manželovi a konečně začít žít rodinným životem. I když se to zdá šokující a odporne, Galey se nezmiňuje o žádném odporu. Všichni to prostě brali jako fakt. Ani místní brahmáni, kteří byli hlavními soudci ve věcech morálky, se tím neznepokojovali. Proč by měli, když patřili mezi nejvýznamnější lichváře? Těžko ale můžeme tušit, co si lidé říkali doma za zavřenými dveřmi.<sup>3</sup>

V důsledku takového konání vzniká Poeteliův zákon (*latinsky Lex Poetelia Papiria*), který stanoví „za uzavřené peníze, aby ručilo jmění dlužníkovy, a nikoli jeho tělo“.<sup>4</sup>

Katolická církev vždy zakazovala půjčování peněz na úrok. Některá nařízení ale ráda upadají v zapomnění a církev proto schválila kazatelské tažení proti lichvě. Žebraví mniši chodili od města k městu a varovali lichváře před pekelným ohněm, pokud se nebudou kát a nevrátí všechny úroky, o které připravili své oběti. Mnohá z těchto kázání se dochovala. Jsou plná děsivých příběhů o Božím soudu nad nelítostnými lichváři: Vypráví se v nich o boháčích, které stihlo šílenství nebo strašná nemoc a kteří byli na smrtelné posteli pronásledováni přízraky hadů a démonů připravených roztrhat a pozřít jejich tělo. Ve dvanáctém století, kdy tyto kazatelské akce vyvrcholily, se přikročilo k ještě ráznějším opatřením. Papež vydal farnostem příkaz vyloučit všechny známé lichváře z církve, nemohli ke svatému přijímání a nesměli být v žádném případě pohřbeni do posvěcené půdy.

---

<sup>3</sup> GRAEBER, D. *Dluh Prvních 5000 let*. BizBooks, 2012, s. 21.

<sup>4</sup> SCHELLEOVÁ, I. a kol. *Úvod do civilního řízení*. 2005, s. 27.

Francouzský kardinál Jacques de Vitry zaznamenal kolem roku 1210 příběh o smrti velmi vlivného lichváře. Jeho přátelé se snažili přemluvit kněze, aby zapomněl na nařízení a dovolil pohřbit jeho mrtvé tělo do posvátné půdy na místním hřbitově. Protože jeho přátelé velmi naléhali, kněz ustoupil a řekl: „*Naložme jeho tělo na osla a nechme to na Boží vůli. Ať o mrtvém rozhodne Bůh. Kam osel tělo donese, ať do kostela, na hřbitov nebo jinam, tam ho nechám pohřbit.*“ Udělali, jak řekl, a osel bez váhání zamířil ven z města přímo na popraviště. Tam velkým obloukem shodil umrlce přímo do hnoje pod šibenicí.<sup>5</sup>

Ve světové literatuře je těžké najít byť jen jedinou pozitivní postavu lichváře, tedy člověka, který žije z úroků svých půjček. Neexistuje snad jiná profese s tak neměnným negativním obrazem – možná kromě katů. Stojí ovšem za povšimnutí, že na rozdíl od katů patří lichváři k nejbohatším a nejmocnějším lidem v dané společnosti již odpradáвна. Od nepaměti je také pravda, že se s některými dluhy a dlužníky jednalo jinak, než se zacházelo s ostatními. V první polovině 18. století britskou veřejnost popudila zpráva uveřejněná v bulvárním tisku. Šlo o skutečnost, že vězení pro dlužníky mají dvě oddělení. Vězni šlechtického původu, pro které byl krátký pobyt v takovém vězení módní záležitostí, měli ve vězení plný servis i se služebnictvem a prostitutkami. V obecním oddělení se zchudlí dlužníci tísnil v malých celách plný špíny a různé havěti, a jak zpráva dále pravila „*jejich utrpení mnohdy bez milosti ukončila smrt hladem nebo na tyfus.*“

V jiných náboženských tradicích najdeme odlišná stanoviska. Středověké hinduistické zákoníky půjčování peněz na úrok povolovaly s jediným omezením – úroková částka nikdy nesměla převýšit původní půjčenou sumu. Často se v nich dokonce zdůrazňovalo, že dlužník, který svůj dluh nesplatil, bude v příštím životě sloužit jako otrok v domácnosti věřitele případně, podle pozdějších zákoníků, jako jeho kůň nebo dobytek. Stejně tolerantní postoj k věřitelům a varování dlužníků před karmickou odplatou se objevuje také v mnoha

---

<sup>5</sup> GRAEBER, D. *Dluh. Prvních 5000 let.* BizBooks, 2012, s. 25.

budhistických pramenech. Přesto se zde i v Evropě objevují příběhy, popisující úděl lichvářů, kteří zašli příliš daleko.<sup>6</sup>

Zprvu si lidé vysvětlovali svět kolem sebe prostřednictvím mýtů a náboženství, jak ve své knize uvádí Sedláček. Dnes hraje hlavní roli věda. Je mylné se domnívat, že ekonomické tázání započalo až s dobou vědeckou. Pro lepší pochopení ekonomického smýšlení našich dávných předků, je nutné se ponořit do jejich mýtů a filosofie. Za počátek moderní ekonomie se považuje rok vydání *Bohatství národů* od Adama Smithe, tedy rok 1776.<sup>7</sup>

Tentýž rok, 1776, zmiňuje i Graeber ve své knize.<sup>8</sup> Zde uvádí, že profesor filosofie Adam Smith vyprávěl na Univerzity of Glasgow příběh nepraktičnosti směnného obchodu, a tím dal vzniknout oboru ekonomie. Příběh nepocházel tak úplně ze Smithovi hlavy, už v roce 330 př. n. l. lze nalézt v Aristotelově pojednání o politice text věnovaný směnnému obchodu. Podle něj musely rodiny pěstovat věci výhradně pro vlastní potřebu. Postupně se některé začaly specializovat, jedna pěstovala obilí, další hroznové víno, jablka a produkty si mezi sebou vyměňovaly. Aristoteles se domníval, že peníze vznikly někdy během tohoto procesu. Nikdy ale nevysvětlil, jak k tomu došlo, stejně jako to neudělali ani středověcí učenci, takže vznik peněz je obestřen tajemstvím.

Historický výzkum, zvláště ten prováděný Craigem Muldrewem, který prošel tisíce soupisů a záznamů soudních případů z Anglie 16. a 17. stol. popisuje, jak se dostávalo americké zlato a stříbro nejen mezi aristokracii, ale i mezi obchodníky. Drobné mince téměř neexistovaly. Ve větších městech si kupci vydávali vlastní olověné, kožené nebo dřevěné peníze, v 16. století se z toho dokonce stala móda. Jinde se lidem, kteří pravidelně docházeli do řeznictví, pekařství apod. prostě napsaly na účet položky, které si odnesly. Stejně to platilo na trhu, s výjimkou lidí, kteří byli stále na cestách, tam se vyžadovala platba v hotovosti. Tím vlastně vznikl vztah věřitel dlužník, protože všichni něco prodávali. Většina rodinného příjmu se zakládala na slibech od druhých rodin, každý věděl, co si sousedé navzájem dluží, a každého půl roku nebo každý rok se konalo všeobecné zúčtování, kdy si všichni vzájemně odpustili dluhy, kdy došlo na vyrovnání

---

<sup>6</sup> GRAEBER, D. *Dluh. Prvních 5000 let*. BizBooks, 2012, s. 9.

<sup>7</sup> SEDLÁČEK, T. *Ekonomie dobra a zla*. 65.pole, 2009, s. 15.

<sup>8</sup> GRAEBER, D. *Dluh. Prvních 5000 let*. BizBooks, 2012, s. 24.

nadbývajících dluhů v mincích nebo zboží. Ani když v roce 1545 došlo k legalizaci půjček, nikoho to nevyvedlo z míry, vše se dělo ve stejném morálním kontextu. Vše se zakládalo na důvěře, peníze byly věci důvěry, protože valná část úvěrových dohod se sjednávala potřesením rukou. Sousedé měli za to, že by měli být jeden vůči druhému neustále zadluženi.<sup>9</sup>

Na závěr bych uvedla snad nejkompexnější vhlad do sociálního učení, který poskytuje Komenský v traktátu Listové do nebe. Ve spise simuluje dialog Krista nejprve s chudými, poté s bohatými. Chudí si stěžují ve svém dopise na zajímavou věc: *rádi by si půjčili, ovšem nemohou, neb půjčovat za úrok je pro bohaté ostudné, věrouka té doby to zakazuje. Nicméně systém, kterým se obchází zákaz půjčování, vypovídá mnohé o tehdejší době a také o tom, jak zákaz volného půjčování na úrok nakonec negativně dopadl právě na ty, které měl původně chránit. Chudí píší: „nebo mnozí pro hanbu nesmějíce nám chudým a nuzným půjčiti a za to chvějíc vidíni býti, kteříž ouroky neberou, leč od cizích, jakž Pán Bůh v zákoně svém dovolil, židům na lichvu půjčují a potom nám k nim ukazují, kteříž i sobě něco přitahnouti chtějíce, dvojnásobí a trojnásobní ouroky od nás berou...“<sup>10</sup>* Na chudých se vydělávalo dvakrát, což Komenský odsuzoval.

## 1.2 Fenomén zadlužování v současnosti

Zadlužení domácností v České republice se řadí k relativně novým, ale rozšířeným fenoménům. Ještě na počátku devadesátých let se Česká republika vyznačovala poměrně rezervovaným postojem k zadlužování. Systém byl nastaven tak, že sklon ke spoření a šetrnost v rodinách byl, dá se říci ctností. Bylo to dáno historickým vývojem, kdy v minulosti byly úspory východiskem, aby rodiny přežili.<sup>11</sup>

Za posledních cca 20 let se svět financí v České republice diametrálně změnil. Socialismus a jeho pravidla v určitých směrech dávaly „jistoty“, ty však byly zaplacené svobodou.

---

<sup>9</sup> GRAEBER, D. *Dluh. Prvních 5000 let*. BizBooks, 2012, s. 55 - 56.

<sup>10</sup> SEDLÁČEK, T. *Ekonomika dobra a zla*. 65. pole, 2009, s. 131 - 133.

<sup>11</sup> PALÍŠKOVÁ, M. *Jak předejít dluhové pasti? In Finanční gramotnost jako prevence předlužení občana*. 2010.



Doba se změnila, v zemi je více svobody, méně jistot, více možností, a co je důležité **větší zodpovědnost**, což je *dar za svobodu*. Peníze se zodpovědností a také jistotou úzce souvisejí, jen se člověk musí o něco víc sám postarat.<sup>12</sup>

Ovšem od druhé poloviny devadesátých let se začala zvyšovat životní úroveň lidí, způsobená zejména možností podnikání a projevil se růst spotřeby domácností spojený s konzumním způsobem života. To mělo za následek tzv. nezodpovědné zadlužování, kdy na trhu se objevili různé nabídky možností vzít si půjčku nebo úvěr. Lidé si zvykli půjčovat peníze, což samo o sobě není nebezpečné, ovšem pokud jde o zodpovědné zadlužení. Jedna z podmínek zodpovědného zadlužení je nutná orientace v náležitostech smlouvy a parametrech úvěru (půjčky). Zjednodušeně řečeno, že každý by měl umět domyslet důsledky splácení či nesplácení úvěru (půjčky). Velkým rizikem pro zadlužování vidím v účinném marketingu poskytovatelů finančních subjektů, snadné dostupnosti peněz a v touze dosažení určité životní úrovně nebo statutu ve společnosti.

V dnešní společnosti je zjevné, že lidé více touží vlastnit majetek, než tomu bylo v časech minulých. Řada dluhů vzniká na základě zvyšování sociálního statusu. Nejčastějším důvodem, proč si lidé bezhlavě sjednávají půjčky na cokoli a hlavně bez rozmyslu je nulová finanční gramotnost. Dlužníci si nedokáží spočítat úrok, splátku natož si pak představit, jak dlouho budou půjčku splácet. Častou chybou je, že jakmile se dlužník dostane do finančních problémů s jednou půjčkou, sjedná si druhou. V konečném důsledku si dlužník kupuje čas, který ho dělí od pádu do propasti.

Během života každého z nás dochází k celé řadě situací, se kterými nepočítáme. Na některé události se lze připravit, např. na ztrátu zaměstnání tím, že si vytvoříme finanční rezervu, zdravotní rizika lze pojistit, stejně jako majetek nebo pojištění proti živelným pohromám. Naopak rozvod, zdravotní komplikace nebo úraz či úmrtí blízké osoby dokáží zborit dosavadní život a všechny plány mohou vzít za své.<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> KOCIÁNOVÁ, H. *Finanční gramotnost v kostce*. ANAG, 2012, s. 69.

<sup>13</sup> JANDA, J. *Jak žít šťastně na dluh*. GRADA, 2013, s. 126 - 130.

### 1.3 Popis forem vzniku dluhu

Jak jsem již uvedla v minulé kapitole, jedna z forem vzniku dluhu je úvěr nebo půjčka. Jedná se vždy o oboustranný (dvoustranný) smluvní vztah, kde na jedné straně je věřitel (subjekt poskytující finanční prostředky) a na druhé straně dlužník (subjekt, který vrací finanční prostředky a úrok). Vzniká akceptací návrhu smlouvy, a to podpisem obou smluvních stran a poukázání předmětu půjčky (úvěru).

Na trhu je k dispozici velká nabídka úvěrových produktů, které poskytují bankovní i nebankovní společnosti nebo splátkové společnosti. Všechny typy půjček a úvěrových produktů mají vedle některých výhod i značné nevýhody. Rozdíl mezi bankovní a nebankovní společností je, že banka si stále ověřuje bonitu klienta. Naopak nebankovní poskytovatelé nepožadují žádný doklad o příjmu klienta, jejich produkty jsou cílené na obyvatele s nižšími příjmy. Půjčka je dosti nevýhodná často s vyšším úrokem a tučnými poplatky. Ale protože tito lidé vědí, že jim banka neposkytne půjčku, zadlužují se u nebankovních společnostech, kde peníze mají ihned k dispozici.<sup>14</sup>

#### Formy půjček a úvěrů:

- **Hypotéční úvěr** – patří mezi úvěr, které finančním ústavům přináší poměrně malé riziko. Patří mezi účelové úvěry, který je vázaný na koupi nemovitosti. Výše poskytnutého úvěru je závislá na hodnotě nemovitosti. Doba splatnosti je zpravidla delší než 15 let. Bonita klienta je prověřována, a mnozí na tento typ úvěru nedosáhnou. Dlužník musí doložit doklad o vlastnictví nemovitosti a doklad o tom, že nemovitost není zatížena jinou zástavou.

- **Kontokorentní úvěr** – patří mezi krátkodobé úvěry, jejichž splatnost nepřesahuje zpravidla jeden rok. Majiteli bankovního účtu umožňuje čerpat peníze do záporných hodnot, podle sjednané výše.

- **Spotřebitelský úvěr** je typem půjčky účelové i neúčelové, tzn., že peníze může klient použít na cokoli, je možné jej rozdělit podle délky splácení, a to:

---

<sup>14</sup> JANDA, J. *Jak žít šťastně na dluh*. GRADA, 2013, s. 115 - 116.

- Krátkodobý úvěr - splatnost do 1 roku.
- Střednědobý úvěr - splatnost 4 - 5 let.
- Dlouhodobý úvěr - splatnost nad 5 let sjednaná ve smlouvě.

Poskytnutí spotřebitelského úvěru upravuje zákon č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů. Je poskytován jak bankami, tak nebankovními společnostmi. Není požadováno ručení ani se neověřuje bonita klienta. Toto snadné sjednání spotřebitelské úvěru je vyváženo vysokým úrokem a značná výše poplatku za sjednání úvěru, případně související náklady. Při nesplácení nastupují smluvní sankční ustanovení, které mohou dlužníka dostat do bludného kruhu a dluhové spirály.<sup>15</sup>

#### o **Kreditní karta**

Kreditní karta je platební karta spojená s revolvingovým úvěrem, tedy úvěrem, který držitel karty může postupně splácet a zároveň dále čerpat. Kreditní karty dnes vydávají především finanční instituce, v první řadě banky. Jejich velkou výhodou je bezúročné období, po které si lze peníze půjčit, aniž byste platili úrok. Největší výhodou je však i největší slabina, a to optikou běžného bankovního klienta. Častým prohřeškem je, že klient zapomene na bezplatné období, a tím se karta prodraží. Bezúročné období se v tuzemsku pohybuje od 40 do 76 dnů. I přes zjevnou výhodu v již popsaném odkladu splácení nepatří úrokové sazby u úvěrů na kreditních kartách mezi ty výhodné. Roční úroková sazba se pohybuje okolo 20 procent. V České republice jsou jejími průkopníky společnosti Home Credit a Česká spořitelna.<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup> JANDA, J. *Jak žít šťastně na dluh*. GRADA, 2013, s. 117 - 118.

<sup>16</sup> WIKIPEDIE: otevřená encyklopedie Kreditní karta [online] [cit. 2015-01-11 21:10]  
Dostupné z [www: http://cs.wikipedia.org/wiki/Kreditn%C3%AD\\_karta](http://cs.wikipedia.org/wiki/Kreditn%C3%AD_karta).

## 2 ZADLUŽENOST, PŘEDLUŽENOST A DLUHOVÁ PAST

Se zvyšujícím se objemem úvěrů se lidé učili žít z cizích (půjčených) peněz a dostávali se čím dál více do platební neschopnosti. Život na dluh se tak stává součástí každodenního života, proto se lidé začínají obracet na nebankovní společnosti a soukromé poskytovatele, v nejhorším případě přímo na lichváře. Pro udržení si životní úrovně vyhledávají čím dál více nestandardních postupů, mnozí již jen proto, aby nahradili „*dluh dluhem*“. S tímto fenoménem je spojený růst kriminality a již zmíněné lichvy.<sup>17</sup> Ve své knize Luboš Smrčka popisuje zásadní vliv sociální nerovnosti, která se rozvíjí společně se životní úrovní obyvatel. Zrodila se potřeba dokázat svoji sociální příslušnost a vlastnit mnohem více než ostatní, uměle navyšovat svoji životní úroveň.

### 2.1 Pojmové vymezení

#### Zadluženost

- **čistě z ekonomického hlediska** je vnímána jako pozitivní a do jisté míry normální jev. Pokud osoba, která je zadlužena nemá problémy se splácením. S rozvojem techniky, obchodu a služeb se také mění základní životní hodnoty obyvatel. Zadlužování vede k vyšší prosperitě státu. Růst dluhu vede k růstu spotřeby a tím se zvyšují příjmy státu. Dluh se tak do určité míry stává hybnou silou ekonomiky státu.

- **z psychologického hlediska** je vnímána také jako pozitivní jev, za předpokladu schopnosti splatit dluh. Člověku přináší určité uspokojení svých potřeb, na které momentálně nemá finanční prostředky (např. bydlení). Peníze hrají velkou roli v rodinných i přátelských vztazích. Peníze a majetek odjakživa držely rodiny pohromadě, ovšem pokud se tato situace změní v neschopnost hradit závazky a jedinec je ohrožen předlužením, může se rodinné pouto rozpadnout. Tento problém je spojený s psychologickými změnami, jako jsou frustrace, úzkost, deprese apod.

---

<sup>17</sup> SMRČKA, L. *Rodinné finance: Ekonomická krize a krach optimismu*. 2010, s. 138.

○ **ze sociálního pohledu** umožní člověku sebevědomí v sociálním zařazení, např. úspěch v zaměstnání vlivem zvýšení kvalifikace studiem. Ovšem opět za předpokladu, že dokáže domyslet následky svého jednání. Problém zadluženosti je úzce spjat s problémem najít a udržet si adekvátní bydlení. Tento stav způsobuje u člověka stres, díky čemuž nejsou schopni zabývat se dalšími důležitými oblastmi svého života, a to např. zdraví, vzdělání, partnerské vztahy a finanční gramotnost. Z toho vyplývající sociální deprivace může znamenat pád do sociální exkluze a propadnutí k patologickým jevům, například prostituce, zneužívání alkoholických a jiných návykových látek či patologické hráčství.

### **Předluženost neboli předlužení**

○ je situace, kdy osoba má více věřitelů a veškeré její splatné závazky jsou vyšší než její majetek. Předlužení je neschopnost plnění povinností dlužníka. Tato situace může dospět až k jeho ekonomické a psychosociální destabilizaci. Pokud si člověk není schopen uvědomit vlastní možnosti a svoji situaci, výdaje není schopen kompenzovat svými příjmy, přichází riziko předlužení. Je to velice vážná situace, osoba už nemá své dluhy pod kontrolou, může zde dojít k sociálnímu vyloučení z majoritní společnosti. Velkou hrozbou se stává možný propad do chudoby a následky s tím spojené.<sup>18</sup>

### **Dluhová past**

○ je vlastně stav, kdy si člověk (dlužník) neví rady se svými dluhy, situaci řeší další půjčkou, často vyšší, nebo jí řeší kreditní kartou či kontokorentem. Dostává se tím do bludného kruhu s mnoha závažnými důsledky.

### **Dluhová spirála**

○ je stav v rodinném rozpočtu a osobních financích, při kterém postupné zadlužování může vést k neschopnosti splácet jednotlivé půjčky a úvěry. Dlužníci tuto situaci řeší novými půjčkami nebo úvěry většinou s horšími podmínkami, prostřednictvím kterých se pokoušejí splácet své předchozí závazky. Měsíční výše jejich splátek neustále

---

<sup>18</sup> JANDA, J. *Jak žít šťastně na dluh/Všechno o zadlužování – příčiny a řešení*. GRADA, 2013, s. 125.

roste, tím se situace dále zhoršuje a často vede až k osobnímu bankrotu. Mezi nejohroženější skupiny obyvatel patří lidé s nižšími příjmy.<sup>19</sup>

Jak uvádí Komenský v Listech<sup>20</sup>: „*Jestliže by zchudl bratr tvůj, a ustaly by ruce jeho u tebe, tedy aby ho posilnil, aby nebral lichvy a neb úroku (...) Půjčujte, nic se odtud nenadějíce.*“ Uvolnění zákazu by sice mělo pozitivní dopad na chudé, ale Komenský po tom nevolá a naopak trvá na tom, že křesťané si mezi sebou žádné úroky účtovat nemají a že bohatí mají chudým půjčovat zadarmo. Komenskému nezbyvá než apelovat na svědomí a blahosklonnost bohatých. Komenský se staví vehementně proti lichvě: „*Rovněž at' jsou odstraněni lichváři, spekulanti a jim podobní, pijavice a cizopasníci jiných.*“<sup>21</sup>

## 2.2 Příčiny zadlužování ve společnosti

Podle údajů České národní banky se podíl nesplácených úvěrů domácností v Česku vyšplhal na téměř čtyři procenta a jen bankám Češi dluží miliardy korun, což znamená, že na jednoho Čecha včetně kojenců či důchodců připadá přibližně 100 tisíc Kč. V tom nejsou započítané dluhy podniků a státu.<sup>22</sup>

Mezi hlavní příčiny zadlužení se, tj. uzavření smlouvy o úvěru a půjčce patří:

- Zajištění vlastního bydlení.
- Pokrytí životních nákladů (nájem, potraviny).
- Nákup spotřebního zboží spojený s určitým sociálním statutem.
- Nedostatek finanční hotovosti v krizové životní situaci (živelné pohromy).
- Nákup spotřebního zboží pod vlivem reklamy (např. elektroniku).
- Závislost na půjčování si peněz, tzv. chroničtí dlužníci.

---

<sup>19</sup> WIKIPEDIE: otevřená encyklopedie [online] [cit. 2015-02-20 16:00]

Dostupné z [www: http://cs.wikipedia.org/wiki/Dluhov%C3%A1\\_spir%C3%A1la](http://cs.wikipedia.org/wiki/Dluhov%C3%A1_spir%C3%A1la).

<sup>20</sup> Listové do nebe, s. 16. SEDLÁČEK, T. *Ekonomika dobra a zla*. 65. pole, 2009, s. 133.

<sup>21</sup> SEDLÁČEK, T. *Ekonomika dobra a zla*. 65. pole, 2009, s. 133 - 134.

<sup>22</sup> CVRČEK, M. *Časopis Reflex 10/2014, Bankrotem k otroctví.*, s. 29.

- Závislost na alkoholu, drogách, hracích automatech.

Reklama má velký vliv na spotřebitele, zejména firmy poskytující finanční hotovosti využívají sílu médií s nabídkou celé řady nových finančních produktů. Cílem je přesvědčit spotřebitele, že reklamovaný produkt potřebuje a je výhodný. Některé společnosti se chovají značně neseriózně, především tím, že podmínky smlouvy, často velmi vysoký úrok i RPSN<sup>23</sup>, uvádějí velice malým písmem a nepřehledně. Spolu s nízkou finanční gramotností, určitou naivitou některých lidí dochází k podpisu nevýhodných smluv, které nejsou schopni splácet.

Přestože se nedají obecně s přesností charakterizovat dlužníci, ve své profesní praxi zjišťují, že existují určité typy, které se nejčastěji stávají dlužníky nebo dokonce předluženými osobami.

Takovými osobami jsou:

- Lidé sociálně slabí, s nízkou kvalifikací a nedostatečným vzděláním.
- Lidé zdravotně handicapovaní.
- Lidé závislý na alkoholu, a jiných návykových látkách.
- Patologičtí hráči.
- Lidé s poruchou osobnosti.
- Lidé nesamostatní a nezodpovědní za svůj život.
- Lidé, kteří nedomyšlejí důsledky svých činů.

Bohužel často doprovodným jevem je i nezaměstnanost.

---

<sup>23</sup> RPSN – roční procentní sazba nákladů.

### 2.3 Okolnosti a možnosti projevu zadlužování v současné době

Projev zadlužování lze chápat jako reakci na situaci, ve které se dotyčný člověk ocitl. Zejména pokud dlužník nemá své dluhy pod kontrolou a jsou nad jeho síly. Jako řešení většinou volí jinou půjčku.

#### Důvody pro zadlužení lze rozdělit do tří skupin.

První skupinou je účelové zadlužení (neboli vědomé). Nejčastěji jde o pořízení vlastního bydlení, půjčky na rozjezd podnikání, koupě automobilu apod.

Druhá skupina dlužníků žije rozmařilým životem ruku v ruce s nulovou finanční gramotností a nedostatkem umění počítat a předvídat. Do této skupiny bych zařadila nesmyslné půjčky na vánoční dárky, luxusní dovolené, poslední modely elektroniky, návštěvy luxusních restaurací apod.

Zadlužení třetí skupiny obyvatel vznikají vlivem chování jednotlivce nebo skupiny lidí, a to většinou v rozporu s morálkou či zákonem. Svým chováním způsobují škody nejen na majetku, ale i na zdraví obyvatel.

Dluhy lze považovat jako fenomén konzumního způsobu života. Přirozená potřeba lidí něco vlastnit a dávat na odiv svůj majetek pak žene mnohé z nich do dluhové spirály. Ta se začíná rozbíhat v okamžiku, kdy získají první kreditní kartu, vezmou si spotřebitelský úvěr na cokoliv anebo využijí možnosti splátkového prodeje, aniž by někdy viděli skutečné peníze.<sup>24</sup>

Nezřídka se stává, že člověk podcení na první pohled banální dluh, např. nezaplacení jízdenky MHD, tzv. jízda načerno. Buď úmyslně, nebo opomenutím nezplatí dlužnou částku, která mu vznikla přepravní kontrolou. Následují výzvy k zaplacení od Dopravního podniku, upomínky, a pokud na tuto situaci člověk nereaguje, může suma narůst do několika tisíců korun.

---

<sup>24</sup> JANDA, J. *Jak žít šťastně na dluh*. GRADA, 2013. s. 136 - 137.



Dalším projevem jsou tzv. chroničtí dlužníci, kteří si jsou vědomi, že mají spousty dluhů. I když vědí, že nesplňují podmínky pro poskytnutí další půjčky u bankovních institucí, stále to zkoušejí, např. u nebankovních firem. Tyto osoby mají většinou trvalé bydliště na úřadech, odmítají dluhy řešit, jsou nedohledatelní. Projevem zadlužení tedy může být jak jeho tíživá situace, ve které se dlužník nachází, tak i jeho chování se k okolí. Za většími dluhy stojí vesměs i možnosti jejich sloučení do jednoho. Konsolidace úvěrů se zdá být stejně snadná jako sjednání půjčky. Problémem je, že někteří dlužníci přecení své schopnosti splácet a ke konsolidovaným závazkům si pořídí ještě další. Ty pro ně mohou mít v delším časovém období fatální vliv.

Na druhé straně, když se člověk dnes připojí k internetu, zobrazí se mu nabídky na tzv. snadné a rychlé půjčky např.:

- Rychlá půjčka do hodiny.
- Půjčky bez doložení příjmu.
- Půjčka před výplatou.
- Půjčky bez registru.
- Jak na půjčku přes SMS.

Je to snadně dostupná finanční hotovost, která člověka zláká a on pod vlivem svých psychických problémů a strádání podlehne, sjedná si půjčku a na chvíli zapomene na své starosti. Ovšem do doby, než se prohloubí jeho dluhová propast. A toho zdatně využívají (zneužívají) nebankovní sektory.

## 2.4 Následky dluhové pasti

Jak jsem již zmínila v kapitole 2. 1. dluhová past je stav, kdy si člověk (dlužník) neví rady se svými dluhy, dostává se tím do bludného kruhu s mnoha závažnými důsledky. Pozvolna se začíná roztáčet pomyslná spirála dluhů. Takto zadlužený člověk se snaží zastavit nebo prodat svůj majetek, nedostatek financí nestačí na úhradu chodu domácnosti. Mnohdy to řeší další půjčkou s ještě větším úrokem a problém se prohlubuje. Dostat se do exekuce je dnes častější jev než před lety. Věřitelé do smluv vkládají ustanovení, která v případě nesplácení půjčky (úvěru) umožní nastoupit mnohem dříve exekuční vymáhání dluhu. Jedna exekuce je spíše vzácností, spadne-li dlužník do dluhové pasti, čelí hned několika

exekucím. Vyhnout se exekuci v případě potíží při splácení je doslova nemožné. Rozhodně není řešením hrát „mrtvého brouka“, nepřebírat poštu, nekomunikovat.

Zde více, než jinde platí motto Paula Watzlawicka  
*„NENÍ MOŽNÉ NEKOMUNIKOVAT“*.<sup>25</sup>

Dnes se do dluhové pasti dostávají lidé napříč věkovým i vzdělanostním spektrem. Není výjimkou, že se zadluží důvěřiví senioři, ale i rodiče, kteří např. ručili svým dospělým dětem a ti nejsou schopni závazkům dostát. Tato situace velmi narušuje rodinné vazby a vztahy. Také vysokoškolsky vzdělaný člověk s hypotékou, který těžce onemocní nebo dostane výpověď z dobře placené práce, se může dostat do finančních potíží. Následky jsou dlouhodobým zásahem do soukromého života. V krajním případě může člověk přijít o střechu nad hlavou, rodinu, práci a přátele. Pokud člověk nevyhledá pomoc ať odbornou občanských poraden nebo v rámci rodiny či blízkého okolí a řeší své problémy dalším zadlužováním, roztočí dluhovou spirálu.

Člověk bez potřebných financí si nemůže zajistit základní životní potřeby, upadá do permanentního stresu, často svou situaci řeší uchýlením k alkoholu nebo jiným návykovým látkám a zanedlouho se ocitá se na okraji společnosti.

---

<sup>25</sup> KATEDRA GERMANISTIKY FF OU: motto Paula Watzlawicka (rakouský psycholog, filosof, terapeut).

### 3 DLUHY VZNIKAJÍCÍ V SOUVISLOSTI S ČINNOSTÍ POLICIE ČR

Policie České republiky (dále jen „policie“) je podřízena Ministerstvu vnitra. Ministerstvo vnitra vytváří podmínky pro plnění úkolů policie (§ 5 odst. 1 a 2 zákona o policii č. 273/2008 Sb.)

Na základě § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky policie slouží veřejnosti. Jejím hlavním úkolem je chránit bezpečnost osob i majetku a také veřejný pořádek a předcházet trestné činnosti. Dalšími povinnostmi je plnění úkolů podle trestního řádu a na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu. Podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona o policii v případě ohrožení nebo porušení vnitřního pořádku a bezpečnosti, jehož odstranění spadá do úkolů policie, je policista ve službě nebo zaměstnanec policie v pracovní době povinen provést úkon v rámci své pravomoci (dále jen „úkon“) nebo přijmout jiné opatření, aby ohrožení nebo porušení odstranil.

Výše uvedená ustanovení charakterizují postavení policie a policistů ve společnosti a zejména ve struktuře, jakož i její základní úkoly. K plnění těchto úkolů je policie, jakožto organizační složka státu, vybavena prostřednictvím ministerstva vnitra<sup>26</sup> jak materiálně, tak personálně ze státního rozpočtu<sup>27</sup>.

---

<sup>26</sup> dle ustan. § 12 odst. 1 písm. a) zák.č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR.

<sup>27</sup> ustan. § 7 odst. 1 písm. a) zák.č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

### 3.1 Náhrady škod policistů i občanů

V kapitole 2. 3. jsem se jen krátce zmínila, jak se může jedinec zadlužit vlivem chování. Ve své praxi se setkávám s případy, kdy člověku vznikne dluh, často spojený s náhradou škody. Člověk svým neuváženým chováním a to většinou v rozporu s morálkou či zákonem a nezdědka pod vlivem alkoholu nebo omamných a psychotropních látek způsobí škodu nejen na majetku, ale i na zdraví. Já osobně se zabývám škodami vzniklé na majetku státu a následným vymáháním náhrad škod resp. pohledávek.

Řešení škod je v první řadě působit ve smyslu všeobecné i konkrétní prevence. V případě porušení právního vztahu, jež má za následek vznik škody, nastupuje pak jejich funkce působící k obnovení porušeného nebo ohroženého vztahu buď formou náhrady škody, nebo uvedením v předešlý stav, popřípadě poskytnutím odškodnění u některých škod vyplývajících z poškození na zdraví.

Škodou na majetku se rozumí majetková újma, resp. úbytek majetku vyjádřený v penězích, škodou na zdraví škoda vzniklá služebním nebo pracovním úrazem.<sup>28</sup>

Škody vzniklé na majetku státu bych rozdělila do 4 skupin:

- Škody na finančním majetku.
- Škody na movitém majetku.
- Škody na nemovitém majetku.
- Škody na zdraví.

**Škody na finančním majetku** vznikají zejména při přestupkovém řízení (blokovém řízení), podle § 361/2000 Sb.,<sup>29</sup> a porušením některých z ustanovení. Přestupce

---

<sup>28</sup> Oznámení ředitelky ekonomického odboru Ministerstva vnitra ze dne 3. ledna 2011, č. j. MV-117793-1/EKO-2010 (interní nařízení MV).

<sup>29</sup> Zákon 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

je řešen blokovou pokutou na místě zaplacenou nebo na místě nezaplacenou. Škoda vznikne při znehodnocení pokutového bloku nebo jeho ztrátě.

**Škody na movitém majetku** jsou způsobovány buď úmyslně, nebo neúmyslně:

- Neúmyslnými škodami jsou především dopravní nehody, při kterých dojde k poškození služebních vozidel. Takto způsobené škody jsou většinou vypořádány s příslušnou pojišťovnou v rámci pojistného plnění v rozsahu podle § 6 zák. č. 168/1999 Sb.<sup>30</sup>

- Úmyslně způsobenými škodami jsou poškození majetku, které způsobují osoby pod vlivem emocí nebo nějaké návykové látky. Jedná se o úmyslné poškození služebních vozidel, a to:

- úmyslné najíždění vlastním nebo kradeným vozidlem do vozidla policie,
- poškrábání, odření, promáčknutí různými předměty nebo prošlápnutí kapoty, střechy, rozbití skleněné výplně okna, házení různých předmětů na služební vozidlo, apod.,
- úmyslné poškození výstroje a výzbroje policisty.

Takové chování je typické při davovém šílenství demonstrací, fotbalových či hokejových zápasů, technoparty apod., kdy dojde ke střetu s policií.

**Škody na nemovitém majetku** jsou způsobovány:

- sprejerstvím na budovách policie,
- poškozováním cel krátkodobého zařízení, zařízení služeben,
- poškozování budov policie, např. strhávání cedulí, rozbití oken, odcizení železných předmětů v prostorách budov, které leží na odlehlějších místech, jako jsou areály služební kynologie a hipologie, apod.

---

<sup>30</sup> Zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

**Škody na zdraví** vznikají při zranění způsobené v průběhu výkonu služby, při zásahu policie, proti agresivním osobám, při dopravních nehodách, ale i při fyzické přípravě policistů.

### **3.2 Pohledávky státu za občany České republiky**

Přestože výdaje na činnost policie, jako organizační složky státu se hradí ze státního rozpočtu, ustanovení některých zákonů stanoví z tohoto pravidla výjimky. Tyto výjimky jsou vymezeny zákony, které stanoví povinnost uhradit České republice – Policii České republiky náklady provedených úkonů (činností) nebo předepisují, že budou takové úkony (činnosti) provedeny Policií ČR za náhradu nákladů, nebo nákladů vyjmenovaných subjektů, případně že jí náleží náhrada nákladů v souvislosti s těmito úkony (touto činností) vzniklých, hradí povinný jen náklady, které byly vyvolány výlučně těmito úkony (činnostmi), a které by jinak Policii České republiky nevznikly.

Všechny citovaná ustanovení vychází z toho, že ten, v jehož prospěch nebo k jeho tíži byl úkon policií učiněn, náklady přitom vzniklé policii nahradí. Jde tedy o povinnost ve prospěch policie, která vyplývá přímo ze zákona.

### **3.3 Vymezení náhrad nákladů vzniklých Policii ČR**

**Na základě zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR** je policista povinen, v případě, že zajistí osobu nezletilou nebo osobu, která není trestně odpovědná, informovat neprodleně o této skutečnosti jejího zákonného zástupce nebo školské anebo výchovné zařízení, ze kterého osoba utekla nebo jiné obdobné zařízení, ve kterém je osoba umístěna na základě rozhodnutí soudu anebo na základě souhlasu zákonných zástupců. Zákonný zástupce nebo uvedené zařízení jsou povinni bez zbytečného odkladu zajistit odvoz této osoby z útvaru, v němž je osoba zajištěna. Pokud zařízení nezajistí bezodkladný převoz svěřence s nařízenou ústavní nebo ochrannou výchovou je povinno hradit náklady vzniklé s jeho převozem. (§ 40a, z. č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy

ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů)

**Na základě zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami způsobenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů**, zejména dle ustanovení § 16 odst. 8 a § 17 odst. 4 se jedná o následující úkony (činnosti):

- Odborné lékařské vyšetření provádí poskytovatel zdravotních služeb k tomu odborně a provozně způsobilý. Vyšetření biologického materiálu a dopravu do zdravotnického zařízení za účelem provedení odborného lékařského vyšetření hradí v případě, že se prokáže přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky než alkoholu, vyšetřovaná osoba. Neprokáže-li se přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, náklady nese podle věty první osoba, která podle odst. 4 k vyšetření vyzvala, s výjimkou případů diferenciální diagnózy hrazené z veřejného zdravotního pojištění podle zvláštního právního předpisu (§ 16 odst. 5 věta druhá a odst. 8 zákona č. 379/2005 Sb.).

- Ošetřovaná osoba, u které poskytovatel zdravotních služeb k tomu odborně a provozně způsobilý zjistí, že není ohrožena na životě selháním základních životních funkcí, ale pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, nekontroluje své chování, a tím bezprostředně ohrožuje sebe nebo jiné osoby, veřejný pořádek nebo majetek, nebo je ve stavu vzbuzujícím veřejné pohoršení, je tato osoba povinna podrobit se ošetření a pobytu v záchytné stanici po dobu nezbytně nutnou k odeznění akutní intoxikace (§ 17 odst. 2 zák. č. 379/2005 Sb.).

- Osoby, které vykonávají takovou činnost, při níž by mohly ohrozit život nebo zdraví svoje anebo dalších osob nebo poškodit majetek (§ 16 odst. 4 zákona č. 379/2005 Sb.) jsou povinni podrobit se vyšetření (odst. 1 - 3) na základě výzvy. Oprávnění vyzvat tuto osobu mají: příslušník Policie ČR, příslušník Vězeňské služby ČR, příslušník Vězeňské policie, zaměstnavatel, ošetřující lékař, strážník obecní policie nebo osoba pověřena kontrolou osob.

- Dopravu, vyšetření, ošetření, a následný pobyt na záchytné stanici hradí v případě, že se prokáže přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, ošetřená osoba. V případě, že se přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky neprokáže, náklady nese osoba, která podle § 16 odst. 4 k vyšetření vyzvala, s výjimkou případů diferenciální diagnózy hrazené z veřejného zdravotního pojištění podle zvláštního právního předpisu (§ 17 odst. 4, z. č. 379/2005 Sb.).

Za dopravu osob do zdravotnického zařízení odpovídá osoba, která k vyšetření vyzvala. (§ 16 odst. 9 a § 17 odst. 3 zák. č. 379/2005Sb).

Z výše uvedené právní úpravy vyplývá, že Policii České republiky vzniká přímý nárok proti vyšetřovanému, (ovšem za podmínky, že vyzvala ke splnění povinnosti podrobit se vyšetření a že se prokáže přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky) toliko ve vztahu k dopravě do zdravotnického zařízení (náklady pohonných hmot). Ovšem náklady vyšetření biologického materiálu vyšetření, ošetření, nebo následný pobyt na záchytné stanici se hradí zdravotnickému zařízení, kterému tyto náklady prokazatelně vznikly.

**Na základě zákona č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu**, náleží náhrada vynaložených nákladů spojené s obnovením pořádku a pokojného stavu Policii ČR, pokud dojde ve sportovním zařízení k závažnému ohrožení bezpečnosti osob nebo majetku v důsledku toho, že vlastník nebo provozovatel neučinil veškerá opatření.

**Na základě zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád**, může předseda senátu příslušného soudu dát předvést osobu, pokud se jako předvolaný bez omluvy nedostaví k výslechu nebo ke znalci. Osoba musí být o této možnosti předvedení poučena. O předvedení požádá soud Policii ČR, náklady spojené s předvedením hradí ten, kdo je předváděn. Jde-li o nezletilého je předvedení uskutečněno pouze tehdy, nelze-li předvedení zajistit jinak. (§ 52 odst. 1 věta první, odst. 2 a odst. 3 věta první zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád).



Na základě zákona 141/1961 Sb. trestní řád, může policista v přípravném řízení uložit pořádkovou pokutu<sup>31</sup> do výše 50.000,- Kč, pokud osoba, která je součástí vyšetřování, přes předchozí výzvy či napomenutí se nedostaví k výslechu, neposkytne důkazní materiál důležitý pro vyšetřování, chová se urážlivě nebo agresivně apod.

### **3.4 Náklady řízení vymáhané po cizích státních příslušnících na území ČR – Jihomoravského kraje**

Náklady policie vymáhané po cizích státních příslušnících vznikají převážně neoprávněným (nelegálním) pobytem cizince na území České republiky, cestováním přes Českou republiku bez platného cestovního dokladu, vykonáváním práce bez povolení pracovat na území České republiky. Tyto správní delikty řeší odbor cizinecké policie ve správním řízení, jedná se především o náklady řízení, případně náklady řízení spojené s exekucí řízením. Pokud osoba cizí státní příslušnosti pobývá na území ČR neoprávněně, zákon ukládá povinnost opustit území ČR (vyhoštění).<sup>32</sup> Jmenovanému zákon stanoví dobu k opuštění území ČR do 7 dnů. Tato doba začíná běžet od ukončení zajištění, a to jen v případě, nebude-li postupováno podle znění mezinárodní smlouvy sjednané s jiným členským státem Evropské unie přede dnem 13. ledna 2009 – Dohoda mezi vládou ČR a SR o předávání a přebírání osob na společných státních hranicích (dále jen readmisní dohoda), která vstoupila v platnost dne 1. 1. 2004 a vyšla ve Sbírce č. 1/2001 Sb., mezinárodní smlouvy.

Pravomocným rozhodnutím Odboru cizinecké policie Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje Brno se cizinci, který je řešen ve správním řízení pro způsobený delikt, ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč dle § 79 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V případě neuhrazení pohledávky

---

<sup>31</sup> § 66 zákona 141/1961 Sb., trestní řád.

<sup>32</sup> s využitím § 50a odst. 3 písm. b) a § 164 odst. 1 z. č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.

je přistoupeno k jejímu vymáhání, kdy Policie ČR vystupuje jako správce daně v souladu s příslušnými zákony,<sup>33</sup> a postupuje se následovně:

- K vymožení vykonatelných nedoplatků se nařizuje daňová exekuce srážkami ze mzdy a z jiných příjmů dle § 187 odst. daňového řádu a § 299 o. s. ř., které se zvyšují o exekuční náklady podle § 182 a 183 daňového řádu. - exekuční náklady činí 500,- Kč
- náklady řízení spojené se správním vyhoštěním dle § 79 odst. 5 správního řádu činí 1000,- Kč

Podle § 177 odst. 1 daňového řádu a § 279 odst. 2 písm. d) o. s. ř. jsou pohledávky daní a poplatků přednostními pohledávkami.

### **3.5 Pohledávky za policisty**

Pohledávkou se obecně rozumí nárok (právo) věřitele na určité plnění od dlužníka. Dlužníkovi vzniká vůči věřiteli povinnost závazek splnit. Právní vztah mezi věřitelem a dlužníkem je závazkovým vztahem. Nárok věřitele má dlužník povinnost splnit ve sjednané lhůtě a výši. V praxi nastává často situace, kdy dlužník svůj závazek vůči věřiteli včas a v řádné výši nesplní. Dlužník se ocitá v prodlení s plněním svého splatného závazku a věřitel je nucen vzniklou situaci řešit.<sup>34</sup>

Policista (zaměstnanec) je povinen vykonávat službu tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví, na majetku bezpečnostnímu sboru a k bezdůvodnému obohacení. Hrozí-li škoda, je povinen na ni upozornit.<sup>35</sup> Policista je denně vystaven různým rizikům vyplývajícím

---

<sup>33</sup> § 10 zákona 280/2009 Sb., daňový řád ve znění pozdějších předpisů rozhoduje podle ustanovení § 178 odst. 1 a odst. 5 písm. a) a § 187 a násl. zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád ve znění pozdějších předpisů s použitím zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů v řízení o vymáhání nedoplatku daně.

<sup>34</sup> Ing. Josef Bařina, Vymáhání a řešení pohledávek, 2011, materiál k semináři pořádaný firmou TSM, s.r.o., vzdělávací agentura, Vyškov.

<sup>35</sup> § 94 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

z výkonu služby, ať v terénu nebo na služebně. Ke své činnosti využívají služební vozidla, jsou mu svěřeny do užívání nejen služební stejnokroj, ale i služební pomůcky a nástroje potřebné k výkonu služby, za které přebírá svou odpovědnost. Z toho vyplývá, že škody resp. náhrady škod se uplatňují i u policistů a zaměstnanců policie.

**Škoda na finančním majetku** vzniká ztrátou pokutových bloků, které má policista přidělené spojené s hmotnou zodpovědností a je povinen s nimi řádně hospodařit. Případný schodek na svěřených hodnotách je povinen uhradit v plné výši. Další škodou je ztráta nebo poškození služebního průkazu, odznaku apod.

**Škoda na ostatním majetku** může vzniknout ztrátou nebo poškozením majetku svěřeného do užívání, např. svítilna, fotoaparát, kamera, laptop, výzbrojní majetek a další.

**Škoda na služebních vozidlech** vzniká poškozením vozidel. K takovým poškozením dochází při dopravních nehodách, při pronásledování pachatelů na nebezpečných místech, použití služebního vozidla jako donucovacího prostředku k zastavení jiného vozidla, např. nebezpečného pachatele pod vlivem návykové látky.

Každá škodní událost je v rámci Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje Brno řádně řešena procesem řešením náhrad škod, a pokud je výsledkem objasnění vzniku škody určen viníkem policista (zaměstnanec), je mu škoda pravomocným rozhodnutím předepsána k náhradě. Také je zde uváděn institut dobrovolné náhrady. V případě, že původce škody si je vědom svého pochybení a zavinění poškození, uzná svoji odpovědnost za vznik škody a zaváže se ji nahradit v penězích nebo uvedením do původního stavu. Majetek, který se stal předmětem takového řešení je vyčíslen odborným pracovištěm, který zajistil opravu, případně vyřazení věci z evidence.

### **Formy náhrady škody (zajištění pohledávky)**

- Uznání dluhu - na základě výzvy k zaplacení s využitím pojistného plnění při sjednaném pojištění odpovědnosti za škody způsobené zaměstnavateli.
- Dohoda o srážkách ze mzdy a jiných příjmů.
- Uvedením věci do původního stavu.

- V případě neplnění je řešeno soudní cestou, na návrh policie je vystaven exekuční titul.

Také bezpečnostní sbor odpovídá příslušníkovi za škodu způsobenou služebním úrazem nebo majetkovou újmu.<sup>36</sup> Služebním úrazem se stává takový úraz, který je v přímé souvislosti s výkonem služby. Za takové úkony se nepovažuje cesta do služby a zpět, stravování, ošetření ve zdravotnickém zařízení, ani cesta k němu a zpět. Pokud je úraz policisty uznán úrazem služebním, má nárok na náhradu.<sup>37</sup>

#### **Druhy náhrad:**

- náhradu za ztrátu na služebním příjmu,
- náhradu za bolest a ztížení společenského uplatnění,
- náhradu účelně vynaložených nákladů spojených s léčením,
- jednorázové odškodnění,
- náhradu věcné škody.<sup>38</sup>

#### **Dalšími pohledávkami za policistou vznikají:**

- v souvislosti se zvýšením kvalifikace a čerpáním studijního volna,
- s poskytnutím ubytování ve služebních bytech (nájemné vč. služeb),
- se sankcemi formou kázeňských pokut, v případě porušení zákonných ustanovení.<sup>39</sup>

Služební volno při studiu – zvýšení vzdělání lze na žádost policisty udělit. S policistou je uzavřena dohoda o zvýšení vzdělání, kde je mimo jiné stanovena povinnost setrvat po ukončení studia ve služebním poměru po dobu odpovídající době trvání studia. Pokud není splněna výše uvedená podmínka, je policista povinen uhradit náklady spojené se studiem.<sup>40</sup>

---

<sup>36</sup> § 100 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

<sup>37</sup> § 100 odst. 2 a § 101 zákona č. 361/2003 Sb., zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

<sup>38</sup> § 101, zák. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

<sup>39</sup> ust. § 51 odst. 1 písm. e) zák. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>40</sup> § 73, 74 zák. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

## 4 ZPŮSOBY ŘEŠENÍ ZADLUŽENOSTI

Je nutné se zmínit o tom, že celý proces vymáhání pohledávek a komunikace s dlužníky je psychicky velmi náročná, zvláště pro osoby, které se potýkají s předlužením. Zde je na místě využít mimo odborných ekonomických a právnických znalostí i poznatky z psychologie. Ke každému jedinci, který má dluhy je třeba přistupovat individuálně. Způsobům řešení a nacházení východisek jak nejefektivněji vymáhat pohledávky, je potřeba věnovat velkou pozornost, jak z pohledu věřitele, tak i dlužníka. V případě, že je dlužník pasivní, je nutné přistoupit k zásadním řešením situace, a to je exekuce.

### 4.1 Finanční gramotnost

Zorientovat se ve světě financí je při množství druhů finančních produktů, počtu institucí a odlišné úrovni jejich zástupců velmi nesnadné. Finanční gramotnost každého z nás totiž ovlivňuje kvalitu života jednotlivce a následně i jeho rodiny. I když téma finanční gramotnosti je spíše téma ekonomické, je nutné se o něm zmínit. Znalosti o hospodaření s penězi vidím jako jednu z prevencí, ne-li jedinou, nadměrného zadlužování a předlužování.

Je pravda, že poslední dobou se na zvyšování povědomí o finanční gramotnosti podílí nejen neziskové organizace, ale i sdělovací prostředky. V roce 2010 byl v médiích vysílán pořad na toto téma „*Krotitelé dluhů*“. Tento pořad reagoval na stále rozšířenější jev naší současnosti – zadlužování osob a domácností. Ukázal, že život na dluh s sebou nese i značná rizika, která si často uvědomíme až ve chvíli, kdy nám „*teče do bot*“. Co na začátku vypadá jako snadné, se po určitém čase může stát neřešitelné. Základním cílem tohoto programu bylo, aby každý byl schopen se orientovat v základních finančních produktech v návaznosti na rodinný rozpočet. Témata jednotlivých dílů se týkala nejen dluhů a exekucí, ale i potíží v podnikání, chronických deficitů domácího rozpočtu či závislosti na nákupech. Diváci měli možnost se dozvědět, jak mají komunikovat

s věřiteli či exekutory, naučili se sestavovat splátkový kalendář, a měli možnost zjistit, co je může potkat, když je přátelé či příbuzní přesvědčí, aby jim ručili za půjčku.<sup>41</sup>

Být finančně gramotným by se měl snažit každý občan hlavně v době, kdy na něho útočí ze všech stran reklamy zaměřené na nebankovní půjčky. Jde o celoživotní vzdělávání v oblasti finančních záležitostí, umění sestavit rodinný rozpočet, výběr správného finančního produktu s ohledem na jeho rizika a výnos. V neposlední řadě mít znalosti, kam se obrátit, pokud se člověk dostane do finančních problémů. A jednou takovou možností je osobní bankrot.

## 4.2 Oddlužení – osobní bankrot

Institut oddlužení neboli osobní bankrot upravuje zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) s účinností od 1. 1. 2008. Na základě tohoto zákona může návrh na oddlužení podat dlužník, který není podnikatelem. O oddlužení rozhoduje insolvenční soud a není na něj právní nárok. Tohoto institutu se využívá v situaci, kdy dlužník není schopen splácet dluhy, které jsou zatíženy exekucemi a nachází se v úpadku nebo hrozícím úpadku, tj. má minimálně dva věřitele, nesplácí své peněžité závazky déle než 30 dnů a není schopen tyto závazky plnit. Nachází se v tzv. platební neschopnosti.

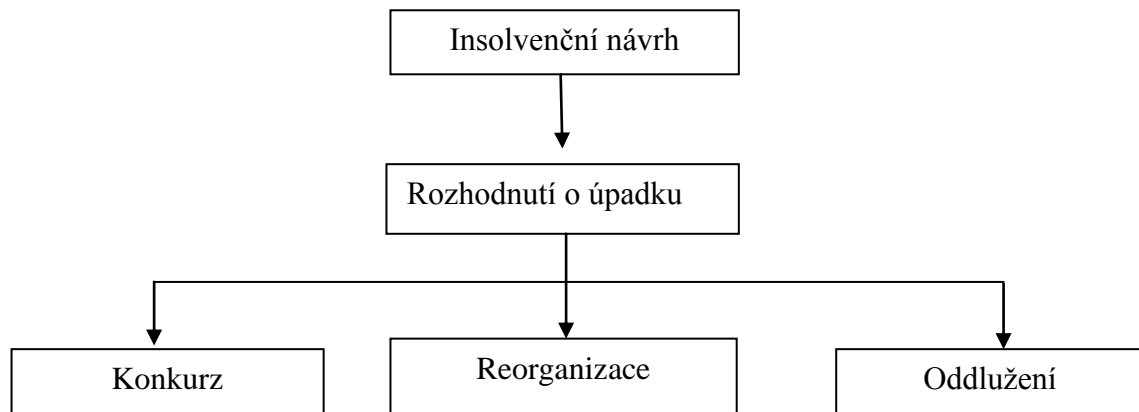
Návrh na povolení oddlužení podává dlužník. Nedílnou součástí je insolvenční návrh, seznam majetku včetně pohledávek a seznam všech závazků s uvedením všech věřitelů. Přílohou se dokládají údaje o příjmech za poslední tři roky i očekávané příjmy. Vše posuzuje insolvenční soud, insolvenční řízení povolí nebo zamítne. Cílem insolvenčního řízení je úhrada co nejvíce dlužníkových závazků. Povinnost dlužníka je splatit minimálně 30% svého dluhu. Sjednává se splátkový kalendář po dobu 5 let, srážkou z příjmu, kdy povinnému zůstane jen minimální částka stanovená zákonem. Pokud

---

<sup>41</sup> KRÁLOVÁ, L. *Krotitelé dluhů, průvodce vaším rodinným rozpočtem*. 2009, s. 43.

dlužník splní veškeré povinnosti dané zákonem a splní soudně dané podmínky, může být oddlužen a osvobodit se od dluhové spirály, kdy nesmí být atakován věřiteli. Oddlužení končí právní moci rozhodnutí o splnění oddlužení.<sup>42</sup> Je-li tato pětiletá povinnost porušena, výhoda oddlužení je odejmuta a je přikročeno k exekučnímu řízení.

Průběh insolvenčního řízení znázorňuje následující schéma:



*Schéma průběhu insolvenčního řízení.*

Zdroj: Dluhová problematika, informační brožura.<sup>43</sup>

### 4.3 Exekuční řízení aneb vymáhání práv věřitele

Exekuční řízení upravuje exekuční řád uveden v zákoně 120/2000 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.<sup>44</sup> Exekutorem je fyzická osoba pověřená státem k exekuční činnosti. Exekuce je vlastně postup, jímž se za pomoci státní moci vynucuje splnění nějaké povinnosti. Exekuce může být provedena jen na základě nějakého exekučního titulu, např. rozhodnutí soudu, rozhodnutí orgánů státní správy a samosprávy, platební rozkaz, nebo výměr a další. Exekuční řízení je zahájeno návrhem věřitele na nařízení výkonu rozhodnutí. Soud návrh

<sup>42</sup> SCHÖNFELD, J. KISLINGEROVÁ, E. *Insolvenční řízení*. 2009, s. 23.

<sup>43</sup> SYROVÁTKOVÁ, Š. MACHALÍČEK, J. *Dluhová problematika, informační brožura*. Občanská poradna Plzeň. Člověk v tísni, o.p.s.

<sup>44</sup> zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

posoudí, vydá usnesení, kterým se nařizuje výkon rozhodnutí a pověří příslušného exekutora k provedení výkonu rozhodnutí. Usnesení o nařízení exekuce doručí exekutor dlužníkovi a současně ho vyzve k dobrovolnému plnění, tzn. úhrada dlužné částky včetně nákladů exekuce. Proti usnesení je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů. Jakmile usnesení nabyde právní moci, dojde k vykonatelnosti rozhodnutí. Uspokojení práv věřitelů lze vynutit buď peněžitým, nebo nepeněžitým plněním. Mezi nejčastější způsoby peněžitého provedení výkonu rozhodnutí patří:

- Srážky ze mzdy nebo srážky z jiných příjmů.
- Příkázání pohledávky, zejména příkazem k výplatě z účtu v bance.
- Prodejem movitých věcí.
- Prodej nemovitosti, případně podniku.
- Zřízení exekutorského zástavního práva k nemovitostem.

Mezi nejčastější způsoby nepeněžitého provedení výkonu rozhodnutí patří:

- Vyklizení.
- Odebrání věci.
- Rozdělení společné věci.
- Jiné způsoby stanovení občanským soudním řádem.<sup>45</sup>

Exekutor má ze zákona rozsáhlé pravomoci, ty mu umožňují získávat veškeré informace o majetkové a finanční situaci dlužníka. Součinnost mu poskytují soudy, orgány státní správy a samosprávy, banky, pojišťovny a jiní fyzické i právnické osoby.<sup>46</sup> V současné době se diskutuje o tzv. exekučním byznysu. Původní i malý dluh za nezaplacení pokut v řádech stovek korun, se při neplnění, navýší do řádů desetitisíců. Zmíněné navýšení způsobí vysoké penále, odměny exekutorů apod., o kterých dlužník nebyl ze strany věřitele informován. To jsou také jedna z příčin zadluženosti společnosti.

---

<sup>45</sup> DRÁPAL, L. BUREŠ J. a kol. *Občanský soudní řád I. - Komentář*. 2009.

<sup>46</sup> HUBÁLEK, M. KŘÍSTEK, A. ZAMBOJ, L. *Manuál insolvence pro sociální pracovníky*, 2011, s. 42.



#### 4.4 Sociální práce se zadluženými lidmi

Práci se zadluženými nebo spíš předluženými lidmi se nevěnuje dostatečná pozornost v oblasti výchovy.

Podle B. Krause by se sociální pedagogika, která je v první řadě pedagogikou (předmětem zkoumání je výchovný proces), měla zabývat pouze problémy, které už neřeší žádná jiná oblast pedagogiky. Tímto dospěl k již zmíněným dvěma oblastem a těmi jsou prevence a terapie. Jako sociálně pedagogickou prevenci chápeme působení sociálního pedagoga v oblasti výchovy, kde je hlavním faktorem působení na rozvoj osobnosti prostředí. Jde tedy o rozbor aspektů působících v prostředí rodiny, vrstevnických skupin a společenských organizací. Sociálně pedagogická terapie se potom má zabývat výchovou či převýchovou lidí, kteří mají problém se jakkoliv zařadit do společnosti. Mezi takové mohou patřit například osoby propuštěné z výkonu trestu odnětí svobody, nepřizpůsobiví jedinci, zadlužení lidé apod.<sup>47</sup>

Sociální práce je stěžejním bodem, jak pomoci zadluženým lidem. Mnohdy jsou na všechny své problémy sami, neorientují se v problematice. Následkem dluhové pasti se ocitají v různých sociálních situacích a problémech, mezi nejčastější patří nezaměstnanost, hmotná nouze, závislost na návykových látkách, v krajním případě rozpad rodinného zázemí a bezdomovectví. Sociální pracovník se snaží svému klientovi pomáhat v oblasti, které se týkají jeho problémů.

#### 4.5 Organizace pomáhající zadluženým lidem

Stěžejní úlohu při dluhovém poradenství hrají občanské poradny, které poskytují své služby v rámci sociálního poradenství podle § 37 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních

---

<sup>47</sup> WIKIPEDIE otevřená encyklopedie: [online] [citace 2015-01-05] Dostupné z [www: http://cs.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%A1ln%C3%AD\\_pedagogika](http://cs.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%A1ln%C3%AD_pedagogika).

službách. Poskytování poradenství je založeno na čtyřech základních principech, a to jsou: bezplatnost, diskrétnost, nestrannost a nezávislost.<sup>48</sup> Cílem takového poradenství je pomoc efektivně vyřešit situaci, ve které se dlužník nachází. Netýká se pouze finančních problémů jedince, ale je zaměřené na posouzení celé životní situace dlužníka.

Nejen občanské poradny, ale i státní organizace jsou zapojené v pomoci předluženým jedincům. Jedním z důvodů, proč se člověk stane dlužníkem, je ztráta zaměstnání. S tímto problémem pomáhá stát pomocí úřadů práce občanům v hledání nových pracovních míst. Také jeden z pilířů sociálního zabezpečení pomáhá řešit mnohdy velmi obtížné sociální situace hmotné nouze, a to sociální pomoci. Systém pomoci v hmotné nouzi je upraven zákonem. č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi.<sup>49</sup>

Takovými dávkami v systému pomoci v hmotné nouzi jsou:

- příspěvek na živobytí,
- doplatek na bydlení,
- mimořádná okamžitá pomoc.

Již zmiňovaný zákon, mimo jiné stanoví, že každý má nárok na sociální poradenství vedoucí k řešení hmotné nouze nebo jejímu předcházení. Základní poradenskou činnost by měl poskytnout každý pracovník sociálního odboru obecních či městských úřadů, úřadů práce apod.

Jako další organizaci, neméně důležitou z výčtu organizací podílejících se na pomoci zadluženým osobám chci zmínit církevní organizace. Činnost těchto organizací je zaměřena prakticky na všechny potřebné bez rozdílu věku, pohlaví, národnosti, vzdělání či majetkové a finanční situace. Z důvodu, že velká předluženost může vést až ke ztrátě bydlení a lidé se ocitnou „na ulici“, pomáhají církevní organizace s poskytováním ubytování, stravy, oblečení, zajištěním hygieny. Její hlavní činností je poskytování duchovní podpory a pomoci, jelikož tyto lidé se nachází ve špatném psychickém stavu, mnohdy s myšlenkami na sebevraždu. Tyto služby nabízí různé Charity, Armády spásy

---

<sup>48</sup> Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění.

<sup>49</sup> Zákon č. 111/2006 Sb., o hmotné nouzi, v platném znění.

apod. Do těchto zařízení dochází pastorační asistent, který věnuje člověku svůj čas v jeho těžké životní situaci, vyslechne ho, promlouvá k němu a pomáhá mu prostřednictvím víry v Boha tuto situaci snášet. Také existují občanská sdružení, která nabízejí nejen pomoc a porozumění, ale nabízí možnost si v jejich nelehké situaci vydělat peníze, jako např. Nový Prostor. Nový prostor občanské sdružení, jako nezisková organizace, není typickou organizací, která pomáhá primárně zadluženým lidem. Pomáhá osobám bez přístřeší a v krizových životních situacích prostřednictvím prodeje pouličního časopisu Nový Prostor. Touto cestou si mohou osoby v tísní vydělat prostředky na základní životní potřeby.<sup>50</sup>

#### 4.6 Co je dluhové poradenství?

Jak je již popsáno v minulé podkapitole, dluhovým poradenstvím se zabývají občanské poradny. Je to jeden ze stěžejních úkolů, má za úkol pomoci klientovi avšak se nejedná o přímé vyjednávání s věřiteli. Vyvolává a podporuje samostatné vyjednávání dlužníka s věřiteli. Zde jsou vyškoleni poradci, kteří jsou schopni fundovaně poradit v řešení problémů s dluhy. Nejdříve provedou analýzu dluhu a vyhodnotí právní situaci, ve které se dlužník nachází, případně sestaví osobní nebo rodinný rozpočet. Tito poradci disponují znalostmi zákona o exekutorech, insolvenčního zákona a znalostmi majetkoprávní i občanskoprávní problematiky. Jsou připraveni pomoci s poměrně obtížnou přípravou návrhu na oddlužení. Zároveň se snaží pracovat s motivací zadlužených klientů, protože je čeká náročná a dlouhá cesta, která nemusí vždy končit úspěšně. Je to velká psychická zátěž pro člověka, který si už ani nepamatuje detaily své dluhové kariéry.<sup>51</sup> Jedním ze základních předpokladů úspěšné spolupráce je, že dotyčný vše podstupuje dobrovolně, ochoten podstoupit zdlouhavá a náročná jednání. Podmínkou je ochota dlužníka řešit své závazky a jeho aktivní spolupráce.

---

<sup>50</sup> KOCMÁNKOVÁ, H. *Časopis Nový Prostor* č. 428, s. 47.

<sup>51</sup> KALVODA, H. *Časopis Sociální práce* 2/2009 - *Sociální práce se zadluženými*. s. 5.

#### 4.7 Shrnutí poznatků z teoretické části

Jak již bylo napsáno, dluh je starý jako lidstvo samo. Existoval v každé době, i když k vypořádání dluhu se přistupovalo odlišně v závislosti na době a možnostech narovnání vztahu mezi dlužníkem a věřitelem.

První zmínky o původu peněz pocházejí ze starověké Mezopotámie. K evidenci dluhů byly používány hliněné destičky. Záznam zde byl učiněn klínovým písmem a sloužil jako stvrzenka transakce oběma stranám. Na základě těchto zápisů byl dlužník vydán věřiteli, který jej v případě nezaplacení dlužné částky mohl prodat do otroctví, nebo jej poslat dokonce na smrt. Už v roce 330 př. n. l. lze nalézt v Aristotelově pojednání o politice text věnovaný směnnému obchodu. Základem bylo, že každý pěstoval něco jiného a poté si lidé vypěstované produkty vyměňovali. Vše se zakládalo na důvěře, peníze byly věcí důvěry, protože valná část úvěrových dohod se sjednávala potřesením rukou. Sousedé měli za to, že by měli být jeden vůči druhému neustále zadluženi.

V 18 a 19. století (v dobách mých prarodičů) nebylo zvykem si půjčovat peníze na dluh. Lidé žili skromně, většinou byly závislí na svém hospodářství. V 70. - 80. letech 19. století se Česká republika vyznačovala poměrně rezervovaným postojem k zadlužování. Systém byl nastaven tak, že sklon ke spoření a šetrnost v rodinách byl ctností. V té době nastal rozmach bezúročných novomanželských půjček, které byly výhodné pro začínající rodinu s nízkými splátkami na delší dobu splácení. Za předpokladu, že systém byl nastaven tak, že každý musí pracovat, nebyl problém půjčku splatit.

Společně s nástupem demokracie po roce 1989 a celosvětovou ekonomickou krizí posledních let, která dopadla i na Českou republiku, došlo ke změně hodnotového systému obyvatel České republiky. Postupně se zvyšovala životní úroveň jedinců, a to vyvolalo rostoucí poptávku spotřebitelů po nových statcích a službách. Na tento stav samozřejmě reagovala nabídka firem. V souvislosti s tím se stává trendem život na dluh, který s sebou přináší snížení odpovědnosti jedinců a jejich zhoršenou platební morálku. Nastává rozvoj nejen trhu se statky a službami, ale také trh finančních služeb. Novým trendem se stává nakupování bez finanční hotovosti. V důsledku snížené nebo nulové finanční gramotnosti se lidé svým nezodpovědným chováním ocitají v dluhové pasti

(tzn., že pokud se ocitnou v situaci, kdy nestačí plnit své závazky vůči věřiteli, sjednají si další půjčku). Následkem toho může být: rozpad rodiny a zázemí, ztráta zaměstnání, uchýlení se k patologickým jevům např.: alkohol, gamblerství, návykové a psychotropní látky.

Pokud si člověk uvědomí a zodpovědně přizná, že vzniklou situaci nedokáže zvládnout a včas vyhledá odbornou pomoc, existují v České republice způsoby, jak situaci řešit. Především každý má nárok na sociální poradenství vedoucí k řešení hmotné nouze nebo jejímu předcházení. Základní poradenskou činnost, která vede k efektivnímu řešení situace, by měl poskytnout každý pracovník sociálního odboru obecních či městských úřadů, úřadů práce apod. Stěžejní úlohu při dluhovém poradenství hrají občanské poradny. Jako prevenci nadměrného zadlužování populace vidím v povědomí o hospodaření s penězi. Znalost finanční gramotnosti každého z nás ovlivňuje kvalitu života jednotlivce a následně i jeho rodiny.

V případě, že je dlužník pasivní, je nutné přistoupit k zásadním řešením situace, a to je exekuční řízení, kdy jsou vymáhána práva věřitele soudní cestou, exekutorem.

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 5 ZODPOVĚDNÉ A NEZODPOVĚDNÉ ZADLUŽOVÁNÍ

Vysoká míra zadluženosti je fenoménem dnešní doby. Existuje názor, že dluh je ze své podstaty neutrální. Stejně jako peníze samy. To, zda bude dluh negativní či pozitivní prvek v životě jednice, rozhoduje ani ne tak jeho výše, jako jeho účel a schopnost dostat dluhu, tedy dluh zaplatit.

### 5.1 Zodpovědné zadlužování

Základními principy zodpovědného zadlužení jsou předcházení předluženosti a dluhové pasti, informování se o pravidlech výběru produktu a výběru věřitele, a pokud možno být připraven na případné kritické životní události. Kroky k zodpovědnému zadlužení mají svá pravidla a doporučení. Před podpisem smlouvy je nezbytné si položit zvážit dopady zadlužení a odpovědět si na otázky, např.:

- Potřebuji danou věc?
- Na co je vhodné se zadlužit?
- Mám dostatek finančních prostředků na splátky?
- Nemohu si danou věc pořídit jiným způsobem?

Základní doporučení říká:

*„Není vhodné zadlužit se na věc, jejíž životnost je kratší, než doba splácení“.*

Příklad č. 1: Lednice slouží několik let, ale splacena je za 1 rok.

Příklad č. 2: Dovolená trvá 14 dní, ale splácí se 1 rok.<sup>52</sup>

---

<sup>52</sup> Zodpovědně zadlužování/Abeceda rodinných financí.[online] [cit. 2015-03-01 16:50] Dostupné z www: <http://www.abecedarodinnychfinanci.cz/clanek/zodpovedne-zadluzovani>.

Pokud si člověk půjčuje peníze na pořízení určité trvalé hodnoty (jako v případě hypotéky na pořízení bytu či jiné nemovité věci), nelze o takovém dluhu říci, že se jedná o dluh vrhající stín na dlužníkovu budoucnost. Ostatně představa člověka, jak si pomalu, ale jistě stěradá na své vysněné bydlení, určitě přináší do budoucnosti tohoto jedince více skepse než smíření se s existencí dluhu, který je třeba věřiteli splatit.

Výše uvedené zadlužování lze považovat za skupinu dluhů, které tvoří přirozenou zadluženost se zodpovědným přístupem jedince.

## 5.2 Nezodpovědně zadlužování

Přestože přesná statistika portfolia dluhů, které se dostaly do stádia exekučního vymáhání, neexistuje, skutečnost se zdá být taková, že většinu dluhů vymáhaných v exekuci co se počtu, nikoliv objemu vymáhaných peněz týče, tvoří dluhy vzniklé z delikvence, tedy pokuty a různé sankce za porušení pravidel a dluhy spotřební. U obou uvedených skupin je s podivem, že popsaná skutečnost je realitou i přes to, že spotřebním dluhům a sankčním dluhům se lze poměrně snadno vyhnout. I když je jisté, že v naší společnosti existuje a vždy bude existovat skupina lidí, která pravidla nebo dané normy nebude dodržovat a bude za toto chování sankcionována pokutami, které nebude platit. Dále bude vždy součástí naší společnosti skupina lidí, která se bude zadlužovat prostřednictvím spotřebních dluhů, aniž by byla schopna si spočítat možnost vrácení půjčených peněz. Tyto skupiny lidí však bude vždy vyvažovat skupina lidí, která si nikdy peníze nepůjčí i přes to, že jejich vrácení by pro ně v budoucnu nebyl problém.<sup>53</sup>

Problém vidím ve skutečnosti, že se míra všeobecného vzdělání nekryje s všeobecnou mírou finanční gramotnosti.

---

<sup>53</sup> SMOLA, E. *Společnost: O dluzech a lidech*. [online] [cit. 2015-03-01 17:20] Dostupné z [www: http://www.ustavprava.cz/blog/2014/03/dluzich-lidech/](http://www.ustavprava.cz/blog/2014/03/dluzich-lidech/).



### Češi a půjčky aneb co říkají průzkumy a data

V následujících řádcích bych chtěla zmínit výsledky několika průzkumů a analýz, které mapují situaci a trendy na poli půjček v roce 2014.

Podle studie agentury GfK měly v roce 2014 téměř dvě pětiny (přesně 38 %) Čechů ve věku 18 – 69 let nějakou formu půjčky. Počet lidí bez půjčky se ale snížil oproti roku 2013 o 11 %. Více než polovina půjček je od bank. Tři pětiny půjček jsou takzvaně bezúčelové. Každý desátý občan si půjčuje na splácení dluhů z minulosti. Nejfrekventovanějším důvodem k půjčce (jedna pětina respondentů) je koupě domu nebo bytu. Na auto si bere úvěr 12 % populace. Téměř pětina (18 %), kteří mají nějakou půjčku, zvažuje její refinancování, čili přesun úvěru k jiné instituci. Peníze si plánuje v roce 2015 půjčit 38 % dotázaných.

Téměř dvě třetiny lidí si myslí, že je běžné žít na dluh. Skoro 40 % obyvatel Česka by si nikdy nepůjčilo na dovolenou a jedna třetina by se zase nikdy nezadlužila kvůli nákupu vánočních nebo jiných dárků.

Další sonda, tentokrát do Centra pro výzkum veřejného mínění uvádí, že zadlužení občanů považuje 76 % české populace za vysoké. Hodnota tohoto ukazatele od roku 2010, kdy je sledován, do roku 2013 stoupala. Loni ale klesla o 2 procentní body. Nebo se alespoň zastavila, pokud ty 2 body bereme jako možnou statistickou chybu. Čím je životní úroveň respondenta nižší, tím vnímá zadluženost občanů jako vyšší.

Také Sdružení pro bankovní karty zveřejnilo aktuální statistiku: Počet vydaných platebních karet v Česku neustále roste a koncem roku 2014 překonal hranici 11 milionů. V rámci uvedeného množství se zvyšuje počet debetních karet (na 8,7 milionů), ale klesá počet kreditních, tedy úvěrových karet: z 2,07 milionu v roce 2013 na 2,02 milionu v roce 2014

Zbývá část jsou takzvané chargé karty, které jsou podobné kreditkám, ale mají jiný režim úhrady půjčky. Je jich jen pár tisíc a slouží především k obchodním účelům jako např. transakční karta pro manažery společnosti.<sup>54</sup>

---

<sup>54</sup> kolikmam.cz. *Češi a půjčky – co říkají průzkumy a data* [online] [cit. 2015-03-05 16:09] Dostupné z [www: http://www.kolikmam.cz/blog](http://www.kolikmam.cz/blog).

### 5.3 Metodologická část

#### Kazuistika neboli případová studie

Kazuistika nebo též případová studie patří mezi výzkumné metody a zabývá se popisem jednotlivých případů. Stejně jako jedince se může kazuistika týkat i skupiny lidí či instituce. Slouží jako pomoc a srovnání pro podobné případy.<sup>55</sup> Kazuistiku jsem si vybrala z důvodu, že ve svém zaměstnání se zabývám vymáháním dluhů ve formě náhrady škody a pohledávek.

Pro praktickou část své práce jsem se rozhodla použít kvalitativní metodu výzkumu formou empirického šetření. Na základě vlastních profesních zkušeností jsem vybrala několik případů zadlužených osob a zaměřím se na popis jejich situace, za které vznikl dluh a jakým způsobem se vypořádaly se vzniklou situací. Nejprve jsem se zabývala studiem spisů jednotlivých osob. Tato data obsažená v dokumentech jsem využila k popisu případů neboli kazuistice. V průběhu roku 2014 jsem se také věnovala sběru dat týkajících se vzniklých dluhů ovlivněné chováním osob. V teoretické části práce v bodu 3 jsem popsala, jaké dluhy mohou vzniknout obyvatelstvu v souvislosti s chováním jedinců nebo skupiny lidí, většinou v rozporu s morálkou nebo zákonem. Dále jsou zde popsány dluhy, které vzniknou v souvislosti s činností Policie ČR a náhradou škody státu. Zmíněná data jsou shromážděna v tabulce podle druhu vzniklého dluhu. Jako výběrový vzorek jsem si zvolila osoby, za kterými byla evidována pohledávka v průběhu roku 2014 u organizace Policie ČR. (příloha č. 1)

---

<sup>55</sup> HARTL, P. HARTLOVÁ, H. *Psychologický slovník*. 2000, s. 253.

Případová studie - případy z praxe

V následující kapitole se věnuji popisu příběhů jednotlivých osob, které se ocitly v zadlužení vinou svého nezodpovědného chování, a některé z nich i spácháním trestného činu. S tím souvisí i přístup každého jednotlivce, jak se s touto situací vypořádal, např. oddlužením, neformálně nazývané osobním bankrotem.

Počet návrhů na osobní bankrot v České republice se za posledních 12 měsíců, bráno do listopadu 2014, snížil ve srovnání s předchozím obdobím o 3 248 na 22 459. Naopak skutečně vyhlášených osobních bankrotů se meziročně zvýšil o 357 na 19 164. Vyplývá to z výpočtu společnosti CRIF – Czech Credit Bureau. Ta čísla mimo jiné svědčí o tom, že lidé se, tohoto poměrně nového instrumentu pro řešení neschopnosti splácet vlastní narůstající dluhy, naučili postupem času efektivněji využívat.<sup>56</sup> Oddlužení se podrobně věnuji v kapitole 4. 2., tak bych zde tento institut již více nepopisovala.

Osobní a soukromé vztahy popisovaných osob mi nejsou známy, nebylo možné s klienty o tom hovořit. Náš nestandardizovaný rozhovor se uskutečňoval při zajišťování pohledávky (dlužné částky), tzn., když jsem s nimi sjednávala např. splátkový kalendář. Tito lidé nejsou ochotni svěřovat se se svým soukromím. Někteří projevují lítost a stydí se za svoje chování a nechtějí rozebírat, příčiny svého chování. Jiní se naopak chovají agresivně a zastávají názor, že mě jejich situace nemusí zajímat.

---

<sup>56</sup> kolikmam.cz. *Češi a půjčky – co říkají průzkumy a data* [online] [cit. 2015-03-05 16:09] Dostupné z [www: http://www.kolikmam.cz/blog](http://www.kolikmam.cz/blog).

## 5.4 Kazuistiky

### Dopravní nehoda

**Pan A** je jednatřicetiletý muž, ženatý, bezdětný a bydlí v Brně. Ve služebním poměru je od roku 2009. Vykonává běžnou činnost v rámci plnění služebních povinností. V listopadu 2011 byl **pan A** účastníkem dopravní nehody, při které řídil služební vozidlo (majitelem vozidla je zaměstnavatel) a došlo ke střetu s jiným vozidlem. Vozidlo bylo na jaře 2012 opraveno a celková výše škody způsobená zaměstnavateli byla vyčíslena na 84 467 Kč.

**Pan A** byl uznán vinným z porušení ust. § 4 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, se znaky přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, porušením povinnosti řidiče stanovenou ust. § 41 odst. 1 zák. č. 361/2000 Sb. Jedná se o obecnou odpovědnost za škodu podle ust. § 95 zákona. Jeho povinností bylo škodu zaměstnavateli nahradit. V těchto případech je lhůta splatnosti do 3 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí zaplatit dlužnou částku.

**Pan A** mě navštívil v této lhůtě a požádal, o sjednání splátkového kalendáře. Tehdy jsem se dozvěděla, že nemá sjednané pojištění za škodu způsobenou zaměstnavateli při výkonu povolání (většina zaměstnanců má sjednané toto pojištění), v čemž vidím zodpovědný přístup k prevenci před možným zadlužením).

Uzavřeli jsme tedy dohodu o uznání dluhu a splátkový kalendář formou srážek ze služebního příjmu ve výši 1.000 Kč měsíčně. Tímto **pan A** začal splácet náhradu škody zaměstnavateli. Celkem z částky 84 467 Kč uhradil 17 000 Kč. Následně však **pan A** podal ke Krajskému soudu v Brně insolvenční návrh spolu s návrhem na povolení oddlužení.

Z návrhu na povolení oddlužení vyplývají následující skutečnosti:

**Pan A** jako povinný nevlastní žádný movitý ani nemovitý majetek. Celkem má 10 závazků a 10 věřitelů.

Jak uvedl, jeho životní situace se zhoršovala od roku 2008, kdy si založil živnostenské oprávnění a chtěl podnikat v pohostinství se společníkem. Podle jeho tvrzení, ovšem naletěl podvodníkovi, který ho finančně využil, udělal na něho podraz, což mělo

za následek velké dluhy **pana A**, trestní oznámení na společníka z důvodu vyhrožování likvidací jeho osoby a následně nařízení exekuce na jeho majetek.

Vše začalo tak, že na rekonstrukci a vybavení restaurace mu byla nabídnuta finanční a materiálová pomoc. Jednalo se o 2 pivovary, se kterými podepsal smlouvu na odběr jejich produktů a za to byla poskytnuta finanční pomoc od 1. pivovaru ve výši 287.366,- Kč, a od 2. pivovaru 174.000,- Kč. Jakmile se restaurace zprovoznila, začali mezi společníky velké neshody také tím, že **pan A** zjistil, že jeho společník se domluvil s pronajímatelem restaurace, aby panu A dal fingovanou výpověď z pronájmu pro neplnění povinností, a to neplacení nájmu, což **pan A** popírá. Jelikož tuto situaci psychicky neunesl, podal na společníka trestní oznámení a ukončil své podnikání v roce 2009.

Z tohoto podnikání mu ovšem zbyly velké dluhy, a to vrácení dotací pivovarům, nedoplatky a penále na VZP, nedoplatky u EO, nedoplatky na nájmu za ubytování, dluh u firmy, která mu umožnila využívat zvukově-obrazové záznamy a půjčky u úvěrových společností.

Všechny výše uvedené závazky byly řešeny exekučně. Celková výše všech závazků ke dni podání návrhu na povolení oddlužení činila 708.244,- Kč, a to bez úroků a exekučních nákladů, proto přistoupil pan A k podání insolvenčního návrhu.

Jelikož mezi účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení dle § 109 zákona č. 182/2006 Sb, o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), náleží mj. i nemožnost uplatnit dohodou věřitele a dlužníka založené právo na výplatu srážek ze mzdy nebo jiných příjmů, s nimiž se při výkonu rozhodnutí nakládá jako se mzdou nebo platem, bylo v souladu s tímto ustanovením ze strany zaměstnavatele zastaveno provádění srážek ze služebního příjmu dlužníka. V rámci vedeného insolvenčního řízení byla Krajským soudem v Brně **panu A** uložena povinnost zaplatit zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 50 000 Kč. Na toto **pan A** reagoval tím, že vzal svůj insolvenční návrh zpět. Následně proto po zastavení insolvenčního řízení bylo ze strany zaměstnavatele opět zahájeno provádění srážek ze služebního příjmu **pana A**.

V červnu 2014 podal **pan A** insolvenční návrh spolu s návrhem na povolení oddlužení, jímž se domáhal vydání rozhodnutí o svém úpadku. Insolvenční soud usnesením znovu uložil dlužníku povinnosti zaplatit do 5 dnů od právní moci náklady insolvenčního řízení ve výši 50 000 Kč. Zároveň byl dlužník poučen o možnosti zastavení insolvenčního řízení v případě nezaplacení ve stanovené lhůtě. Proti uvedenému usnesení podal **pan A**

odvolání, které bylo postoupeno Vrchnímu soudu v Olomouci. Odvolací soud usnesení Krajského soudu potvrdil. **Pan A** zálohu na náklady insolvenčního řízení nezaplatil. Podle ustanovení § 108 odst. 1 a 2 zákona<sup>57</sup> bylo insolvenční řízení zastaveno v říjnu 2014.

V listopadu 2014 podal **pan A** opětovně insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, tentokrát společně se svojí manželkou. Tento návrh byl podán u Městského soudu v Praze, a to s uvedením důvodu přechodného pobytu manželů. Insolvenční návrh byl Městským soudem v Praze odmítnut s odůvodněním, že v řízení nelze pokračovat, neboť návrh dlužníka postrádá vyličení základních rozhodujících skutečností, které by osvědčovaly jeho úpadek. Proti tomuto rozhodnutí podali manželé odvolání, přičemž odvolací soud jejich odvolání vyhověl a věc vrátil k řízení Městskému soudu v Praze.

V současné době je tedy věc řešena u Městského soudu v Praze, přičemž zaměstnavatel se se svojí pohledávkou vůči panu A do předmětného insolvenčního řízení připojil.

*Komentář: Pan A se v důsledku svého důvěřivého, a řekla bych i naivního chování, kdy v rámci své podnikatelské činnosti vzal veškeré závazky na svoji osobu, i když podnikal se společníkem, se zadlužil velmi vysokými částkami. Z uvedeného není zřejmé, jestli měl stanoveny cíle a podnikatelský záměr včetně kalkulace a finančního zajištění, případně jakou měrou odpovědnosti k podnikání přistupoval. V rámci svého zaměstnání svým chováním, kdy nedbal zvýšené pozornosti při jízdě se světelným a výstražným znamením a způsobil tak střetem s jiným vozidlem dopravní nehodu, navýšil už tak velký dluh o další nemalou částku. V dané situaci lze shledat jako lehkomyšlné, že i když si byl pan A vědom své tíživé finanční situace, nepředcházel dalšímu možnému zadlužení, a to uzavřením pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou zaměstnavateli.*

---

<sup>57</sup> Zákon č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

Poškození vozidla

**Pan B** je sedmadvacetiletý muž, ve služebním poměru, svobodný. Bydlí v Lipníku nad Bečvou. Zaměstnán je v Brně. Do služebního poměru nastoupil v roce 2008. Vykonává běžnou činnost v rámci plnění služebních povinností. V prosinci 2013 byl **pan B** řidičem služebního vozidla (majitelem vozidla je zaměstnavatel) které zaparkoval a v rámci služebních povinností se od vozidla vzdálil. Po ukončení pátrací akce chtěl pokračovat v jízdě a po rozjetí vozidla narazil přední částí do kovového sloupku o výšce 100 cm, který nebyl přes hranu dveří vidět. Svým jednáním způsobil škodu na vozidle. Vozidlo bylo na jaře 2014 opraveno a celková výše škody způsobená zaměstnavateli byla vyčíslena na částku 28.843,- Kč.

**Pan B** byl uznán vinným z porušení ust. § 5 odst. 1 písm. a) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tím, že se plně nevěnoval řízení vozidla a sledování situace na pozemních komunikacích a dopustil se tak jednání, které má znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. Podle zjištěných skutečností se jedná o obecnou odpovědnost za škodu podle ust. § 95 zákona. Jeho povinností je škodu zaměstnavateli nahradit. V těchto případech je lhůta splatnosti do 3 měsíců od právní moci rozhodnutí zaplatit dlužnou částku. **Pan B** mě v této lhůtě navštívil a požádal o sjednání splátkového kalendáře. Tehdy jsem se dozvěděla, že nemá sjednané pojištění za škodu způsobenou zaměstnavateli při výkonu povolání. Uzavřel se zaměstnavatelem dohodu o uznání dluhu a splátkový kalendář formou srážek ze služebního příjmu ve výši 1.000,- Kč měsíčně. Ovšem za několik dní mi sdělili pracovníci ze mzdové účtárny, že nemohou provádět srážky z jeho služebního příjmu, jelikož je **pan B** v insolvenčním řízení. Krajský soud v Ostravě rozhodl o úpadku a povolil oddlužení dlužníka v listopadu 2012. **Pan B** mě o této skutečnosti neinformoval. Byla jsem nucena celý spisový materiál postoupit právnímu oddělení.

V případě **pana B** se jedná celkem o 3 závazky a 3 věřitelé. Dluhy **pana B** vznikly sjednáním různých spotřebitelských úvěrů a půjček u bankovních institucí. Z jakých důvodů a na jaké účely mi není známo. Celková výše půjček činila 562.369,05 Kč. Krajský soud v Ostravě schválil **panu B** oddlužení formou srážek ze služebního příjmu. Tímto

usnesením soudu se ukládá povinnost plátcí mzdy provádět ze mzdy srážky, s ohledem na občanský soudní řád<sup>58</sup> a další právní předpisy tak, aby úpadci ponechal nezabavitelnou část příjmu a tyto zasílat na účet insolvenčního správce. Insolvenční správce je povinen po odečtení své odměny a náhrady hotových výdajů uspokojovat pohledávky po dobu pěti let, resp. po dobu trvání účinků schváleného oddlužení.

Dlužník i insolvenční správce jsou povinni vždy k 15. říjnu a 15. dubnu kalendářního roku písemně informovat soud o výsledcích své činnosti a předkládat přehled příjmů sražených plátcem mzdy a jejich rozdělení dle předmětného usnesení za uplynulých 6 měsíců. Dále je dlužník povinen vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a oznámit soudu, správci a zástupci věřitelů každou změnu bydliště či zaměstnání.

Pohledávka zaměstnavatele (nárok na náhradu způsobené škody) nebyla do insolvenčního řízení přihlášena, neboť ke škodě došlo v prosinci 2013, tedy v době kdy již probíhalo oddlužení **pana B**.

Právní oddělení z pověření zaměstnavatele, jako věřitel, zajistil svou pohledávku vůči dlužníkovi tím, že byla uzavřena Dohoda o uznání dluhu a způsobu jeho zaplacení, kdy měsíční splátky činí 1.000,- Kč. Dlužník věřitele ujistil, že dluh uhradí ze svých prostředků mimo insolvenční řízení. Z důvodu, že zajištění pohledávky bylo sjednáno v měsíci březnu 2015, a splátkový kalendář začíná běžet měsícem dubnem 2015, není jisté, zda **pan B** bude plnit závazek vyplývající z uzavřené dohody.

*Komentář: Pan B svým chováním navýšil svůj dluh o nemalou částku, i když mu byly známy skutečnosti, že se nachází v insolvenční řízení a nemá uzavřené pojištění odpovědnosti za škody způsobené zaměstnavateli při výkonu povolání. Dle mého názoru svým chováním nepředcházel možnému navýšení svého stávajícího dluhu. Zároveň chci sdělit, že chování a přistoupení k závazku pana B je velmi laxní, nezodpovědné, nedodržuje sjednané termíny, kdy jako důvod uvádí, že zapomněl, neměl čas....*

---

<sup>58</sup> ZÁKON č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.



### Pronásledování vozidla

**Pan C** je třiatřicetiletý muž, svobodný, nezaměstnaný, bydlí na úřední adrese. V současné době se nachází ve vazební věznici.

Událost, kterou chci popsat, se stala v létě 2014, kdy **pan C** ve večerních hodinách po předchozím požití metamfetaminu (zjištěné množství 0,395 mg/l metamfetaminu/pervitinu) vnikl násilným způsobem do bytu své bývalé přítelkyně. S jejich rozchodem se nechtěl smířit. Za použití násilí a pohrůžek ji donutil odejít z bytu k náhodně vybranému vozidlu, kde ve vozidle seděl řidič. I když řidič odmítl odjet z místa, kde měl zaparkované vozidlo, **pan C** vytáhl pistoli a donutil jej odvézt ho i s bývalou přítelkyní k němu domů. Během cesty opět pod pohrůžkou násilí řidiče nechal vystoupit z vozu a sám vozidlo řídil až do místa určení.

Ženu zavedl do svého bytu, kde ji držel násilím a stále vyhrožoval. Chtěl vysvětlit rozchod, nebo aby se k němu vrátila. K tomu všemu využil i pohrůžky fyzické likvidace nebo ublížení její malé dceři. Ženě se povedlo ho přesvědčit, aby jí odvezl zpět domů ke své dcerce. Když zaparkovali před jejím domem, tak již přijížděla hlídka Policie ČR a vyzvali řidiče, aby z vozidla vystoupil. **Pan C** na tuto výzvu nereagoval a prudce se rozjel a ujížděl za město. Vozidlo začala pronásledovat přivolaná hlídka, která povolala posily. **Pan C** na žádné výzvy k zastavení vozidla nereagoval. V místech, kde vozidlo **pana C** již pronásledovalo několik vozidel Policie ČR, se jej snažili zastavit pomocí zátarasu. Jeho reakcí bylo nejprve zpomalení jízdy, ale vzápětí se velmi prudce rozjel a snažil se ujíždět agresivním a riskantním způsobem jízdy. Když viděl, že je obklíčen policejními vozidly, ve vysoké rychlosti najížděl na služební vozidla a způsobil značné škody na třech vozidlech. Celková škoda tří poškozených vozidel Policie ČR byla vyčíslena na 248 704 Kč. Svým chováním dále způsobil škodu bývalé přítelkyni za poškozené vstupní dveře, škoda 14 851 Kč. Škodu na vozidle, které odcizil, způsobil ve výši 170 000 Kč.

Celková škoda způsobena chováním muže pod vlivem návykové látky činí 431 654 Kč.

**Pan C** byl zajištěn Policií ČR a byla na něj uvalena vazba a poté byl také obžalován. U soudu se obžalovaný k trestné činnosti doznal, (trestná činnost spočívala zejména ve vydírání, omezování osobní svobody, porušování domovní svobody, poškození cizí věci, ohrožení pod vlivem návykové látky, nebezpečné vyhrožování), vyjádřil lítost a poškozeným se omluvil. Rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově ze dne 27. 1. 2015 byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4,5 roku ve věznici s ostrahou

a k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu šesti let. Rozsudek není pravomocný, **pan C** dne 16. 3. 2015 proti němu podal odvolání.<sup>59</sup>

*Komentář: Pan C v době svého protiprávního jednání byl pod vlivem návykové látky. Znaleckým posudkem byl u něho diagnostikován syndrom závislosti na stimulanciu - metamfetaminu a nebyly u něj přítomny prokazatelné závažné změny psychiky či somatického stavu. Podle závěrů znalce vykazuje rysy sebestřednosti, nezdrženlivosti a impulzivity. V důsledku přítomného ovlivnění pervitinem došlo u pana C při zachovalých rozpoznávacích schopnostech k podstatnému snížení schopností ovládacích. Byla vyloučena způsobilost řídit motorové vozidlo. Znalec nepovažuje pobyt na svobodě za nebezpečný, nedoporučuje žádnou formu ochranné léčby. Uvedl, že obžalovaný je schopen aktuálně chápat smysl probíhajícího trestního řízení. Pan C uváděl, že má výpadky paměti, že si nic nepamatuje. Dle znalce nemohl tento stav pocházet z aplikace pervitinu a byl buď účelovým tvrzením, nebo psychických mechanismem tzv. vytěsněním, které je běžnou součástí osobností nesoucích histrionské rysy. Znalec zdůraznil, že obžalovaný se do stavu ovlivnění stimulanciem přivedl o vlastní vůli, s vědomím negativních důsledků na svou psychiku.<sup>60</sup>*

---

<sup>59</sup> Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), e) trestního řádu.

<sup>60</sup> Rozsudek Okresního soudu ve Vyškově, č. j. 1T 238/2014 - 560 ze dne 27. 1. 2015.

### Dluhová spirála

**Paní D** je pětatřicetiletá žena z Prostějova. Pracovala jako úřednice na městském úřadě. Je rozvedená, má 2 nezaopatřené děti na studiu.

Její příběh začíná před osmi lety půjčkou na koupi družstevního bytu, k tomu si sjednala další půjčku na vybavení bytu. Celkem dluhy činily 370.000 Kč.

Se svým platem úřednice (plat činil 19 000 Kč) a výživným od bývalého manžela zvládala půjčky splácet. Ovšem do doby, než její bývalý manžel, invalidní důchodce, přišel o rentu, která mu vyrovnávala pracovní úraz, a přestal platit na jejich 2 děti. Jednalo se celkem o 6.000,- Kč. O peníze se **paní D** domáhala soudně, a to exekucí na invalidní důchod bývalého manžela. Soud jí přiznal třetinovou částku 2.080 Kč, ale z důvodu různých úředních úkonů to trvalo víc než rok, než došlo ke skutečnému vyplacení ČSSZ. Bývalý manžel výživné neplatil, jeho dluh činil už více jak 140 000 Kč.

**Paní D** se ocitla v zoufalé životní situaci, kdy jí po zaplacení nutných výdajů (nájem, služby spojené s provozem bytu, potraviny a věci nutné pro život dvou dospívajících dětí) nezůstávala skoro žádná finanční hotovost.

Do dluhové spirály se dostala „*osudovou chybou*“. Půjčila si od lichváře 200 000 Kč a zaručila se družstevním bytem. **Paní D** tvrdí, že půjčka nevypadala jako lichva, začalo to dotazem na inzerát. O tom, že by měla ručit družstevní bytem, nebylo uvedeno ani v inzerátu, ani se tom nezmínil obchodní zástupce nebankovní společnosti. Vše nabralo rychlý spád. Obchodní zástupce nechal **paní D** podepsat „závazný souhlas k úvěru“. Ani zde nebylo zmíněno nic o zástavě. Vše jí došlo, až ji firma chtěla zajistit ocenění bytu. Okamžitě chtěla od smlouvy o úvěru odstoupit, jenže to by musela uhradit ihned 20 000 Kč za odstoupení „od závazného souhlasu s úvěrem“. Jelikož neměla dnešní těžce získané a draze zaplacené zkušenosti a neměla 20 000 Kč, souhlasila s úvěrem.

Takže se nacházela v situaci, kdy měla více jak 300 000 Kč dluh, manžel neplatil výživné a novou půjčku 200 000 Kč.

Nestačila platit splátky sjednaných půjček, tlak ze strany bankovních společností byl neúprosný. Proto se rozhodla na základě rad z pořadu „*Krotitelé dluhů*“, který sledovala v televizi obejít veškeré společnosti, kde má sjednané půjčky, se žádostí o splátkové kalendáře dlužných částek, nebo konsolidaci půjček. Ovšem jí bylo sděleno, že si musí dát

do pořádku řádné splácení půjček, včetně úroků z toho vyplývajících a poté je možné žádat o konsolidaci.

Našla si ke svému zaměstnání ještě brigádu, i tak to na splácení nestačilo. Neuhrazené splátky narůstaly ohromným tempem o úroky a penále z neplnění závazku, zejména u lichvářské půjčky. Pohledávku od nebankovní společnosti koupila firma, která se zabývá vymáháním pohledávek. Tato firma pozvala **paní D** na schůzku. Původní půjčka ve výši 200 000 Kč se zvýšila na 692 000 Kč. Když odmítla uznání dluhu podepsat, nechtěli ji z budovy pustit a přizvali na „jednání“ i notářku, která ji přesvědčila, že bude nejlepší, když podepíše a ona podpis ověří na místě bez poplatku. To už začínala mít zdravotní potíže a byla v neustálém stresu.

Jelikož všem věřitelům došla trpělivost a **paní D** se ocitla v exekučním řízení a byl jí zabaven nejen movitý majetek, ale i družstevní byt.

Zřejmě velmi zoufalou životní situací udělala **paní D** zásadní chybu. V zaměstnání vzala z pokladny 5 000 Kč. Myslela si, že si je „pouze“ půjčí a po překlenutí doby, kdy měla v peněžence asi 15 Kč na týden, je zase vrátí. Jenže se na to přišlo. Jakmile bylo manko zjištěno, dostala výpověď z pracovního poměru a zaměstnavatel na ní podal trestní oznámení.

V současné době je **paní D** nezaměstnaná, dluží nejen institucím popsaných výše, ale i známým, přišla o kamarády, o byt, psychicky se zhroutila, je v péči psychiatra a bere antidepressiva. Je trestně stíhána Policií ČR. Bydlí se svými dětmi v pronajatém bytě, děti ji podporují psychicky, ale i finančně (chodí na brigády). Nemá sílu nic řešit, nechce ani vycházet z domu, protože se stydí, že potká někoho známého.

*Komentář: Na otázku jestli si myslí, že by něco pomohlo, aby se dlužníci nedostávali až na samé dno, **paní D** odpověděla: „Dnes už existují různé poradny, kde je možné hledat pomoc. Tehdy jsem o tom, že mi je schopen někdo poradit, nevěděla. Dnes už vím, že si člověk nemůže říkat, tohle se mi nikdy stát nemůže, já jsem zodpovědná. Taky by se měla nějakým zákonem stanovit jasná pravidla pro poskytovatele nebankovních půjček, např. kdy mohou požadovat zástavu, kdy ne, a jaký maximální úrok. A v případě matky samoživitelky? Asi větší podporu státu při vymáhání dlužného výživného. Mne jako dlužníka banky, volali operátoři docela často, následně operátoři inkasních agentur apod. Neplatičům výživného nevolá nikdo, maximálně ta matka samoživitelka“.*

**Paní D** svým lehkovážným a důvěřivým způsobem ovlivnila svůj život negativním způsobem. Nejen, že ona sama se potýká s předlužením, ale i život svých dětí ovlivnila. Chybí zde vzor rodičů, opora a podpora ze strany rodičů. Vzpomínky na bezstarostné dětství a dospívání. Místo toho se potýkají s dluhovou pastí, žijí na pokraji chudoby. Snaží se být matce oporou, jak psychickou, tak materiální. Otec s rodinou nekomunikuje. Pro děti **paní D** je to bezesporu velká psychická zátěž, která se zatím nějak neprojevuje. Ovšem předpokládám, že se nějaké psychické potíže mohou objevit.

### Vzdělání na dluh

Příběh **paní E** začíná v den jejího propuštění ze služebního poměru v lednu 2010. Jako policistka vykonávala službu na útvaru Služby kriminální policie a vyšetřování. V rámci zvyšování vzdělání začala v roce 2003 studovat magisterský studijní program na Univerzitě Palackého v Olomouci, formou kombinovaného studia. Jako studijní obor si zvolila Sociální práce. V souvislosti s tímto studiem jí bylo poskytováno služební volno<sup>61</sup>. **Paní E** studium úspěšně ukončila. V osobním životě se **paní E** potýkala s nepříjemnými skutečnostmi (rozvod manželství, těžká nemoc člena rodiny). **Paní E** velice těžce tuto situaci psychicky zvládala. Útěchu nacházela v požívání alkoholu. Postupem času se její uchýlení k tomuto patologickému jevu projevovalo nejen v jejím osobním, ale i pracovním životě. A to v negativním slova smyslu. Přestávala chodit do práce, pokud v práci byla, nebyla schopna plnit výkon služby. Byla několikrát kázeňsky řešena, a když přišla do práce pod vlivem alkoholu, dechová zkouška prokázala 0,81 promile alkoholu, byla propuštěna ze služebního poměru. Tato, pro ni, nepříjemná skutečnost ovlivnila další sled událostí. Podle § 74 zákona<sup>62</sup> jí vznikla povinnost setrvat po ukončení studia ve služebním poměru v délce trvání studia. V případě nesplnění této povinnosti po uvedené dobu byla povinna uhradit náklady spojené s náklady vynaložené na zvýšení vzdělání. Z důvodu, že vlastní vinou byla propuštěna ze služebního poměru, jí byla vypočtena výše dluhu, která činila 146 870 Kč. **Paní E** při zajišťování dluhu, což bylo v lednu 2010, souhlasila s úhradou dlužné částky, formou měsíčních splátek ve výši 2 000,- Kč. **Paní E** do března 2012 pravidelně splácela svůj dluh vůči Policii ČR a tím závazek snížila o 44 000 Kč. Ovšem od té doby neplatila své závazky, a ani nereagovala na výzvy k zaplacení ani urgence. V lednu 2013 na ní byla ze strany věřitele podána žaloba u Okresního soudu v Blansku. Pohledávku ve výši 102 870,- Kč uložil Okresní soud v Blansku **paní E** uhradit pravomocným platebním rozkazem v lednu 2014. V únoru 2014 byl výše zmiňovaný exekuční titul zrušen, z důvodu, že se jej nepodařilo doručit žalované do vlastních rukou.

**Paní E** v průběhu řízení v dubnu 2014 zemřela. Po této informaci obdržel věřitel v květnu 2014 usnesení o přerušení řízení do pravomocného skončení řízení o dědictví po žalované

---

<sup>61</sup> § 73 odst. 2 zák. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

<sup>62</sup> zák. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

**paní E.** A to z důvodu, že není znám okruh dědiců po zemřelé. Krajské ředitelství policie Jmk Brno přihlásilo svoji pohledávku ve výši 102 870,- Kč do dědického řízení. V červnu 2014 bylo notářem sděleno, že dědické řízení bylo dle § 153 z. z. ř.<sup>63</sup> zastaveno, neboť zůstavitelka nezanechala žádný majetek. Ze strany věřitele byla pohledávka upuštěna.<sup>64</sup>

*Komentář: **Paní E** se v průběhu života setkala s nepříznivými situacemi, kdy těžce onemocněl člen rodiny a zároveň procházela rozvodovým řízením. Tato situace velmi nepříznivě ovlivnila její psychickou stránku a velmi těžce jí nesla. V této životní krizi měla dle mého názoru vyhledat odbornou psychologickou pomoc. Myslím si, že informace o tom, jak se dají řešit takové situace, měla. Obor, který vystudovala, se jmenoval sociální práce na fakultě pedagogiky a předpokládá znalost, alespoň základní, o pomoci lidem v tíživých situacích. Ovšem nedokázala v sobě najít sílu a odhodlání, tuto nepříznivou situaci řešit. Namísto odborné pomoci řešila situaci požíváním alkoholu. Během tří let přišla o zaměstnání, potýkala se zadlužením, v exekuci jí byl zabaven veškerý majetek a bohužel tento příběh končí tragicky – smrt.*

---

<sup>63</sup> z. z. ř. zákon o zvláštních řízeních soudních.

<sup>64</sup> Podle § 35 odst. 1 písm. a) z. č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

## 5.5 Analýza dat

V průběhu roku 2014 jsem se věnovala sběru dat u organizace **Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje**, se sídlem v Brně. Shromažďovala jsem veškeré spisy osob, kterým vznikl dluh vůči organizační složce státu. Dlužné částky vznikly např. ze škod způsobených na majetku výše uvedené organizace, uložením sankcí, nebo nákladů v souvislosti s činností Policie ČR a chováním jedinců, většinou v rozporu s morálkou nebo zákonem. Zmíněná data jsou shromážděna v tabulce podle druhu vzniklého dluhu. Jako výběrový vzorek jsem si zvolila osoby, za kterými byla evidována pohledávka v průběhu roku 2014 na území Jihomoravského u organizace Policie ČR. Veškeré podklady jsem čerpala ze souhrnného přehledu dat. Sběru dat jsem se věnovala v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 a jsou uvedeny v příloze č. 1. Zde jsou také popsány příčiny chování osob, které jsou v rozporu s morálkou nebo zákonem. Vše je uvedeno v tabulkách v absolutní a relativní četnosti a pro přehlednost graficky znázorněno.

### *Zde jsou uvedeny výsledky z mého šetření:*

Převoz osob do zdravotnického nebo jiného zařízení a odběr biologického materiálu (náklady na PHM a náklady za rozbor) v rámci Jihomoravského kraje

Jak je popsáno v kapitole 3. 3. Policii České republiky vzniká přímý nárok proti vyšetřovanému, z titulu nákladů pohonných hmot ve vztahu k dopravě do zdravotnického zařízení. Děje se tak, v situacích, kdy je osoba pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, a tím bezprostředně ohrožuje sebe nebo jiné osoby, veřejný pořádek i majetek, nebo je ve stavu vzbuzujícím veřejné pohoršení, jeho chování vykazuje znaky vulgárnosti, agresivity, násilnosti. V takových případech je osoba povinna podrobit se ošetření a pobytu v záchytné stanici po dobu nezbytně nutnou k odeznění akutní



intoxikace (§ 17 odst. 2 zák. č. 379/2005 Sb.).<sup>65</sup> Do tohoto zařízení ji převáží hlídka Policie ČR. Dopravu, vyšetření, ošetření, a následný pobyt na záchytné stanici hradí v případě, že se prokáže přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky, ošetřená osoba.

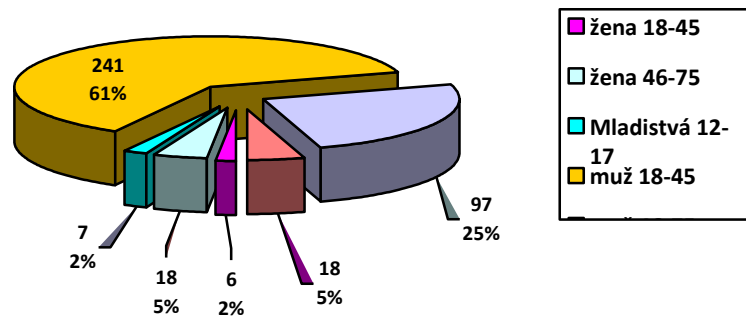
Níže uvedená tabulka znázorňuje pohlaví a věk osob, kterým vznikl dluh tím, že byly převezeny do zdravotnického, nebo jiného zařízení. Jedná se o protialkoholní a záchytnou stanici nebo v případě mladistvých do diagnostického (výchovního) ústavu.<sup>66</sup> V těchto případech si Policie ČR účtuje náklady na PHM. Dále jsou zde uvedeny osoby, které byly kontrolovány hlídkou Policie ČR a podrobily testům na alkohol nebo zkoušce na testeru značky Drugwipe 5+ na přítomnost omamné a psychotropní látky. Pod jejím vlivem řídili motorové vozidlo. Zde se jedná o náklady spojené s odběrem krve nebo moči.

Pohlaví	Věkové rozpětí	Absolutní četnost	Relativní četnost v %
<b>ŽENA</b>	18 – 45 let	6	2
	46 – 75 let	18	5
<b>MUŽ</b>	18 – 45 let	241	61
	46 – 75 let	97	25
<b>MLADISTVÍ DÍVKA</b>	12 – 17 let	7	2
<b>MLADISTVÍ CHLAPEC</b>	12 – 17 let	18	5
<b>CELKEM</b>	x	<b>387</b>	<b>100</b>

Tabulka č. 1 - Počet, pohlaví a věk osob.

<sup>65</sup> zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami způsobenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, zejména dle ustanovení § 16 odst. 8 a § 17 odst. 4.

<sup>66</sup> Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii ČR a § 40a, z. č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů.

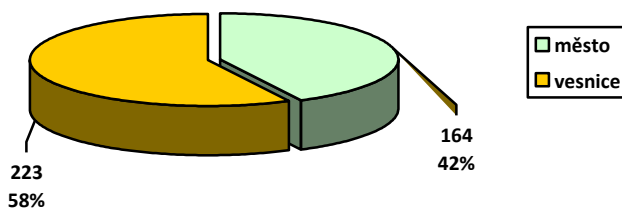


Graf č. 1 - Počet, pohlaví a věk osob.

Z tabulky vyplývá, že výzkumným vzorkem prošlo 31 žen (9 %), vč. mladistvých a 356 mužů (91 %) vč. mladistvých. (tab. č. 1, graf č. 1).

Bydliště	Absolutní četnost	Relativní četnost v %
Město	164	42
Vesnice	223	58
<b>Celkem</b>	<b>387</b>	<b>100</b>

Tabulka č. 2 - Bydliště výzkumného vzorku.



Graf č. 2 - Bydliště výzkumného vzorku.

Tabulka sděluje, kde bydlí osoby (dlužníci). 164 (tj. 42 %) bydlí ve městě, na vesnici bydlí 223 (tj. 58 %), (tab. č. 2, graf č. 2).

Níže uvedená tabulka uvádí, v důsledku jakého úkonu a s tím spojeného chování osoby vznikla dlužná částka, která byla následně vymáhána po původci události. Většinou se jedná o převoz osoby na protialkoholní a záchytnou stanici. Osoba je převezena pouze, pokud je to nezbytné. To znamená, že jedná v rozporu s morálkou nebo zákonem, především pokud bezprostředně ohrožuje sebe nebo jiné osoby, veřejný pořádek, majetek, nebo je ve stavu vzbuzujícím veřejné pohoršení. Také řízení motorového vozidla pod vlivem návykové látky je častým jevem při silničních kontrolách, zde se jedná porušení předpisů.<sup>67</sup> Zanedbatelnou část tvoří předvedení osoby k soudnímu jednání. Poslední údaj uvádí mladistvé, kterým byla nařízena ústavní výchova. Jedná se o mladistvé ve věku 12 – 17 let, kteří nepovoleně opustili výchovné zařízení a po vypátrání byli převezeni hlídkou PČR zpět do zařízení.

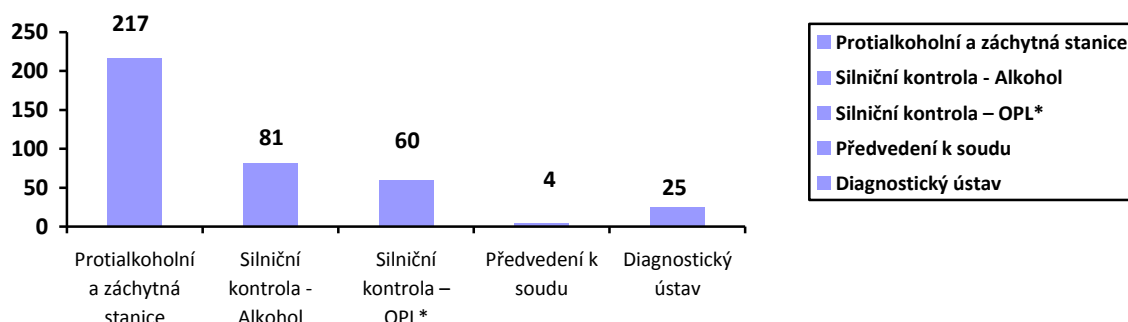
<b>Druh úkonu (převoz, odběr)</b>	<b>Absolutní četnost</b>	<b>Relativní četnost v %</b>
<b>Protialkoholní a záchytná stanice</b>	217	56
<b>Silniční kontrola - Alkohol</b>	81	21
<b>Silniční kontrola – OPL*</b>	60	16
<b>Předvedení k soudu</b>	4	1
<b>Diagnostický ústav</b>	25	6
<b>Celkem</b>	<b>387</b>	<b>100</b>

\*omamná a psychotropní látka

*Tabulka č. 3 – Počet a druh úkonu převozu nebo odběru biologického materiálu.*

---

<sup>67</sup> ust. 5 odst. 2 písm. b) z. č. 361/2000 Sb. a přestupek dle § 125 c odst. 1, písm. b z. č. 361/2000 Sb.



Graf č. 3 - Počet a druh úkonu převozu nebo odběru biologického materiálu.

Z tabulky vyplývá, že převážnou část tvoří převozy do protialkoholní a záchytné stanice 217 osob (56 %), pod vlivem alkoholu řídilo motorové vozidlo 81 osob (21 %) z řízení motorového vozidla pod vlivem omamné a psychotropní látky bylo usvědčeno 60 osob (16 %), převoz mladistvých do výchovného ústavu se uskutečnil v 25 případech (6 %), a předvedení osob k soudu se uskutečnilo ve 4 případech (1 %). (tab. č. 3, graf č. 3).

Dalším výzkumem bylo zjištěno, že osobní motorové vozidlo řídili pod vlivem omamné a psychotropní látky **výhradně osoby ve věku 18 - 45 let z toho muži v počtu 57 (95 %)**, a 3 ženy (5 %).

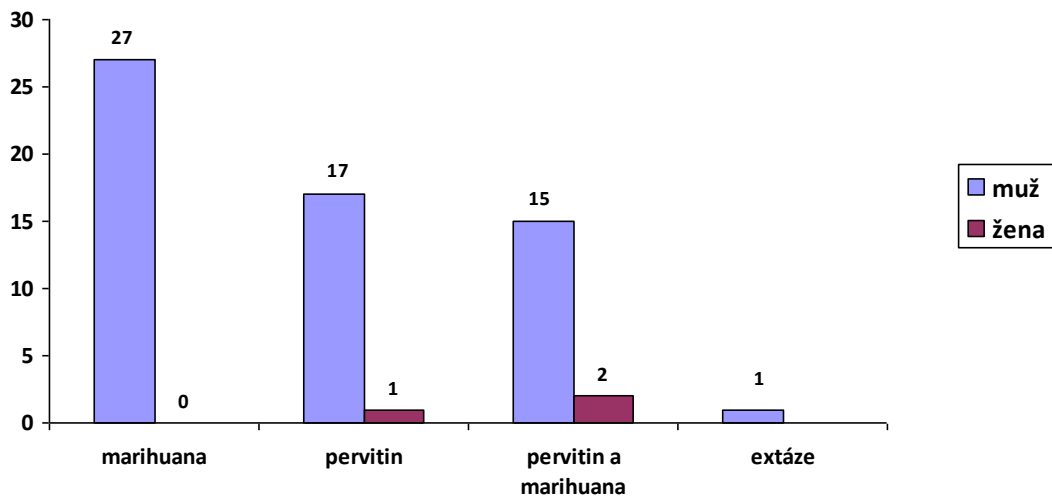
**Ženy** před jízdou užili v 1 případě amfetamin (pervitin) a ve 2 případech byl test pozitivní na kombinaci amfetaminu (pervitinu) i cannabinoidů (marihuany).

**Muži** před jízdou užili:

Cannabinoidy (marihuana) – 27 osob, amfetamin (pervitin) 17 osob, přítomnost cannabinoidů i amfetaminu 15 osob a extáze – 1 osoba.

Průměrný věk osob činí 25 let.

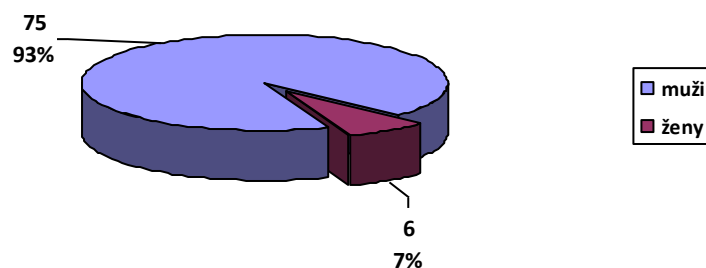
Pro přehlednost a názornost jsou data znázorněna v níže uvedeném grafu:



Graf č. 4 - Osoby, které řídili vozidlo pod vlivem omamné a psychotropní látky - znázorněno podle zneužívané látky (muži i ženy).

Z podkladů dále vyplývá, že pod vlivem alkoholu řídilo osobní motorové vozidlo **75 mužů převážně ve věku 46 – 75 let** a 6 žen ve věku 18 – 45 let. Z toho 3 muži byli ve věku nad 70 let. Průměrná hodnota promile alkoholu v krvi činila 0,60. Průměrný věk osob činí 37 let.

Pro názornost jsou uvedené hodnoty zobrazeny v níže uvedeném grafu:



Graf č. 5 - Osoby ovlivněné alkoholem při řízení motorového vozidla.

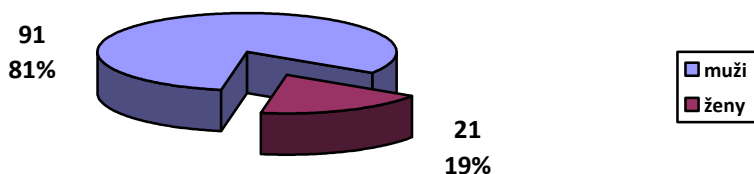
*Komentář: Z podkladů uvedených v příloze č. 1 je zřejmé, že celkový počet osob, kterým vznikl dluh v souvislosti s převozem nebo odběrem biologického materiálu činí 387, s celkovým objemem nákladů 108 504 Kč. Průměrným věk všech osob je 26 let a průměrnou dlužnou částkou je 280,- Kč. Největší zastoupení z výzkumného vzorku mají muži ve věkové kategorii 18 – 45 let. Převážná část osob bydlí na vesnici 223 (58 %). Z celkového počtu 387 osob uhradilo k 31. 12. 2014 svůj dluh 129 (33 %) osob v objemu 36 168 Kč.*

Náklady řízení vymáhané po cizích státních příslušnících na území Jihomoravského kraje ČR

Již v kapitole 3.4 popisují, jaké dluhy mohou vzniknout cizím státním příslušníkům na našem území v souvislosti s činností Policie ČR. Ve většině případů se jedná o neoprávněný pobyt na našem území nebo vykonávání pracovní činnosti bez povolení.

Pohlaví	Věkové rozpětí	Absolutní četnost	Relativní četnost v %
ŽENA	18 – 45 let	17	15
	46 – 75 let	4	4
MUŽ	18 – 45 let	86	77
	46 – 75 let	5	4
<b>Celkem</b>		<b>112</b>	<b>100</b>

Tabulka č. 4 - Počet, pohlaví a věk cizinců.



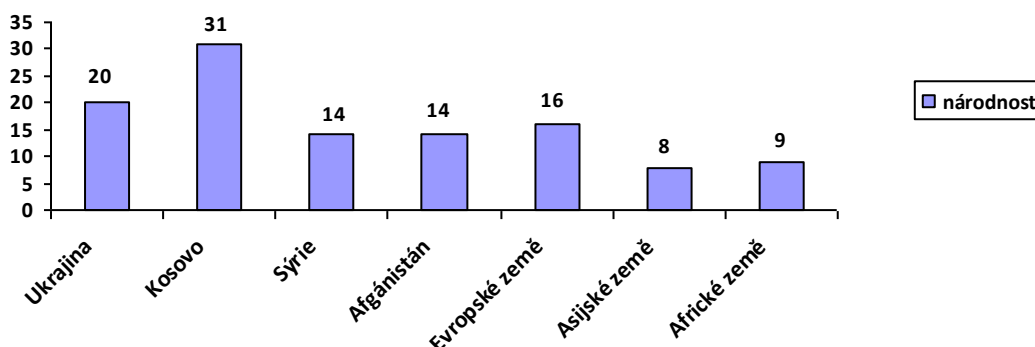
Graf č. 6 - Počet, pohlaví a věk cizinců.

Z tabulky vyplývá, že výzkumným vzorkem prošlo 21 žen (19 %), a 91 mužů (81 %) bez rozdílu národnosti. (tab. č. 4, graf č. 6).

Národnost	Absolutní četnost	Relativní četnost v %
Ukrajina	20	18
Kosovo	31	27
Sýrie	14	13
Afganistán	14	13
Evropské země	16	14
Asijské země	8	7
Africké země	9	8
<b>Celkem</b>	<b>112</b>	<b>100</b>

Tabulka č. 5 - Členění osob podle národnosti.

Pro přehlednost a názornost jsou data znázorněna v níže uvedeném grafu:



Graf č. 7 - Členění osob podle národnosti.

Z tabulky je zřejmé, že nejvíce osob, které nelegálně pobývaly na území ČR nebo vykonávaly pracovní činnost bez povolení, je 31 občanů Kosova (27 %), následuje Ukrajina s počtem osob 20 (18 %), Sýrie a Afganistán shodným počtem 14 osob (13 %), ostatní státy se podílí malým počtem osob, z toho důvodu jsem data sjednotila pod názvy kontinentů. Evropské země s počtem osob různé národnosti celkem 16 osob (14 %), Asijské země celkem 8 osob (7 %) a Africké země celkem 9 osob (8 %). (tab. č. 5 a graf č. 7).

*Komentář: Z podkladů uvedených v příloze č. 1 je zřejmé, že celkový počet osob, které nelegálně pobývaly na území ČR nebo vykonávaly pracovní činnost bez povolení, je 112, s celkovým objemem nákladů 108 754 Kč. Průměrným věk všech osob je 30 let a průměrnou dlužnou částkou je 971,- Kč. Největší zastoupení z výzkumného vzorku mají muži ve věkové kategorii 18 – 45 let. Převážná část osob je občanem Kosova 31 (27 %). Z celkového počtu 112 osob uhradilo ke dni 31. 12. 2014 svůj dluh 30 (27 %) osob v objemu 30 000 Kč. Všechny osoby mají povinnost opustit území ČR, režim vyhoštění.<sup>68</sup> Tato povinnost vzniká, pokud osoba cizí státní příslušnosti pobývá na území ČR neoprávněně, zákon ukládá povinnost opustit území ČR (vyhoštění). Jmenovanému zákon stanoví dobu k opuštění území ČR do 7 dnů.*

*Jedná se tranzitní migraci. Tedy, že osoby nelegálně vstoupili na území ČR a měli v úmyslu pokračovat do dalších západních zemí, resp. Německa. Jednoznačně nejčastěji cizinci využívají k nelegální migraci mezinárodní vlakové spoje.*

#### Náhrada škody a pohledávky státu za občany České republiky vzniklé na území Jihomoravského kraje

Ve své praxi se setkávám s případy, kdy člověku vznikne dluh, často spojený s náhradou škody. Člověk svým neuváženým chováním a to většinou v rozporu s morálkou či zákonem a nezdědkou pod vlivem alkoholu nebo omamných a psychotropních látek způsobí škodu nejen na majetku, ale i na zdraví. Já osobně se zabývám škodami vzniklé na majetku státu a následným vymáháním náhrad škod resp. pohledávek.

Pohledávkou za občany ČR je také pořádková pokuta<sup>69</sup>. Zpravidla je uložena orgánem činným v trestním řízení, pokud osoba nespolupracuje při vyšetřování, jde zejména o nepředložení účetnictví jako důkazný materiál o hospodaření firmy, při podezření

---

<sup>68</sup> § 50a odst. 3 písm. b) a § 164 odst. 1 z. č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o změnách některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.

<sup>69</sup> § 66 zákona 141/1961 Sb., trestní řád.

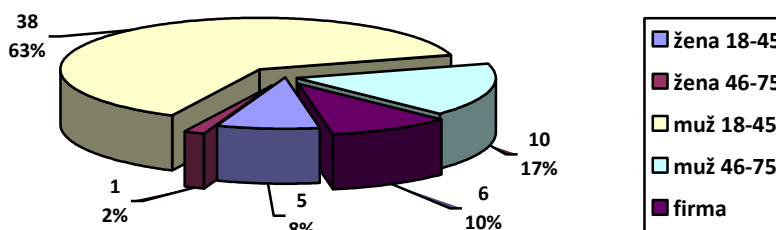


na daňové úniky, nedostavuje se na předvolání k výsledku, tím dochází k maření výkonu apod.

Pohlaví	Věkové rozpětí	Absolutní četnost	Relativní četnost v %
<b>ŽENA</b>	18 – 45 let	5	8
	46 – 75 let	1	2
<b>MUŽ</b>	18 – 45 let	38	63
	46 – 75 let	10	17
<b>FIRMA</b>	x	6	10
<b>CELKEM</b>	<b>x</b>	<b>60</b>	<b>100</b>

Tabulka č. 6 - Počet, pohlaví a věk osob (původců škody).

Z tabulky vyplývá, že výzkumným vzorkem prošlo 6 žen (19 %), a 48 mužů (81 %) a 6 firem. (tab. č. 6, graf č. 8).

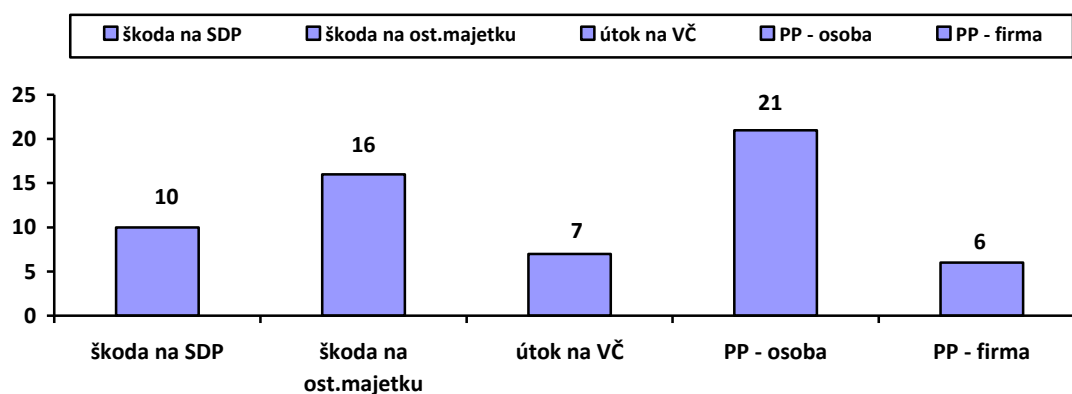


Graf č. 8 - Počet, pohlaví a věk osob výzkumného vzorku.

Z podkladů dále vyplývá, že škody na majetku a na zdraví ve velké míře způsobilo 38 (63 %) mužů převážně ve věku 18 - 45 let a 5 žen ve věku 18 – 45 let.

Typ škody, pohledávky	Absolutní četnost	Relativní četnost v %
Škoda na služebních vozidlech	10	17
Škoda na ostatním majetku	16	27
Útok na VČ – úraz, bolestné	7	12
Pořádková pokuta (PP) Osoby	21	34
Pořádková pokuta (PP) Firmy	6	10
<b>Celkem</b>	<b>60</b>	<b>100</b>

Tabulka č. 7- Členění podle druhu náhrady škody, pohledávky.

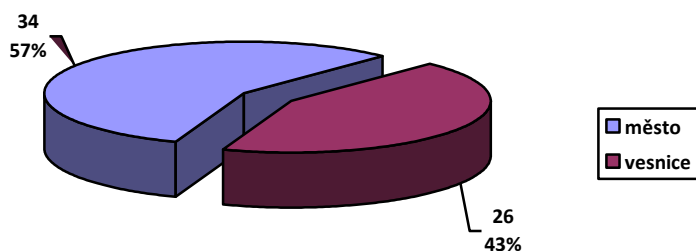


Graf č. 9 - Členění podle druhu náhrady škody, pohledávky.

Z tabulky vyplývá, že převážnou část tvoří uložení pořádkových pokut 21 osobám (34 %), následuje poškození ostatního majetku způsobené 16 osobami (27 %), poškození služebních vozidel má na svědomí 10 osob (17 %), zranění policistům (útok na veřejného činitele) způsobilo 7 osob (12 %) a v 6 případech (10 %) byla uložena pořádková pokuta firmám. (tab. č. 7, graf č. 9).

Bydliště	Absolutní četnost	Relativní četnost v %
Město	34	57
Vesnice	26	43
<b>Celkem</b>	<b>60</b>	<b>100</b>

Tabulka č. 8 - Bydliště výzkumného vzorku (původců škody).



Graf č. 10 - Bydliště výzkumného vzorku.

*Komentář: Z podkladů uvedených v příloze č. 1 je zřejmé, že celkový počet osob, kterým vznikl dluh v souvislosti se způsobenou škodou na majetku Policie ČR, je 60 osob, s celkovým objemem 257 742 Kč. Průměrný věk osob činí 36 let a průměrná dlužná částka je 4 296,- Kč. Největší zastoupení z výzkumného vzorku mají muži ve věkové kategorii **18 – 45 let**, 38 osob (63 %). Převážná část osob bydlí ve městě 34 (57 %). Z celkového počtu 60 osob (firem) uhradilo svůj dluh k 31. 12. 2014 celkem 17 (28 %) osob v objemu 85 922 Kč.*

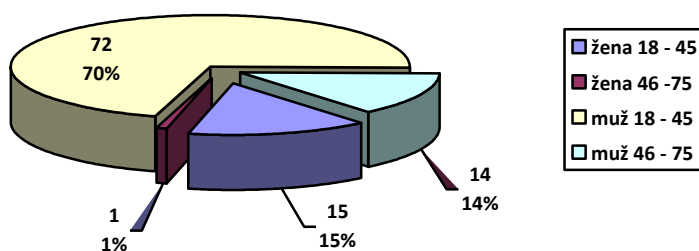
Pohledávky za policisty a zaměstnanci Policie ČR vzniklé na území Jihomoravského kraje

Jak říká zákon<sup>70</sup> je policista povinen předcházet škodám na zdraví i majetku. Policista je denně vystaven různým rizikům vyplývajícím z výkonu služby, ať v terénu nebo na služebně. Ke své činnosti využívá služební vozidla, jsou mu svěřeny do užívání nejen služební stejnokroj, ale i služební pomůcky a nástroje potřebné k výkonu služby, za které přebírá svou odpovědnost. Z toho vyplývá, že škody resp. náhrady škod se uplatňují i u policistů a zaměstnanců policie.

Pohlaví	Věkové rozpětí	Absolutní četnost	Relativní četnost v %
<b>ŽENA</b>	18 – 45 let	15	15
	46 – 75 let	1	1
<b>MUŽ</b>	18 – 45 let	72	70
	46 – 75 let	14	14
<b>CELKEM</b>		<b>102</b>	<b>100</b>

Tabulka č. 9 - Počet, pohlaví a věk policistů, resp. zaměstnanců Policie ČR.

Z tabulky vyplývá, že výzkumným vzorkem prošlo 16 žen (16 %), a 86 mužů (84 %) (tab. č. 9, graf č. 11).



Graf č. 11 - Počet, pohlaví a věk policistů, resp. zaměstnanců Policie ČR.

---

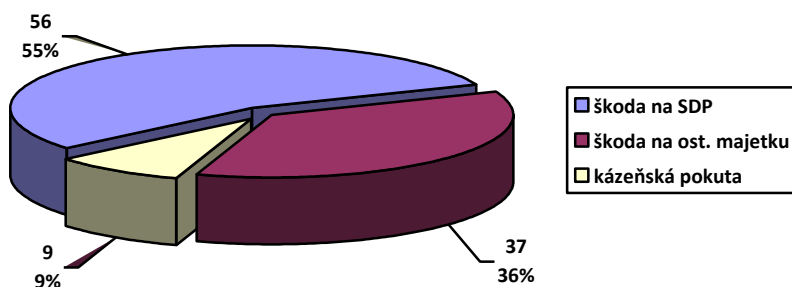
<sup>70</sup> § 94 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

Z podkladů dále vyplývá, že škody na majetku způsobilo 72 mužů (70 %) převážně ve věku 18 - 45 let a 15 žen ve věku 18 – 45 let.

Typ škody, pohledávky	Absolutní četnost	Relativní četnost v %
Škoda na služebních vozidlech	56	55
Škoda na ostatním majetku	37	36
Kázeňská pokuta <sup>71</sup>	9	9
<b>Celkem</b>	<b>102</b>	<b>100</b>

Tabulka č. 10 - Členění podle druhu náhrady škody, pohledávky.

Z tabulky vyplývá, že převážnou část tvoří poškození služebních vozidel policisty v počtu 56 (55 %), následuje poškození ostatního majetku způsobené 37 osobami (36 %), a v 9 případech (9 %) byla uložena kázeňská pokuta. (tab. č. 10, graf č. 12).

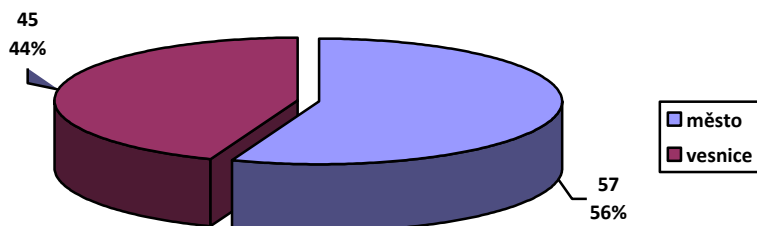


Graf č. 12 - Členění podle druhu náhrady škody, pohledávky.

<sup>71</sup> ust. § 51 odst. 1 písm. e) zák. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů

Bydliště	Absolutní četnost	Relativní četnost v %
<b>Město</b>	57	56
<b>Vesnice</b>	45	44
<b>Celkem</b>	<b>102</b>	<b>100</b>

Tabulka č. 11 - Bydliště výzkumného vzorku policistů, resp. zaměstnanců Policie ČR.



Graf č. 13 – Bydliště výzkumného vzorku (policistů, resp. zaměstnanců Policie ČR).

*Komentář: Z podkladů uvedených v příloze č. 1 je zjevné, že celkový počet osob, kterým vznikl dluh v souvislosti se způsobenou škodou na majetku Policie ČR, je 102 policistů, resp. zaměstnanců Policie ČR, s celkovým objemem 1 505 255 Kč. Průměrný věk osob činí 34 let a průměrná dlužná částka je 14 757,- Kč. Největší zastoupení z výzkumného vzorku mají muži ve věkové kategorii 18 – 45 let, 72 osob (70 %). Převážná část osob bydlí ve městě 57 (56 %). Z celkového počtu 102 osob uhradilo svůj dluh k 31. 12. 2014 celkem 102 osob v objemu 1 505 255 Kč, což je 100 % dlužné částky.*

## ZÁVĚR

Ve své bakalářské práci jsem se zabývala problematikou „*zadlužení naší společnosti*“. V první kapitole teoretické části jsem se věnovala historickému vývoji od počátků zadlužování a tehdejšího způsobu jeho vypořádání, až po dnešní fenomén života na dluh. Zároveň jsem zmínila formy vzniku dluhu. Druhá kapitola je věnována vymezením pojmů, jako je zadluženost, předluženost, dluhová past a dluhová spirála. Cílem bakalářské práce bylo charakterizovat, jak člověk svým chováním ovlivňuje vznik dluhu ať vědomě či nevědomě a následky s tím spojené. Zároveň jsem chtěla poukázat na to, že občanům může vzniknout dluh v souvislosti s činností Policie ČR anebo následkem chováním jedince nebo skupiny lidí, a to většinou v rozporu s morálkou či zákonem. Toto téma je více popsáno v kapitole třetí. Čtvrtá kapitola se zabývá způsobům řešení zadluženosti. Zejména finanční gramotnosti, oddlužení neboli vyhlášení osobního bankrotu. Nedílnou součástí je sociální práce se zadluženými osobami prostřednictvím organizací k tomu určených. Prostor je zde věnován dluhového poradenství.

V praktické části bakalářské práce byl proveden kvalitativní výzkum formou případové studie - zpracováním kazuistických prací. Dále byla věnována pozornost statistickému šetření, sběru dat ze spisového materiálu osob, kterým vznikl dluh v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014. Údaje byly zpracovány do souhrnných tabulek z různých hledisek, zejména: pohlaví, věku, místa bydliště, druh úkonu nebo činnosti, z kterého dlužná částka vznikla, výše dluhu a bližší popis události. Šetření bylo zaměřeno na všechny spisy vzniklé v průběhu roku 2014 a postupem času se vyznačila věková hranice 12 - 75 let. Pro potřeby této práce jsem určila věkové rozmezí do tří kategorií 12 - 17 let, 18 - 45 let, 46 - 75 let. (tři kategorie byly použity pouze v případě vzniku dluhu u mladistvých uvedených v tabulce č. 1 a znázorněno v grafu č. 1. Pro ostatní vymezení byly použity dvě kategorie 18 - 45 let a 46 - 75 let.

Cílem praktické části bylo zjistit:

- Zda převážnou část osob, které se potýkají se zadlužením, představují muži mladšího věku (kategorie 18 - 45) způsobené svým jednáním a chováním.

Z většiny rozborů vyplynulo, že „*typickým dlužníkem*“ je muž ve věkové kategorii 18 - 45 let. Přičemž průměrný věk v oblasti nákladů za převoz do protialkoholní a záchytné stanice a řízení vozidla pod vlivem návykové látky je 26 let. Naproti tomu požití alkoholu před jízdou motorovým vozidlem je typické pro věkovou kategorii 46 - 75 let, kdy průměrný věk činí 37 let. Pro zajímavost uvádím skutečnost, že ve třech případech byli řidiči muži ve věku nad 70 let. I ostatní zkoumané oblasti ukázaly výše uváděný fakt.

Z průzkumu byly dále zjištěny následující skutečnosti:

- Výzkumný vzorek tvořil 661 osob.
- Ženy tvořily ve výzkumném vzorku zanedbatelnou část (13 %), dominantní postavení mají muži (87 %).
- Převážná část osob má bydliště ve městě, pouze v oblasti převozu do protialkoholní a záchytné stanice a řízení vozidla pod vlivem návykové látky bylo zjištěno, že většina osob bydlí na vesnici.
- Ve většině případů vznikl dluh zkoumanému vzorku osob jeho nezodpovědným nebo zkratovitým chováním v rozporu s morálkou nebo porušením zákona.
- Průměrná výše dluhu činí 20 304 Kč, průměrný věk dlužníků je 32 let.
- Dlužné částky byly uhrazeny ze 47 % celkového dluhu ve všech oblastech.

Analýzou kvalitativního výzkumu, který byl proveden formou případové studie, a rozboru sběrného materiálu byla výzkumná otázka potvrzena. ***Cíl bakalářské práce byl splněn.***

Jak uvádí B. Kraus, sociální pedagogika by se měla zabývat pouze problémy, které už neřeší žádná jiná oblast pedagogiky. Zmiňuje dvě oblasti a těmi jsou prevence a terapie. Jako sociálně pedagogickou prevencí chápeme působení sociálního pedagoga v oblasti výchovy, kde je hlavním faktorem působení na rozvoj osobnosti prostředí. Sociálně pedagogická terapie se potom má zabývat výchovou či převýchovou lidí, kteří



mají problém se jakkoliv zařadit do společnosti. Mezi takové mohou patřit například osoby propuštěné z výkonu trestu odnětí svobody, nepřizpůsobiví jedinci, zadlužení lidé apod.<sup>72</sup>

Sociální práce je stěžejním bodem, jak pomoci zadluženým lidem. Sociální pedagog může být nápomocen svému klientovi v oblasti, které se týkají jeho problémů. Mnohdy je na všechny své problémy sám, neorientuje se v problematice. Následkem dluhové pasti se ocitá v různých sociálních situacích a problémech, mezi nejčastější patří nezaměstnanost, hmotná nouze, závislost na návykových látkách, v krajním případě rozpad rodinného zázemí a bezdomovectví.

Poznatky a výsledky výzkumu mé bakalářské práce budou využity v neziskové organizaci, „*Otevřená anonymní linka pomoci v krizi*“ (příloha č. 2). Toto sdružení nabízí podporu prioritně policistům, vojákům, hasičům, zaměstnancům rezortů ministerstva vnitra a obrany, jejich rodinným příslušníkům či blízkým. Provozována je v rámci skupiny krizové intervence oddělení vedoucího psychologa Policejního prezidenta ČR a je k dispozici 24 hodin denně po celý rok.

---

<sup>72</sup> WIKIPEDIE otevřená encyklopedie: [online] [citace 2015-01-05] Dostupné z [www: http://cs.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%A1ln%C3%AD\\_pedagogika](http://cs.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%A1ln%C3%AD_pedagogika).

## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

### Legislativa:

ZÁKON č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

ZÁKON č. 111/2006 Sb., o hmotné nouzi.

ZÁKON č. 219/2000 Sb. ze dne 27. června 2000, o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

ZÁKON č. 361/2003 Sb. ze dne 23. září 2003 o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

ZÁKON č. 273/2008 Sb. ze dne 30. března 2006 o Policii ČR.

ZÁKON č. 379/2005 Sb. ze dne 19. srpna 2005 o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů.

ZÁKON č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních.

ZÁKON č. 500/2004 Sb., ze dne 24. června 2004 o správním řízení - Správní řád.

ZÁKON č. 141/1961 Sb., ze dne 29. listopadu 1961 o trestním právu soudním – Trestní řád.

Oznámení ředitelky ekonomického odboru Ministerstva vnitra ze dne 3. ledna 2011, č. j. MV-117793-1/EKO-2010 (interní nařízení MV).

ZÁKON č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

ZÁKON č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

ZÁKON č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR.

ZÁKON Č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

ZÁKON č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

ZÁKON č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

ZÁKON č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

ZÁKON č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.

ZÁKON č. 280/2009 Sb., daňový řád.

### **Odborná literatura:**

DISMAN, M. *Jak se vyrábí sociologická znalost*. 3. vydání. Praha: Horizont, 2002. 374 s. ISBN-80-246-0139-7.

DRÁPAL, L., BUREŠ, J. a kolektiv. *Občanský soudní řád I. – Komentář*. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009. xxv, 1726 s. ISBN 80-7179-338-8.

GRAEBER, D. *Dluh Prvních 5000 let*. BizBooks, 2012, 416 s., ISBN 978-80-265-0044-5.

HENDL, Jan. *Úvod do kvalitativního výzkumu*. Praha: Karolinum, 1997. 243 s. ISBN 80-7184-549-3.

HARTL, P; HARTLOVÁ, H. *Psychologický slovník*. 1. vyd. Praha: Portál, 2000, 774 s. ISBN: 80-7178-303-x.

HUBÁLEK, M. KŘÍSTEK, A. ZAMBOJ, L. *Manuál insolvence pro sociální pracovníky*. 1. vydání. Praha: 2011, 108 s., ISBN-978-80-254-9535-3.

JANDA, J. *Jak žít šťastně na dluh*. 1. vyd. Praha: GRADA, 2013, 176 s. ISBN 978-80-247-4833-7.

KAVKA, K., SVITAVSKÝ R. *Čas dluhů aneb co byste měli vědět o penězích. Humorný komiksový průvodce finanční gramotnosti*. 1. vydání. Praha: Mladá fronta, 2013, 97 s. ISBN 978-80-204-3130-1.

KOCIÁNOVÁ, H. *Finanční gramotnost v kostce aneb co vás neměl kdo naučit*. 1. vydání. ANAG, 2012, 151 s. ISBN 978-80-7263767-6.

KRÁLOVÁ, L. *Krotitelé dluhů, průvodce vaším rodinným rozpočtem*. Praha: PLOT, 2009, 167 s. ISBN 978-80-742-8017-7.

NOVÁKOVÁ, V. SOBOTKA, V. *Slabikář finanční gramotnosti*. Učebnice základních 7 modulů finanční gramotnosti. 2. vydání, Praha: COFET, a.s., 2011. 416 s. ISBN 978-80-9043-96-1-0.

SEDLÁČEK, T. *Ekonomie dobra a zla*. 1. vydání. Praha: 65. pole, 2009, 270 s. ISBN 978-80-903944-3-8.

SCHELLEOVÁ, I. a kolektiv. *Úvod do civilního řízení*. 1. vydání. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, 227 s. ISBN 80-86861-81-3.

SMRČKA, L. *Rodinné finance: Ekonomická krize a krach optimismu*. 1. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2010, xxii, 538 s. ISBN 978-80-7400-199-4.

VAVŘÍK, M. *Vybrané sociologické problémy*, IMS Brno, 2010, 66 s.

VONDRÁKOVÁ, A. (*Vymáhání pohledávek*), - 2. aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. xxviii, 868 s. ISBN 978-80-7357-686-8.

### **Odborné publikace a texty:**

BAŘINA, J. *Vymáhání a řešení pohledávek*. 2011, materiál k semináři pořádaný firmou TSM, s.r.o., vzdělávací agentura, Vyškov.

CVRČEK, M. *ČASOPIS REFLEX*, 10/2014, Bankrotem k otroctví. Reflexe /Portrét týdne.

ČASOPIS Sociální práce 2/2009, *Sociální práce se zadluženými*. Občanské poradny chtějí poskytovat komplexní a vysoce odborné dluhové poradenství. 69 s.

KOCMÁNKOVÁ, D. *Časopis Nový Prostor*. č. 428 v prodeji od 28. listopadu 2014, 48 s.

SYROVÁTKOVÁ, Š. MACHALÍČEK, J. *Dluhová problematika, informační brožura*. Občanská poradna Plzeň. Člověk v tísní, o.p.s. Dodatek k 1. vydání. 2008. ISBN: 978-80-86961-28-6.

### **Internetové zdroje:**

BLOG ÚSTAV PRÁVA A PRÁVNÍ VĚDY. SMOLA, E. [online]

[cit. 2014-03-03 18:20] Dostupné z www:

<http://www.ustavprava.cz/blog/2014/03/dluzich-lidech/>.

INVESTIA.CZ [online]

[cit. 2015-03-01 18:15] Dostupné z www:

<http://investia.cz/dluhy-drti-cechy-pujcuji-si-vice-nez-pred-lety>.

Insolvenční rejstřík [online] [citace 2015-03-24 19.20] Dostupné z www:

<https://isir.justice.cz/isir/common/stat.do?kodStranky=FORMULAR>.

KATEDRA GERMANISTIKY FF OU. [online]

[cit. 2015-02-20 17:15] Dostupné z www:

<http://ff.osu.cz/kge/index.php?id=11305>.

KOLIKMAM.CZ Češi a půjčky – co říkají průzkumy a data [online]

[cit. 2015-03-05 15:09] Dostupné z www:

<http://www.kolikmam.cz/blog>.

PALÍŠKOVÁ, M. *Jak předejít dluhové pasti? In Finanční gramotnost jako prevence předlužení občana*. Vysoká škola ekonomická v Praze /CD-ROM/. Praha: Oeconomica, 2010.

SMOLA, E. Společnost: O dluzích a lidech. [online]  
[cit. 2015-03-01 17:20] Dostupné z www:  
<http://www.ustavprava.cz/blog/2014/03/dluzich-lidech/>.

WIKIPEDIE: otevřená encyklopedie. Dluhová spirála [online]  
[cit. 2015-02-20 16:00]  
Dostupné z www:  
[http://cs.wikipedia.org/wiki/Dluhov%C3%A1\\_spir%C3%A1la](http://cs.wikipedia.org/wiki/Dluhov%C3%A1_spir%C3%A1la).

WIKIPEDIE: otevřená encyklopedie. Kreditní karta [online]  
[cit. 2015-01-11 21:10] Dostupné z www:  
[http://cs.wikipedia.org/wiki/Kreditn%C3%AD\\_karta](http://cs.wikipedia.org/wiki/Kreditn%C3%AD_karta).

WIKIPEDIE: otevřená encyklopedie. Zákon dvanácti desek [online]  
[cit. 2015-01-03 08:40] Dostupné z www:  
[http://cs.wikipedia.org/wiki/Z%C3%A1kon\\_dvan%C3%A1cti\\_desek](http://cs.wikipedia.org/wiki/Z%C3%A1kon_dvan%C3%A1cti_desek).

WIKIPEDIE: otevřená encyklopedie. Sociální pedagogika [online]  
[cit. 2015-01-11 21:40] Dostupné z www:  
[http://cs.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%A1ln%C3%AD\\_pedagogika](http://cs.wikipedia.org/wiki/Soci%C3%A1ln%C3%AD_pedagogika).

Zodpovědně zadlužování/Abeceda rodinných financí. [online]  
[cit. 2015-10-03 16:50] Dostupné z www:  
<http://www.abecedarodinnychfinanci.cz/clanek/zodpovedne-zadluzovani>.

## **SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

Sb.	Sbírka zákonů
GfK.	Název agentury, která provádí průzkumy.
RPSN	Roční procentní úroková sazba.
KŘP Jmk	Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje.
z. z. ř.	Zákon o zvláštních řízeních soudních.
OSS	Organizační složka státu.
CRIF	Czech Credit Bureau.
PP	Pořádková pokuta.
VČ	Veřejný činitel.

## SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1	Počet, pohlaví a věk osob.....	65
Tabulka č. 2	Bydliště výzkumného vzorku.....	66
Tabulka č. 3	Počet a druh úkonu převozu nebo odběru biologického materiálu .....	67
Tabulka č. 4	Počet pohlaví a věk cizinců.....	70
Tabulka č. 5	Členění osob podle národnosti .....	71
Tabulka č. 6	Počet, pohlaví a věk osob (původců škody).....	73
Tabulka č. 7	Členění podle druhu náhrady škody, pohledávky .....	74
Tabulka č. 8	Bydliště výzkumného vzorku (původců škody).....	75
Tabulka č. 9	Počet, pohlaví a věk policistů, resp. zaměstnanců Policie ČR.....	76
Tabulka č. 10	Členění podle druhu náhrady škody, pohledávky policistů .....	77
Tabulka č. 11	Bydliště výzkumného vzorku (policistů, resp. zaměstnanců Policie ČR) .....	78

## **SEZNAM PŘÍLOH**

- Příloha č. 1    Souhrnný přehled dlužníků za rok 2014 u KŘP Jmk Brno.
- Příloha č. 2    Leták neziskové společnosti
- Příloha č. 3    Stupňování zadlužování – diagram.



# PŘÍLOHA P I: SOUHRNNÝ PŘEHLED DLUŽNÍKŮ ZA ROK 2014 U KŘP JMK BRNO.

## Dlužníci OSS PČR za rok 2014 - náhrada škody, pohledávky způsobené 3. osobami

Pohlaví	Jméno a příjmení	Rok narození	Věk	Druh	Region - kraj	Název města	Název vesnice	Kč	Poznámka
muž	Lukáš K.	1981	33	útok na VČ	PD	Mor.Třebová	x	660,00	
muž	Erik M.	1988	26	útok na VČ	JM	BV	Mor.Žižkov	2400,00	
žena	Marta J.	1964	50	útok na VČ	JM	Brno	x	3940,00	
muž	Daniel B.	1986	28	škoda dveře	JM	Znojmo	x	0,00	svépomoci
muž	Pavel R.	1985	29	škoda nápis	JM	HO	Žeravice	17,00	
žena	Petra G.	1984	30	škoda - kužel	JM	BV	Březí	270,00	
žena	Petra S.	1991	23	škoda - cela	JM	Brno	x	2430,00	
muž	Jan K.	1983	31	PP	JM	Kuřim	x	3000,00	splácí
muž	Jakub B.	1992	22	škoda SDP	JM	Prostějov	x	1919,00	
muž	Ivan V.	1959	55	PP	JM	x	Pozořice	5000,00	zaplaceno
muž	Jiří D.	1991	23	škoda - dveře	JM	x	Jevišovka	663,00	
muž	Vladimír O.	1982	32	škoda výstroj	Olomoucký	Přerov	Dřevohostice	461,00	zaplaceno
muž	Martin O.	1983	31	škoda výstroj	Olomoucký	Přerov	Nahošovice	461,00	zaplaceno
muž	Tomáš J.	1985	29	škoda WC	JM	Brno	x	154,00	
muž	Antonín T.	1975	39	škoda WC	JM	Brno	x	154,00	
muž	Antl Jiří	1977	37	škoda eskort.pás	JM	Hodonín	Svatobořice	129,00	
muž	Jakub B.	1990	24	škoda WC	JM	Brno	x	176,00	
muž	Imrich K.	1955	59	recepce okno	JM	Břeclav	Hustopeče	7933,00	
muž	Rimas A.	1967	47	likvidace recepce	cizinec	Litva	x	11449,00	
muž	Michal P.	1984	30	škoda svítlna	JM	Břeclav	Pouzďany	320,00	
muž	Richard B.	1987	27	škoda cela světlo	cizinec	Slovensko	x	543,00	
žena	Žaneta Ž.	1998	16	útok VČ	JM	Hodonín	x	6600,00	
muž	Tomáš J.	1977	37	útok VČ	JM	Brno	x	6120,00	
muž	René K.	1978	36	útok VČ	JM	Břeclav	x	920,00	
muž	Jiří Š.	1992	22	útok VČ	JM	Břeclav	c	5482,00	
muž	David H.	1978	36	reg.popl.	JM	Břeclav	Borkovany	90,00	
muž	Zdeněk P.	1976	38	škoda SDP	JM	Břeclav	x	3584,00	kapota
muž	Robert G.	1978	36	škoda SDP	JM	Břeclav	x	1402,00	rýhy
muž	Miroslav M.	1969	45	škoda SDP	JM	Břeclav	x	6222,00	přední část SDP
muž	Petr P.	1975	39	škoda SDP	JM	Hodonín	x	9481,00	
muž	Vít V.	1993	21	škoda SDP	JM	Břeclav	Mor.Nová Ves	20798,00	pronásledování motocykl.
muž	Tomáš Č.	1996	18	škoda SDP	Vysočina	Třebíč	x	3694,00	cyklista blatník
muž	Ivan H.	1970	44	škoda na SDP	JM	Brno	x	4444,00	zadní blatník
muž	Jiří T.	1966	61	škoda na SDP	JM	Brno	Modřice	4890,00	zaplaceno
muž	Milan H.	1965	25	škoda na SDP	JM	Hodonín	Veselí n.Mor.	1936,00	zrcátko
muž	Radim M.	1985	29	PP	JM	Mikulov	x	3000,00	
muž	Jan K.	1982	32	PP	JM	Brno	x	3000,00	zaplaceno
muž	Ivan V.	1965	49	PP	JM	BO	Pozořice	5000,00	zaplaceno
muž	Martin N.	1978	36	PP	JM	BO	Drásov	10000,00	
muž	Martin Š.	1971	43	PP	Brno		x	2000,00	zaplaceno
muž	Lukáš V.	1964	50	PP	JM	BO	Vedrovice	5000,00	
muž	Rostislav D.	1960	54	PP	JM	BO	Čebín	1000,00	
muž	Roman K.	1971	43	PP	JM	Brno	x	1000,00	
muž	Pavel Z.	1982	32	PP	Olomoucký	Šumperk	Loučná n.Desn.	10000,00	
žena	Anna H.	1979	35	PP	JM	Brno	x	3000,00	
muž	Slavomír Š.	1956	58	PP	JM	BO	Sentice	2000,00	
žena	Lenka P.	1972	42	PP	JM	Brno	x	10000,00	zaplaceno

muž	Petr J.	1987	27	PP	JM	Hodonín	Veselí n.Mor.	5000,00	
muž	Pavel J.	1964	50	PP	JM	BO	Viničné Šumice	8000,00	zaplaceno
muž	Vladimír N.	1977	37	PP	JM	BO	Sentice	10000,00	
muž	Marek K.	1973	41	PP	JM	BO	Syrovce	5000,00	zaplaceno
muž	Petr Ž.	1981	31	PP	JM	Vyškov	Bošovice	5000,00	zaplaceno
muž	Petr L.	1963	51	PP	JM	Brno	Modřice	5000,00	zaplaceno
muž	Petr M.	1967	47	PP	JM	Znojmo	x	5000,00	
firma	T. 2012 s. r. o.	x	x	PP	Praha	Praha	x	5000,00	zaplaceno
firma	D. F. a . s.	x	x	PP	Praha	Praha	x	7000,00	zaplaceno
firma	A. D. s. r. o.	x	x	PP	Praha	x	x	5000,00	zaplaceno
firma	K. s. r. o.	x	x	PP	JM	Brno	x	5000,00	
firma	C. e. s. r. o	x	x	PP	Praha	x	x	10000,00	zaplaceno
firma	El. s. r. o.	x	x	PP	Praha	x	x	10000,00	zaplaceno
<b>Celkem</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>257742,00</b>	

**Dlužníci OSS PČR za rok 2014 - pohledávky 3. osoby  
CIZINCI**

Pohlaví	Jméno a příjmení	Věk	Rok narození	Druh	Stát / region	Pobyt v ČR	Účel pobytu	Kč	poznámka
muž	ERGIN O.	31	1983	náklady řízení	Turecko	Boskovice	x	1000,00	
žena	Zhu MU	21	1993	náklady řízení	Finská rep.	bez dokl.	x	1000,00	
muž	Artur B.	30	1984	náklady řízení	Rusko	neoprav.	x	1000,00	
muž	Xuan Kha P.	33	1981	náklady řízení	Vietnam	bez víza	x	1000,00	
muž	Ali Youssef E.	30	1984	náklady řízení	SRN	Berlín	x	1000,00	
žena	Hanna P.	56	1958	náklady řízení	Ukrajina	Vodňany	práce bez povolení	1000,00	
žena	Olena B.	52	1962	náklady řízení	Ukrajina	Hra. Králové	práce bez povolení	1000,00	
žena	Marim H.	31	1983	náklady řízení	Afganistán	neopravn.	práce bez povolení	1000,00	
žena	TRANThi Ch.	54	1960	náklady řízení	Vietnam	Brno	práce bez povolení	1000,00	
muž	Ferdinand M.	44	1970	náklady řízení	Slovensko	vyhoštění		1000,00	
muž	Ali H.	30	1984	náklady řízení	Afganistán	bez dokl.	bez cestovního dokladu	1000,00	
muž	Petro Ch.	55	1959	PaZS Brno	Ukrajina	A 2,15		254,00	
muž	Mohammad T.	29	1985	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	
muž	Silin L.	25	1989	náklady řízení	Čína	neopravn.		1000,00	
muž	Muhammad K. A.	25	1989	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	
muž	Moaz S.	20	1994	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	
muž	Mohammad S.	25	1989	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	
muž	BAGADE N. M.	34	1980	náklady řízení	Indie rep.	neopravn.	bez cestovního dokladu	1000,00	zaplaceno
muž	PHAJGE H. S.	28	1986	náklady řízení	Indie rep.	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	zaplaceno
muž	Roman K.	23	1991	náklady řízení	Kazachstán	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	
muž	CHAVAN P. A. G.	27	1987	náklady řízení	Indie rep.	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	zaplaceno

muž	Erduan A.	21	1993	náklady řízení	Makedonie	vyhoštění	práce bez dokladu	1000,00	
muž	Basel Ali A. Z.	36	1978	náklady řízení	Norské král	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	
muž	Mehmet A. A.	50	1964	náklady řízení	Sýrie	neoprávn.	bez cestovního dokladu	1000,00	
muž	Abdulah B.	32	1982	náklady řízení	Turecko	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	
muž	Sahbi A. B.	26	1988	náklady řízení	Tunisko	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	trest v Itálii kokain
muž	Ziad S.	20	1994	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	
muž	ABDUL S. A.	37	1977	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	
muž	Ylber B.	48	1966	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	zaplaceno
muž	Hikmet G.	45	1969	náklady řízení	Turecko	vyhoštění	neplatný pas	1000,00	
muž	Alexey N.	35	1979	náklady řízení	Rusko	vyhoštění	falešné doklady	1000,00	zaplaceno
muž	Tarik A.	20	1994	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	zaplaceno
muž	Nehat K.	41	1973	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	zaplaceno
žena	Sara T.	20	1994	náklady řízení	Eritrea/Súdán	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	zaplaceno
muž	Osama A.	41	1973	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	zaplaceno
žena	Natalia S.	30	1984	náklady řízení	Ukrajina	vyhoštění	bez cestovního dokladu	1000,00	
muž	Mohaemd A.	23	1991	náklady řízení	Libie	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Veaceslav M.	40	1974	náklady řízení	Kazachstán	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Frank A.	32	1982	náklady řízení	Nigérie	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Nogi Ch.	42	1972	náklady řízení	Rusko	vyhoštění	nelegálně na území		
muž	Ivan P.	37	1977	náklady řízení	Ukrajina	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Vasyl K.	35	1979	náklady řízení + exekuce	Ukrajina	vyhoštění	nelegálně na území	1500,00	
žena	Iryna G.	29	1985	náklady řízení	Ukrajina	vyhoštění	zaměstnána bez povolení	1000,00	
muž	Kamran S.	21	1993	náklady řízení	Irán	vyhoštění	bez platného CD	1000,00	
muž	Faridoon (nic jiného)	23	1991	náklady řízení	Afganistán	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Ahmend F.	22	1992	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Mohammad K.	26	1988	náklady řízení	Afganistán	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Mohamad A.	35	1979	náklady řízení	Afganistán	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Jose Carlos N. P.	34	1980	náklady řízení	Kuba	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Vasilij K.	52	1962	náklady řízení	Rusko	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Ousainou J.	25	1989	náklady řízení	Gambie	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Mensur G.	27	1987	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Ahmed O.	19	1995	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	

muž	Majid Defallah M. J.	21	1993	náklady řízení	Saudská Arábie	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Ahmadi Z.	16	1998	náklady řízení	Afganistán	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
žena	Minyng W.	55	1959	náklady řízení	Čína	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Mykhaylo Z.	38	1976	náklady řízení	Ukrajina	vyhoštění	nelegální práce	1000,00	
muž	Ivan P.	33	1981	náklady řízení	Ukrajina	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Mahmoud A.	24	1990	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Iryna L.	45	1969	náklady řízení	Ukrajina	vyhoštění	práce bez povolení	1000,00	
muž	Faton O.	34	1980	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Mohammad M.	22	1992	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Wali Mohammad S.	18	1996	náklady řízení	Afganistán	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
žena	Zorica R.	45	1969	náklady řízení	Srbsko	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Jasin H.	25	1989	náklady řízení	Afganistán	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
žena	Nazila H.	17	1997	náklady řízení	Afganistán	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Kandag H.	56	1958	náklady řízení	Afganistán	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
žena	Nabila H.	37	1977	náklady řízení	Afganistán	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
žena	Mariana H.	19	1995	náklady řízení	Ukrajina	vyhoštění	práce bez povolení	1000,00	
muž	Atip N.	32	1982	náklady řízení	Makedonie	vyhoštění	práce bez povolení	1000,00	
muž	Milazin A.	34	1980	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Mykhaylo D.	55	1959	náklady řízení	Ukrajina	vyhoštění	práce bez povolení	1000,00	
muž	Leutrim H.	23	1991	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
žena	Ema D.	19	1995	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Taulant T.	27	1987	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Shapt T.	19	1995	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
žena	Mirjeta B.	19	1995	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Norredine B.	40	1974	náklady řízení	Alžírsko	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Agon B.	22	1992	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Jeton M.	22	1992	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Ilir S.	22	1992	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Bardh L.	22	1992	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Alban R.	23	1991	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Refik E.	20	1994	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Ivan B.	23	1991	náklady řízení	Ukrajina	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Sadat L.	25	1989	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	

muž	Murat L.	18	1996	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Arben H.	22	1992	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Ivan S.	34	1980	náklady řízení	Ukrajina	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Samir Z.	26	1988	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Rexhai B.	36	1978	náklady řízení	Makedonie	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Zakaria A.	20	1994	náklady řízení	Sýrie	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Selim G.	33	1981	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
žena	Besarta G.	24	1990	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
žena	Majlinda T.	30	1984	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Hassan K.	22	1992	náklady řízení	Afganistán	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Bafrdhyl T.	31	1983	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
žena	Labinota M.	22	1992	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Adnan M.	26	1988	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Mohammad K.	22	1992	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Argjend A.	16	1998	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
žena	Imrane A.	41	1973	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
žena	Nesima K.	18	1996	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
žena	Alma K.	17	1997	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
žena	Idrizaj F.	38	1976	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Faton A.	39	1975	náklady řízení	Kosovo	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	zaplaceno
muž	Mahdi R.	22	1992	náklady řízení	Afganistán	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
muž	Elsadat O.	24	1990	náklady řízení	Makedonie	správní řízení	práce bez povol	1000,00	
muž	Do van T.	41	1973	náklady řízení	Vietnam	vyhoštění	falešné doklady	1000,00	
muž	Petro S.	48	1966	náklady řízení	Ukrajina	vyhoštění	nelegálně na území	1000,00	
x	Celkem	x	x	x	x	x	x	<b>108754,00</b>	x

**Dlužníci OSS PČR za rok 2014 - náhrada škody, pohledávky způsobené policisty (zaměstnanci)**

Pohlaví	Jméno a příjmení	Rok narození	Věk	druh	Region - kraj	Název města	Název vesnice	Kč	poznámka
muž	Aleš Ř.	1978	36	DN - SDP	JM	Vyškov	x	3336,00	zaplaceno
muž	Zdeněk Č.	1962	52	DN - SDP	JM	x	Lužice	9699,00	zaplaceno
muž	Jiří P.	1985	29	DN - SDP	JM	Brno	x	189664,00	zaplaceno
muž	Roman D.	1962	52	DN - SDP	JM	x	Valchov	1692,00	zaplaceno
muž	Jan T.	1979	35	poškození foto	JM	Znojmo		1567,00	zaplaceno
muž	Martin H.	1978	36	ztráta služ.průkaz	JM	x	Dlouhá Loučka	235,00	zaplaceno
muž	Aleš M.	1984	30	ztráta služ.průkaz	JM	Blansko	x	235,00	zaplaceno
muž	František Ch.	1971	43	ztráta služ.průkaz	JM	Brno	x	564,00	zaplaceno
muž	Karel H.	1980	34	poškození svítliny	JM		Němčice nad Hanou	330,00	zaplaceno
muž	Martin N.	1974	40	poškození tabletu	JM	Bílovice	Kanice	235,00	zaplaceno
muž	Matěj B.	1988	26	DN - SDP	JM	Vyškov	x	1158,00	zaplaceno
žena	Lenka K.	1969	45	DN - SDP	JM	x	Němčice	3957,00	zaplaceno
muž	Marek Š.	1981	33	DN - SDP	JM	Blansko	x	4913,00	zaplaceno
muž	Pavel O.	1978	36	DN - SDP	JM	x	Telnice	4483,00	zaplaceno
muž	Radek V.	1987	27	DN - SDP	JM	x	Mor.Nová Ves	1189,00	zaplaceno
muž	Zdeněk J.	1986	28	DN - SDP	JM	x	Uhřínov	27046,00	zaplaceno
muž	Libor O.	1983	31	DN - SDP	JM	x	Hlub.Mašůvky	97114,00	zaplaceno
muž	Michael J.	1982	32	DN - SDP	JM	Brno	x	335,00	zaplaceno
muž	Dušan D.	1968	46	DN - SDP	JM	x	Borač	3657,00	zaplaceno
muž	Martin M.	1990	24	DN - SDP	JM	Znojmo	x	6587,00	zaplaceno
žena	Lucia K.	1989	25	DN - SDP	SK	x	Pozdišovce	13698,00	zaplaceno
žena	Monika Z.	1983	31	DN - SDP	JM	Brno	x	3987,00	zaplaceno
muž	Stanislav K.	1976	38	DN - SDP	JM	Hodonín	x	1250,00	zaplaceno
muž	Tomáš M.	1984	30	DN - SDP	JM	x	Slavkov u Brna	8622,00	zaplaceno
muž	František B.	1965	49	DN - SDP	JM	Hodonín		235,00	zaplaceno
muž	Libor Ch.	1966	48	DN - SDP	Vysočina	Žďár/Sáz.	x	564,00	zaplaceno
muž	Michal H.	1985	29	DN - SDP	JM	x	Žeravice	3343,00	zaplaceno
muž	Jan K.	1982	32	DN - SDP	JM	x	Borkovany	4944,00	zaplaceno
muž	Zdeněk P.	1989	25	DN - SDP	JM	Brno	x	9019,00	zaplaceno
muž	Milan G.	1961	53	DN - SDP	JM	x	Hustopeče	25725,00	zaplaceno
žena	Ilona Š.	1965	49	DN - SDP	JM	Brno	x	267,00	zaplaceno
muž	Martin P.	1984	30	DN - SDP	JM	x	Jevišovka	564,00	zaplaceno
muž	Jakub G.	1987	27	DN - SDP	JM	Hodonín	x	12732,00	zaplaceno
muž	Ivan P.	1959	55	DN - SDP	JM	Brno	x	371,00	zaplaceno
muž	Michal T.	1983	31	DN - SDP	JM	Břeclav	x	19841,00	zaplaceno
muž	Petr U.	1991	23	DN - SDP	JM	Hodonín	x	12031,00	zaplaceno
muž	Ivan K.	1979	35	DN - SDP	JM	x	Bílovice n. S.	28801,00	zaplaceno
muž	Jan T.	1987	27	DN - SDP	JM	x	Jedovnice	235,00	zaplaceno

žena	Martina P.	1977	37	DN - SDP	JM	Znojmo	x	4483,00	zaplaceno
muž	Martin K.	1979	35	DN - SDP	JM	x	Sentice	3204,00	zaplaceno
muž	Libor J.	1974	40	DN - SDP	JM	Brno	x	6019,00	zaplaceno
žena	Slavomír F.	1990	24	DN - SDP	JM	x	Ochoz u Brna	9210,00	zaplaceno
muž	Roman K.	1971	43	DN - SDP	JM	Břeclav	x	4767,00	zaplaceno
muž	Petr B.	1978	36	DN - SDP	JM	x	Násedlovice	4742,00	zaplaceno
muž	Pavel Š.	1981	31	DN - SDP	JM	x	Hostěnice	4881,00	zaplaceno
muž	Jiří K.	1986	28	DN - SDP	JM	Mikulov	x	39214,00	zaplaceno
žena	Marcela Z.	1978	36	DN - SDP	JM	Blansko	x	1119,00	zaplaceno
žena	Marta H.	1988	26	DN - SDP	JM	x	Bošovice	1692,00	zaplaceno
žena	Ivona P.	1985	29	DN - SDP	JM	s	Drásov	1189,00	zaplaceno
muž	Milan K.	1985	29	DN - SDP	JM	Vyškov	x	1359,00	zaplaceno
muž	Pavel P.	1967	47	DN - SDP	JM	Brno	x	15007,00	zaplaceno
muž	Stanislav P.	1976	38	DN - SDP	JM	x	Křtiny	788,00	zaplaceno
muž	Jiří S.	1978	36	DN - SDP	JM	Rousínov	x	4832,00	zaplaceno
žena	Petra B.	1981	33	DN - SDP	JM	x	Kuřim	8462,00	zaplaceno
muž	Jaroslav P.	1972	42	DN - SDP	JM	Brno	x	6963,00	zaplaceno
muž	Jakub V.	1992	22	DN - SDP	JM	Vyškov	x	2269,00	zaplaceno
muž	Pavel D.	1976	38	DN - SDP	JM	Brno	x	330,00	zaplaceno
muž	Ondřej K.	1989	25	DN - SDP	JM	x	Křtiny	6655,00	zaplaceno
muž	Vojtěch H.	1987	27	DN - SDP	JM	Vyškov	x	1567,00	zaplaceno
žena	Simona L.	1987	27	DN - SDP	JM	Břeclav		97114,00	zaplaceno
muž	Ivan K.	1969	45	DN - SDP	JM	x	Tišnov	9699,00	zaplaceno
muž	Jiří K.	1973	41	DN - SDP	JM	Brno	x	8827,00	zaplaceno
žena	Jiřina K.	1988	26	DN - SDP	JM	x	Velké Bílovice	21065,00	zaplaceno
muž	Jaroslav M.	1970	44	DN - SDP	JM	Mor. Třebová	x	1782,00	zaplaceno
muž	Antonín H.	1977	37	DN - SDP	JM	Blansko	x	7014,00	zaplaceno
muž	Dominik T.	1989	25	DN - SDP	JM	x	Březí	3831,00	zaplaceno
žena	Lenka S.	1971	43	DN - SDP	JM	Brno	x	6215,00	zaplaceno
muž	Josef P.	1955	59	DN - SDP	JM	Kyjov	x	3368,00	zaplaceno
muž	František K.	1964	50	DN - SDP	JM	Znojmo	x	49673,00	zaplaceno
muž	Radek L.	1986	28	DN - SDP	JM	x	Dolní Loučky	10859,00	zaplaceno
muž	Roman R.	1986	28	DN - SDP	JM	Brno	x	11840,00	zaplaceno
muž	Martin N.	1985	29	DN - SDP	JM	x	M. Bránice	99492,00	zaplaceno
muž	Richard D.	1982	32	DN - SDP	JM	x	Žeravice	12727,00	zaplaceno
muž	Milan H.	1987	27	DN - SDP	JM	x	Želešice	3204,00	zaplaceno
muž	Lukáš S.	1977	37	DN - SDP	JM	Brno	x	4913,00	zaplaceno
muž	Tomáš K.	1963	51	DN - SDP	JM	x	Tišnov	29182,00	zaplaceno
žena	Iveta S.	1984	30	DN - SDP	JM	Rousínov	x	6950,00	zaplaceno
muž	Jakub M.	1971	43	DN - SDP	JM	Brno	x	15591,00	zaplaceno
muž	Daniel B.	1985	29	DN - SDP	JM	Vyškov	x	110826,00	zaplaceno
muž	Petr L.	1981	31	DN - SDP	JM	Hodonín	x	38306,00	zaplaceno
žena	Soňa V.	1974	40	DN - SDP	JM	x	Dambořice	12670,00	zaplaceno
muž	Vladimír H.	1961	53	DN - SDP	JM	x	x	3504,00	zaplaceno

muž	Oto P.	1981	33	DN - SDP	JM	Břeclav	x	3957,00	zaplaceno
muž	David R.	1988	26	DN - SDP	JM	Kyjov	x	3831,00	zaplaceno
muž	Radek P.	1991	23	DN - SDP	JM	x	Borkovany	20275,00	zaplaceno
muž	Lukáš F.	1978	36	DN - SDP	JM	Znojmo	x	3156,00	zaplaceno
muž	Libor K.	1987	27	DN - SDP	JM	x	Podolí	2749,00	zaplaceno
muž	Pavel C.	1980	34	DN - SDP	JM	x	Neslovice	8622,00	zaplaceno
muž	Jiří K.	1983	31	DN - SDP	JM	x	Adamov	92066,00	zaplaceno
žena	Eva H.	1985	29	DN - SDP	JM	Brno	x	48091,00	zaplaceno
muž	Richard B.	1968	46	DN - SDP	JM	x	Požořice	24858,00	zaplaceno
muž	Jiří S.	1987	27	DN - SDP	JM	Břeclav	x	3828,00	zaplaceno
muž	Miroslav S.	1975	39	DN - SDP	JM	Brno	x	3559,00	zaplaceno
muž	Alois Š.	1957	57	DN - SDP	JM	x	Březina	5740,00	zaplaceno
muž	Petr P.	1983	31	DN - SDP	JM	x	Modřice	4439,00	zaplaceno
muž	Josef L.	1988	26	DN - SDP	JM	Břeclav	x	17749,00	zaplaceno
muž	Lukáš D.	1992	22	DN - SDP	JM	Brno	x	7258,00	zaplaceno
muž	Ivan T.	1975	41	DN - SDP	JM	x	Jedovnice	17749,00	zaplaceno
muž	Rostislav N.	1985	29	DN - SDP	JM	Blansko	x	13698,00	zaplaceno
muž	Marek S.	1973	41	DN - SDP	JM	Brno	x	7307,00	zaplaceno
muž	Jaroslav Z.	1969	46	DN - SDP	JM	Vyškov	x	14694,00	zaplaceno
muž	Richard B.	1968	46	DN - SDP	JM	x	Požořice	10000,00	zaplaceno
muž	Jiří S.	1987	27	DN - SDP	JM	Břeclav	x	1000,00	zaplaceno
muž	Miroslav S.	1975	39	DN - SDP	JM	Brno	x	1500,00	zaplaceno
muž	Alois Š.	1871	43	DN - SDP	JM	x	Březina	3500,00	zaplaceno
muž	Petr P.	1983	31	DN - SDP	JM	x	Modřice	1000,00	zaplaceno
muž	Josef L.	1988	26	DN - SDP	JM	Břeclav	x	5000,00	zaplaceno
muž	Lukáš D.	1992	22	DN - SDP	JM	Brno	x	25000,00	splácí
muž	Ivan T.	1975	41	DN - SDP	JM	x	Jedovnice	5000,00	zaplaceno
muž	Rostislav N.	1985	29	DN - SDP	JM	Blansko	x	500,00	zaplaceno
muž	Marek S.	1973	41	DN - SDP	JM	Brno	x	1500,00	zaplaceno
muž	Richard B.	1968	46	DN - SDP	JM	x	Požořice	2000,00	zaplaceno
muž	Jiří S.	1987	27	DN - SDP	JM	Břeclav	x	300,00	zaplaceno
muž	Miroslav S.	1975	39	DN - SDP	JM	Brno	x	1000,00	zaplaceno
x	<b>Celkem</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>1562555,00</b>	<b>x</b>



**Dlužníci OSS PČR za rok 2014 - pohledávky krev,  
předvedení**

pohlaví	Jméno a příjmení	Rok narození	Věk	Druh	Region - kraj	Název města	Název vesnice	Kč	poznámka
muž	Radek K.	1997	17	VÚM	JM	x	Zastávka	285,00	útek z diagnostického zařízení
muž	Lubomír K.	1987	27	PaZS	JM	x	Vyškov	380,00	A 2,16 - ohrožen na životě
muž	Štěpán N.	1982	32	OPL-řidič	JM	x	Ivančice	152,00	odmítl zkoušku
žena	Monika Z.	1987	27	OPL-řidič	JM	Brno	x	165,00	pod vlivem OPL - amphetamin
muž	František B.	1957	57	PaZS Brno	JM	x	Jedovnice	450,00	A 1,78 násilí v rodině
muž	Pavel Ch.	1972	42	PaZS Brno	JM	Blansko	x	438,00	A 2,74 násilí v rodině
muž	Karel P.	1972	42	PaZS Brno	JM	x	Újezd u Brna	127,00	A 2,46 násilí v rodině
muž	Radek S.	1988	26	PaZS KM	JM	x	Vyškov	495,00	A ulice bezvědomí /PaZSBrno obsazeno
muž	Remus S.	1997	17	VÚM	JM	Brno	x	76,00	útek z diagnostického zařízení
muž	Radek K.	1997	17	VÚM	JM	x	Zastávka	292,00	útek z diagnostického zařízení
muž	Ondřej N.	1997	17	VÚM	JM	Břeclav	x	799,00	útek z diagnostického zařízení
muž	Jaroslav S.	1982	32	A řidič	JM	x	Újezd u Brna	63,00	A 1,77 - dopravní kontrola
muž	Vojtěch V.	1970	44	PaZS	JM	x	Slavkov u Brna	552,00	A 1,42 dopravní kontrola
muž	Jan K.	1960	54	PaZS	JM	Veselí n.Mor.	x	188,00	A neschopen zkoušky a neschopný chůze
muž	Blahoslav L.	1949	65	PaZS	JM	Boskovice	x	564,00	A 2,5 neschopný chůze
muž	Dušan M.	1967	47	PaZS	JM	Znojmo	Hrušov/Jev.	672,00	A neschopný nadýchat
žena	Veronika J.	1985	29	PaZS	JM	x	Brumovice	495,00	A neschopna ničeho pomočená
muž	Miroslav B.	1972	42	PaZS	JM	Brno	x	151,00	A 2,05 neschopen dech. zkoušku, agrese, zranění
muž	Luděk H.	1967	47	PaZS	JM	x	Rašovice	419,00	A 2,66 usnul na lavičce (únor)
žena	Petra J.	1983	31	PaZS	JM	x	Roubanina	553,00	A 2,79
muž	Michal K.	1974	40	PaZS	JM	Boskovice	x	555,00	A 3,5
muž	Marcel S.	1983	31	PaZS	JM	Brno	x	279,00	A 2,27 na trávě dezorientovaný
žena	Zuzana N.	1952	62	PaZS	JM	x	Nemochovice	469,00	A 2,37 ležela na trávě před dom
muž	René H.	1970	44	PaZS	JM	x	Mor.Málkovice	399,00	A 3,08 násilí v rodině
muž	Jan M.	1967	47	PaZS	JM	Znojmo	Hevlín	672,00	A 2,09 násilí v rodině
muž	Milan N.	1993	21	A řidič	JM	x	Lukovany	88,00	A 1,99
žena	Jiřina N.	1950	64	PaZS	Zlínský	Zlín	x	374,00	A 2,97 agrese, ozbrojena

muž	Tomáš V.	1981	33	PaZS	JM	Blansko	x	412,00	A 2,42 na BČS Benzina výtržn.
muž	Karel Č.	1954	60	PaZS	JM	VY	Snovídky	400,00	A 1,54 násilí na příbuzné
muž	David B.	1974	40	PaZS	JM	Blansko	x	433,00	A 2,44 předstír otrava cyankály
muž	Jan M.	1983	31	PaZS	JM	BK	Křetín	436,00	A 2,84 neschopen chůze ležel v recepci hotelu
muž	Jan M.	1983	31	PaZS	JM	BK	Křetín	574,00	A 3,24 ničení majetku v restauraci
muž	Vladimír K.	1965	49	PaZS	JM	VY	Rousínov	37,00	A 3,75 násilí v rodině manipulace se zbraní
muž	Pavel L.	1972	42	PaZS	JM	Ivančice	x	470,00	A 2,28 zranění v opilosti restauraci
muž	Jan P.	1960	54	PaZS	JM	x	Zbýšov	439,00	A 1,82 násilí v rodině
muž	Petr V.	1975	39	PaZS	JM	x	Ráječko	408,00	A 2,32 agrese v restauraci
muž	Jiří Š.	1985	29	PaZS	Vysočina	Jihlava	x	387,00	A 3,08 usnul před domem VY pes ohrožoval okolí
muž	František D.	1964	50	PaZS	JM	x	Kojátky	419,00	A 2,37
muž	František K.	1971	43	PaZS	JM	Znojmo	Mackovice	660,00	A 3,20 protiprávní jednání
žena	Vladimíra J.	1968	46	PaZS	JM	x	Hradčany	148,00	A 3,25 obtěžování hostů v restauraci - agrese
muž	Petr G.	1959	55	PaZS	JM	x	Vlasatice	266,00	A 2,48 ležel na zemi ve vlaku, neschopen ničeho
muž	Josef V.	1971	43	PaZS	JM	Tišnov	x	247,00	A 4,36 bloudil v lese dezorientov
muž	Roman S.	1982	32	PaZS	JM	Blansko	s	609,00	A 2,05 nesch.agrese, zranění
muž	René H.	1970	44	PaZS Krom	JM	x	Mor.Málkovice	349,00	A 3,34 agrese na rodičích
muž	Tomáš S.	1973	41	A řidič	JM	Ivančice	x	69,00	A- 0,56 dopr.kontrola
muž	Jiří D.	1982	32	A řidič	JM	x	Sedlec	254,00	A 1,48 dopr.nehoda
žena	Petra P.	1976	38	A řidič	JM	x	Nové Bránice	69,00	A 1,14 dopravní kontrola
muž	Jaroslav S.	1957	57	A řidič	JM	Adamov	x	125,00	A 0,55 dopravní kontrola
muž	Ján K.	1966	48	A řidič	JM	x	Oslavany	151,00	A 0,28 dopravní kontrola
muž	Petr Š.	1974	40	PaZS	JM	ZN	Višňové	412,00	A 2,55 ohrožování osob
žena	Vladimíra J.	1968	46	PaZS	JM	x	Hradčany	254,00	A 2,10 ležela na zemi ve svém obchodě
muž	Lukáš S.	1982	32	předv.	JM	Kyjov	x	19,00	jednání Město Hodonín
muž	Filip K.	1996	18	VÚM	JM	Veselí n.Mor.	x	1091,00	útěk z diagnostického zařízení
muž	Luděk O.	1987	27	PaZS	JM	x	Zastávka	127,00	A 1,39
žena	Zuzana K.	1995	19	PaZS	JM	Brno	x	254,00	A 2,6 akutní intoxikace
muž	Zdislav K.	1988	26	PaZS	JM	Mor.Krumlov	x	641,00	A 2,15
muž	Zdeněk S.	1989	25	PaZS	JM	x	Morašice	652,00	A 2,24
muž	František B.	1957	57	PaZS	JM	x	Jedovnice	450,00	A 1,78 násilí v rodině

muž	Pavel Ch.	1972	42	PaZS	JM	Blansko	x	438,00	A 2,74 násilí v rodině
muž	Karel P.	1972	42	PaZS	JM	x	Újezd u Brna	127,00	A 2,44 násilí v rodině
muž	Radek S.	1988	26	PaZS Krom	JM	x	x	495,00	A ulice bezvědomí /Brno plno
muž	Ondřej H.	1989	25	OPL řidič	JM	x	Silůvky	51,00	amphetamin - extáze (moč)
muž	Jan P.	1980	34	A řidič	JM	Brno	x	96,00	A 0,08
muž	Pavel L.	1947	67	A řidič	JM	x	Prštice	10,00	A 1,18
muž	Grzegorz S. T.	1969	45	A řidič	JM	Ivančice	x	18,00	A 0,78
muž	Roman P.	1967	47	A řidič	Zlínský	Uh.Hrad.	x	185,00	A 0,29
muž	Vlastimil N.	1966	48	PaZS	JM	x	Sobotovice	203,00	A 2,35 na ulici
muž	Martin V.	1987	27	PaZS	JM	Brno	x	165,00	A 1,82 ohrožení zdraví
muž	Martin Š.	1993	21	PaZS	JM	x	Ořechov	203,00	A 1,66 ohrožení zdraví
muž	Pavel D.	1965	50	A řidič	JM	x	Těšany	279,00	A 0,86
muž	Marian H.	1971	44	A řidič	JM	BV	Zaječí	89,00	A 0,39
muž	Miroslav C.	1990	24	OPL řidič	JM	Hodonín	x	185,00	cannabis/kouření ze skleněnký
muž	Jiří H.	1992	22	OPL řidič	JM	Hodonín	x	49,00	cannabis/kouření ze skleněnký
muž	Radek S.	1990	24	OPL řidič	JM	Brno	x	44,00	cannabis/nedoznal
muž	Ladislav M.	1988	26	OPL řidič	JM	Hustopeče	Starovičky	84,00	cannabis/kouření ze skleněnký
muž	Jakub M.	1987	27	A řidič	JM	x	Opatovice	200,00	A 1,23
muž	Radovan J.	1970	44	A řidič	JM	x	Velké Němčice	200,00	A 0,49
muž	Jan K.	1950	64	PaZS Kroměříž	JM	x	Nemojany	426,00	A 2,77 sklon k sebevraždě, deprese, léčba na psychiatrii
muž	René H.	1970	44	PaZS Kroměříž	JM	x	Mor.Málkovice	431,00	není schopen dechové zkoušky
muž	Emanuel P.	1951	63	PaZS Brno	JM	x	Brněnec	563,00	A 2,40 ohrožení svého života
muž	Zdeněk T.	1970	44	PaZS Brno	JM	x	Dolenice	645,00	A 2,93 násilí v rodině
muž	František K.	1963	51	A - řidič	JM	Břeclav	x	67,00	A 0,67
muž	Jaroslav Z.	1965	49	A řidič	JM	x	Březí	185,00	A 0,87
muž	Martin L.	1986	28	A řidič	JM	x	Josefov	13,00	A 0,24
muž	Vladimír V.	1952	62	A řidič	JM	x	Opatovice	200,00	A 0,45
muž	Ferdinand J.	1942	72	A řidič	JM	x	Březí	381,00	A 0,11
muž	Vladimír Z.	1944	70	A řidič	JM	x	Ořechov	216,00	A 0,64
muž	Aleš P.	1969	45	A řidič	JM	x	Rájec-Jestřebí	84,00	A 0,30

muž	Radovan L.	1976	38	OPL řidič		Skalica	Slovensko	37,00	pod vlivem OPL - amphetamine, cannabinoidy
muž	Jozef K.	1989	25	OPL řidič		Senica	Slovensko	50,00	pod vlivem OPL - amphetamine, cannabinoidy
muž	Ján K.	1988	26	OPL řidič		Holíč	Slovensko	37,00	pod vlivem OPL - amphetamine, cannabinoidy
muž	Jan K.	1950	64	PaZS Brno	JM	Letovice		336,00	A 1,38
muž	Zdeněk S.	1974	40	PaZS Brno	JM	Břeclav		406,00	A 3,38 ležel ve vestibulu
žena	Eliška V.	1984	30	PaZS Brno	JM	x	Hrušov/Jev.	672,00	A 3,53 přečin na veřejnosti
muž	Petr D.	1973	41	PaZS Brno	JM	x	V.Opatovice	698,00	A 3,84 ohrožení svého života
muž	Ondřej V.	1991	23	OPL řidič	JM	Hodonín		89,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Filip Š.	1993	21	OPL řidič	JM	x	Zbýšov	19,00	pod vlivem OPL - amphetamine - extáze
muž	Michal K.	1995	19	OPL řidič	JM	x	Dubňany	86,00	pod vlivem OPL - amphetamine, cannabinoidy
muž	Martin S.	1993	21	OPL řidič	JM	Břeclav		13,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Stanislav F.	1986	28	OPL řidič	JM	x	Přítluky	123,00	pod vlivem OPL - amphetamine
muž	Zdeněk J.	1956	58	A řidič	JM	x	Horní Poddvůrov	25,00	0,48
muž	Rudolf P.	1975	39	PaZS Brno	JM	x	Zbýšov	361,00	A 2,07 v restar. výržnost
žena	Iva R.	1985	29	PaZS Brno	JM	x	Šlapanice	106,00	A 2,69 násilí v rodině
muž	Zdeněk Š.	1956	58	PaZS Brno	JM	x	Oslavany	317,00	A 2,08 nebezpeč. Sám sobě
muž	Jiří Š.	1974	40	PaZS Brno	JM	x	Žabčice	381,00	A 2,22 násilí v rodině
muž	René Z.	1973	41	PaZS Brno	JM	Blansko	x	444,00	A 2,53 násilí na matce
muž	Milan H.	1983	31	PaZS Brno	JM	Blansko	x	406,00	A 1,89 fyz.napadení matky
muž	Martin K.	1974	40	PaZS Brno	SM	Fr-Místek	x	400,00	A 2,54 slovní napadání hostů a obsluhy v herně
muž	Filip P.	1999	15	VÚM	JM	x	Dubňany	1478,00	VÚ Višňové
muž	Jiří B.	1996	18	VÚM	JM	Brno	x	38,00	SVÚ Troskotovice
muž	Adam Č.	1987	27	PaZS Brno	JM	Strážnice	x	114,00	A 1,93 výržnost v restauraci
muž	Miloš P.	1980	34	OPL řidič	JM	x	Podolí	105,00	amphetamine metamphetamine, před jízdou půl čáry pervitinu manažer poradce AZ TOVER
muž	Martin H.	1997	17	VÚM	JM	Brno	x	38,00	VÚ Střílky útěk z výchovného zařízení
muž	Marek S.	1992	22	A řidič	JM	x	Veselí n.Mor.	31,00	A 0,33
muž	Lukáš Č.	1993	21	A řidič	JM	x	Podivín	106,00	A 0,43
muž	Radim F.	1970	44	A řidič	JM	Břeclav	x	13,00	A 0,27
muž	Jakub Z.	1993	21	A řidič	JM	Mikulov	x	267,00	A 0,20
muž	Petr P.	1972	42	A řidič	JM	x	Práce	156,00	A 0,24

muž	Kamil F.	1976	38	PaZS Brno	JM	x	Kuřim	216,00	A 3,39 sám žádal policisty aby jej odvezli do léčebny aby nikomu neublížil
muž	Zbyněk S.	1983	31	PaZS Brno	JM	x	Vev.Bitýška	266,00	A 2,39 ležel na silnici
žena	Hana Š.	1988	26	PaZS Brno	JM	Mikulov	x	666,00	A 1,96 neshody s matkou, která se jístará o děti
žena	Veronika J.	1985	29	PaZS	JM	x	Brumovice	511,00	neschopna provést dechovou zkoušku
žena	Veronika J.	1985	29	PaZS	JM	x	Brumovice	476,00	A 2,75 opakovaně nalezena ležící na veř.prostranstvích v ebrietě (bezvědomí)
muž	Vlastimil N.	1966	48	PaZS	JM	x	Sobotovice	218,00	A 2,38 - ležel v blátě u silnice
muž	Petr D.	1996	18	VÚM	JM	x	Hrušovany/Jev.	25,00	VÚM Višňové - útěk z diagnostického ústavu
muž	Antonín T.	1953	61	A řidič	JM	x	Velké Bílovice	111,00	A 0,24
muž	Lukáš P.	1979	35	PaZS Brno	SM	Bohumín	x	185,00	A 2,91 násilím se dobýval do bytu přítelkyně
muž	Lukáš H.	1990	24	OPL řidič	JM	x	Týnec	50,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Zdeněk M.	1980	34	PAZS Brno	JM	x	Loděnice	381,00	A 3,1 ohrožen na životě
muž	František F.	1960	54	PaZS Brno	JM	x	Adamov	155,00	A 3,92 násilí psych. na manželce
muž	Ladislav C.	1949	65	PaZS Brno	JM	x	Letonice	400,00	A 2,18 násilí v rodině
muž	Martin O.	1967	47	A řidič	JM	ZN	Rybníky	38,00	A 0,68
muž	Pavel K.	1963	51	PaZS Brno	JM	Brno	x	364,00	A 2,33obtěžov.sousedky v bytě
muž	Ladislav P.	1956	58	PaZS Brno	JM	x	Drásov	381,00	A 4,9 - ležel na veř.prost.
muž	Vojtěch T.	1995	19	PaZS Brno	JM	BK	Petrov	631,00	A 2,39 nevhod. chování na veř.
muž	Dana Z.	1974	40	PaZS Brno	JM	BO	Chudčice	190,00	A 4,11 ležela na bus.zastávce odhalovala se
muž	Roman B.	1987	27	OPL řidič	JM	Hodonín	x	49,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Jan S.	1991	23	OPL řidič	JM	Břeclav	Tvrdonice	37,00	pod vlivem OPL - cannabinooid a amphetamin
muž	Jan S.	1993	21	OPL řidič	JM	Mikulov	Březí	37,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
žena	Tezera P.	1993	21	OPL řidič	JM	HO	Vřesovice	125,00	pod vlivem OPL - amphetamin
muž	Martin Č.	1993	21	OPL řidič	JM	HO	Dubňany	112,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Vlastimil N.	1966	48	PaZS Brno	JM	BO	Sobotovice	187,00	A 2,94 vulgární chování
muž	René H.	1970	44	PaZS Brno	JM	VY	Mor.Málkovice	507,00	A 3,25 rodiče vulgar.
muž	Robert Ch.	1977	37	OPL řidič	JM	BK	Puklice	153,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Vítězslav K.	1974	40	PaZS Brno	JM	BV	Strachotín	406,00	A 2,31 nemohl chodit
muž	Michal F.	1991	23	PaZS Brno	JM	BV	Pohořelice	381,00	A 2,76 nemohl chodit
muž	David Š.	1993	21	PaZS Brno	JM	BV	Vel.Pavlovice	444,00	A 2,26 ohroz.svého zdraví

muž	Petr K.	1984	30	PaZS Brno	JM	ZN	Šatov	672,00	A 2,64 vyhrož.zabití obslu- ze ČS
muž	Filip P.	1981	33	PaZS Brno	JM	Brno	x	410,00	A 2,12
muž	Adam Š.	1992	22	OPL řidič	JM	ZN	Šardice	187,00	pod vlivem OPL - cannabi- noidy
muž	Pavel S.	1977	37	OPL řidič	JM	Hodonín	Dubňany	175,00	pod vlivem OPL - cannabi- noidy
muž	Jaroslav S.	1961	53	PaZS Brno	JM	x	Tetčice	222,00	A 3,78 neschopen chůze chodil po silnici
muž	Jan S.	1952	62	PaZS Brno	JM	x	Zastávka	298,00	A 2,91 ohrožen na životě
muž	Pavel V.	1980	34	A řidič	JM	x	Silůvky	70,00	0,11
muž	Jan N.	1969	45	A řidič	JM	Znojmo	x	61,00	A 0,73
muž	Jan H.	1984	30	A řidič	JM	x	Židlochovice	203,00	A 0,83
muž	Radek H.	1978	36	PaZS Brno	JM	Brno	x	156,00	A 2,01 neschopn nadý- chat, chodit vulgární v restauraci totožnost zjištěna po vystřízlivění
muž	Zdeněk Š.	1979	35	PaZS Brno	JM	Brno	x	254,00	ebrieta, špatný zdrav.stav, napadání manželky
žena	Michaela A.	1985	29	A řidič	JM	X	Lednice	56,00	A 1,01 1 pivo hodinu před jízdou
muž	Radislav L.	1963	51	A řidič	JM	x	Hustopeče	17,00	A 0,47
muž	Daniel B.	1969	45	A řidič	Středčes	Beroun	x	108,00	A 0,45
muž	Erik M.	1994	20	OPL řidič	JM	x	Mor.nová Ves	13,00	pod vlivem OPL - cannabi- noidy amphetamin
muž	Antonín Ch.	1964	50	PaZS Brno	JM	x	Dolní Kounice	444,00	A 1,72 obtěžování souse- dů
muž	Ladislav B.	1961	53	PaZS Brno	JM	x	Odrovice	381,00	alkotest odmítl, agrese v rodině
muž	Tomáš V.	1978	36	PaZS Brno	JM	x	Oslavany	406,00	A 2,52 agresivní chování na náměstí
muž	Jan S.	1952	62	PaZS Brno	JM	x	Zastávka	298,00	A 2,38 ležel u stánku PNS na chodníku
muž	Jaroslav H.	1984	30	A řidič	JM	Brno	x	44,00	A 0,66
muž	Marek B.	1990	24	A řidič	JM	x	Bořetice	152,00	A 0,94
muž	Libor B.	1974	40	A řidič	JM	Břeclav	Velké Bílovice	108,00	A 0,44
žena	Lenka P.	1962	52	PaZS Brno	JM	x	Unín	369,00	A 2,1 na veřejnosti ne- schopna chůze, špatná artiklace
žena	Ladislava V.	1955	59	PaZS Brno	JM	x	Tišnov	398,00	A 3,21 seděla na chodníku na křižovatce neschopná ničeho
muž	Pavel K.	1963	51	PaZS Brno	JM	Brno	x	340,00	A 2,97 - napadání přítelk- ně v jejím bytě, vykázaní z bytu pro neschopnost chůze převezen
muž	Ondřej H.	1979	35	PaZS Brno	JM	x	Dolní Loučky	410,00	A 2,8 snažil se jet kolem, spadl a zůstal ležet ne- mohl vstát
muž	Jan K.	1975	39	PaZS Brno	Vč kraj	Ústí n. Labem	x	127,00	A 1,91 výtržnosti ve vlaku
muž	Jan S.	1952	62	PaZS Brno	JM	x	Zastávka	298,00	A 2,35 na náměstí ležel muž

muž	David B.	1974	40	PaZs Brno	JM	Blansko	x	462,00	A 2,84 vyhrožoval sebevraždou
muž	Miloš L.	1983	31	PaZS Kroměříž	JM	Vyškov	x	444,00	A 1,55 v baru ohrožoval nižem
žena	Diana D.	1996	18	DÚM Brno	JM	Brno	x	82,00	převoz uprchlé chovanky-ně
muž	Michael K.	1996	18	VÚM Olešnice	JM	Brno	x	32,00	převoz uprchlého chovance
muž	Lukáš L.	1979	35	PaZS Brno	JM	Brno	x	254,00	A 1,13 vyhrožoval na BS EUROoil zapálením
muž	Zdeněk S.	1974	40	PaZS Brno	JM	Brno	x	436,00	A 2,44 napadnutí a zranění otce
muž	Luboš W.	1964	50	PaZS Brno	JM	Mikulov	x	798,00	A 2,81 ležel na chodníku a nemohl vstát
žena	Vladimíra D.	1966	48	PaZS Brno	JM	x	Ivančice	431,00	A 2,68 chtěla spáchat sebevraždu na železnici
muž	Vladimír B.	1954	60	PaZS Brno	JM	x	Rájec-Jestřebí	419,00	A 2,49 ležel na parkovišti u železn.přejezdu
muž	Erik B.	1990	24	PaZS Brno	JM	x	Podivín	517,00	A 3,2 neschopen samostat. chůze
muž	Robert H.	1977	37	PaZS Brno	JM	x	Ivančice	444,00	A 3,82 napadnutí přítelkyně v bytě
muž	Libor K.	1973	41	PaZS Brno	JM	x	Nová Ves	349,00	A 1,45 nebezpečný sám sobě
muž	Markéta Š.	1994	20	PaZS Brno	JM	Brno	x	254,00	A 1,86 osobní problémy nemohli ji dostat z baru
muž	Jiří M.	1976	38	PaZS Brno	JM	x	Jezeřany-Maršovice	450,00	A 2,64 fyzické napadnutí přítelkyně v bytě
muž	Jiří M.	1976	38	PaZS Brno	JM	x	Jezeřany-Maršovice	388,00	A 3,69 agrese nebezpečný svému okolí
muž	Petr K.	1987	27	A - řidič	JM	x	Velká nad Veličkou	304,00	A 0,82
žena	Magda M.	1956	58	A - řidič	JM	x	Lužice	11,00	A 0,72
muž	Milan G.	1959	55	A - řidič	Zlínský	Rožnov/Radh.	x	207,00	A 0,07
muž	René H.	1970	44	PaZS Brno	JM	x	Moravské Málkovice	449,00	A 2,96 slovní napádání v rodině a ničení majetku
muž	René H.	1970	44	PaZS Kroměříž	JM	x	Moravské Málkovice	444,00	A 1,92 vulgární a fyzické napádání a ničení majetku
žena	Gabriela M.	1984	30	OPL - řidič	JM	Kyjov	x	33,00	cannabinoidy i amfetamin
muž	František D.	1959	55	A - řidič	JM	x	Radslavice	44,00	A 0,84
muž	Zdeněk S.	1974	40	PaZS Brno	JM	Břeclav	x	187,00	A 3,05 ohrožoval svůj život
muž	Michal K.	1980	34	PaZS Brno	JM	x	Těšany	279,00	A 2,9 vyhrožoval sebevraždou a vraždou přítelkyně
muž	Erika M.	1988	26	PaZS Brno	JM	Blansko	x	95,00	pervitin, amfetamin, volání na tísňovou linku několikrát za den, že jí chtějí 3 muži zabít, špinavá od bláta, nocovala v nějaké chatě Kuřm-podlesí
muž	Jan Š.	1979	35	PaZS Brno	JM	x	Modřice	156,00	A 1,98 napadání rodinných příslušníků
muž	Josef B.	1974	40	PaZS Brno	JM	x	Drnovice	449,00	A 2,92 na služebně kvůli vyhrožování podpálením SDP, při výslechu si rozbil hlavu o skleněnou výplň v čekárně OOP VY

muž	Peter Ž.	1984	30	A - řidič	JM	x	Veselí n.Mor.	304,00	A 0,92
muž	Pavel Z.	1989	25	OPL - řidič	JM	x	Lovčice	82,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy a amphetamin
muž	Jiří K.	1966	48	A - řidič	JM	Znojmo	x	25,00	A 0,8
muž	Konstantin Z.	1984	30	OPL - řidič	JM	x	Medlovice	126,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Miodrag B.	1967	42	A 0,19	JM	Břeclav	x	42,00	A 0,19
žena	Lenka P.	1990	24	OPL - řidič	JM	x	Moravs. Bránnice	76,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy i amphetamin
žena	Veronika F.	1984	30	A - řidič	JM	Břeclav	x	26,00	A 0,92
muž	Luboš R.	1961	53	PaZS Brno	JM	Znojmo	x	655,00	A 1,49 ohrožoval lidi na nádraží
muž	Radek Z.	1972	42	A - řidič	JM	x	Bohdalice-Pavlovice	18,00	A 0,78
muž	Stanislav M.	1973	41	PaZS Kroměříž	JM	Vyškov	x	443,00	A 1,83 ohrožoval spoluubytovny nožem - agrese
muž	Petr A.	1974	40	A - řidič	JM	Kyjov	x	159,00	A 0,97
muž	Dmitry S.	1984	30	A - řidič	JM	Brno	x	159,00	A 0,80
muž	David E.	1987	27	A - řidič	JM	Břeclav	x	20,00	A 0,17
muž	Vojtěch M.	1993	21	OPL - řidič	JM	x	Brumovice	203,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
žena	Petra M.	1987	27	OPL - řidič	JM	Hodonín	x	131,00	pod vlivem OPL - amphetamin
muž	Tomáš L.	1966	48	A - řidič	JM	x	Fryčovice	67,00	A 0,54
žena	Jana Ř.	1994	20	A - řidič	JM	x	Buchlovice	118,00	A 0,89
muž	Zdeněk D.	1960	54	A - řidič	JM	x	Prosiměřice	89,00	A 0,24
muž	Ladislav F.	1994	20	A - řidič	JM	x	Lipovec	7,00	A 0,29
muž	Radek F.	1995	19	PaZS Brno	JM	Mikulov	x	634,00	A 1,81 vulgární jednání k bezdomovcům, provokace
žena	Jarmila S.	1965	49	PaZS Brno	JM	x	Uherčice	362,00	nebyla schopna ničeho bezvládně ležela na veř prostranství
muž	Petr K.	1968	46	PaZS Brno	JM	x	Hustopeče	368,00	bránilu odvozu do PZS své přítelkyně viz výše
muž	Ladislav C.	1949	65	PaZS Brno	JM	x	Letonice	412,00	A 2,71
muž	Michal B.	1981	33	PaZS Brno	JM	x	Kuřim	254,00	A 3,68 nemohl chodit, ležel na veř.prostranství
muž	Jaroslav L.	1968	46	PaZS Brno	JM	x	Šanov	698,00	A 2,63
muž	Valentín Ž.	1981	33	PaZS Brno	JM	x	Břestek	401,00	A 1,99 vyvolávání rvačky v restar.
muž	Josef G.	1956	58	A - řidič	JM	x	Vacenovice	125,00	A 0,67
muž	Miroslav H.	1979	35	OPL - řidič	JM	x	Kunovice	13,00	pod vlivem OPL - amphetamin
muž	Tony Š.	1998	16	VÚM	JM	Břeclav	x		útěk z výchovného zařízení
žena	Žaneta S.	1991	23	A - řidič	SM	Prostějov	x	184,00	A 0,83



muž	Libor M.	1991	23	PaZS Brno	JM	x	Unín	127,00	intoxikace amfetamin - známky stihomamu
muž	Radek M.	1989	25	OPL - řidič	JM	Vyškov	x	14,00	pod vlivem OPL - canabio- idy
muž	Antonín Ch.	1964	50	PaZS Brno	JM	x	Dolní Kounice	431,00	na BČS opilý, nebyl scho- pen stát ani dýchat a chtěl po načerpání PHM odjet svm vozem obsluha zavo- lala PČR
muž	Pavel Ch.	1964	50	PaZS Brno	JM	x	Dolní Kounice	444,00	A 2,92 dtto viz výše
muž	Jan D.	1945	69	A - řidič	JM	HO	Vlkoš	32,00	A 0,81
muž	Petr K.	1992	22	OPL - řidič	JM	HO	Moravany	76,00	pod vlivem OPL - amphe- tamin
muž	René U.	1993	21	OPL - řidič	JM	Hodonín	x	62,00	pod vlivem OPL - cannabi- noidy
muž	Karel H.	1985	29	A - řidič	JM	HO	Dolní Bojano- vice	51,00	A 0,89
muž	Tomáš H.	1991	23	OPL - řidič	JM	HO	Želetice	43,00	pod vlivem OPL - cannabi- noidy
muž	Adam H.	1993	21	A - řidič	JM	HO	Mor.N.Ves	49,00	A 0,22
muž	Pavel K.	1963	51	PaZS Brno	JM	BO	Tišnov	370,00	A 3,16 rozchod s přítelk. odchod na chatu do Jamné nebyl však schopen chůze
muž	Vladimír R.	1980	34	PaZS Brno	JM	BO	Syrovice	254,00	A 2,07 jedná ve správním deliktu
muž	Vlastimil M.	1978	36	PaZS Brno	JM	BV	Hustopeče	444,00	A 3,35 úmyslně poškozuj e a znečišťuje majetek služebny a slovně uráží policistku
žena	Jana H.	1972	42	PaZS Brno	JM	BO	Tišnov	188,00	A 3,68 nemohla chodit, ležel na nádraží Tiš.
muž	Marek B.	1987	27	PaZS Brno	JM	VY	Mouřínov	349,00	A 1,97 rušení nočního klidu agrese
muž	Karel N.	1972	42	PaZS Brno	JM	VY	Brankovice	406,00	A 4,48 ohrožoval život svůj i okolí
muž	Radek B.	1987	27	PaZS Brno	JM	ZN	Jaroslavice	799,00	A 3,09 ležel na silnici
muž	Radim J.	1976	38	PaZS Brno	JM	VY	Bučovice	400,00	A 1,2 + OPL rušení nočního klidu hudbou a křikem
muž	Ladislav B.	1975	39	A - řidič	JM	BV	M.Žižkov	132,00	A 0,91
muž	Jindřich K.	1965	49	A - řidič	JM	BV	Břeclav CH.N.V.	51,00	A 0,25
muž	Vladislav M.	1948	66	A - řidič	JM	HO	Bořetice	210,00	A 0,39
muž	Lubomír P.	1963	51	PaZS Brno	JM	x	Benešov	555,00	A 1,55 neshody v rodině
muž	Petr I.	1977	37	PaZS Brno	JM	x	V.Opatovice	665,00	A 3,62 uspokojování na veřejnosti
muž	Tomáš H.	1964	50	PaZS Brno	JM	x	Boskovice	678,00	A 3,29 ležel na veř.prostranství
muž	Lukáš K.	1983	31	PaZS Brno	JM	x	Knínice u Boskovic	660,00	A 2,37 výtržnosti
muž	Pavel Ch.	1964	50	PaZS Brno	JM	x	Dolní Knínice	374,00	A 3,89 ležel před prodej- nou v obci
muž	Kamil K.	1991	23	OPL - řidič	JM	x	Nová Ves	6,00	pod vlivem OPL - cannabi- noidy
muž	Ladislav V.	1957	57	A - řidič	JM	x	Jilemnice	132,00	A 1,01 1 pivo hodinu před jízdou

muž	Martin Š.	1977	37	A - řidič	JM	x	Rosice	44,00	A 1,23
muž	Vlastimil M.	1978	36	PaZS Brno	JM	x	Hustopeče	412,00	A 2,96 slovní napádání v rodině a ničení majetku
muž	Petr K.	1992	22	OPL - řidič	JM	x	Moravany	76,00	amphetaminy - extáze
muž	Tomáš H.	1964	50	PaZS Brno	JM	x	Boskovice	564,00	A 4,39 procházel se po frektveto. Silnici
muž	Dušan P.	1989	25	PaZS Brno	JM	Brno	x	254,00	A 2,07 pohyb po silnici golf. Kuřim
muž	Tomáš K.	1983	31	PaZS Brno	JM	BO	Kuřim	241,00	A 2,79 vyhazoval věci a nádobí z bytu a hlasitě hrála hudba
muž	Ivo Š.	1974	40	PaZS Brno	JM	VY	Němčany	298,00	A 2,68 přítelkyni zbil
muž	Jindřich K.	1965	49	PaZS Brno	JM	x	BV-M-CH-V.	742,00	A 2,98 vyhrožoval rodině vyhodí dům do vzduchu a použít plyn
muž	David I.	1996	18	PaZS Brno	JM	Břeclav	x	746,00	A 2,74 výtržnost v restauraci
muž	Drahomír Ch.	1956	58	A - řidič	JM	Břeclav	x	51,00	A 1,12
muž	Milan S.	1965	49	A - řidič	JM	BO	Deblín	126,00	A 0,65
muž	Milan S.	1986	28	A - řidič	JM	BO	Deblín	59,00	A 0,45
muž	Zdeněk Š.	1956	58	A - řidič	JM	BO	Lukovany	222,00	A 0,38
muž	Aleš H.	1979	35	A - řidič	JM	Brno	x	95,00	A 0,76
muž	Olha V.	1981	33	A - řidič	JM	Brno	x	187,00	A 0,61
muž	Radomír S.	1972	42	A - řidič	JM	BO	Rajhrad	94,00	pod vlivem OPL - amphetamin
muž	Jakub D.	1996	18	OPL - řidič	JM	BO	Říčany	190,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Luděk B.	1969	45	PaZS Brno	JM	ZN	Břežany	720,00	A 3,11 vulgárně napadal přítelkyni a vyhodil ji z bytu
muž	Vladimír R.	1980	34	PaZS Brno	JM	BO	Syrovce	254,00	A 3,86 ohrožen na životě
muž	Miroslav H.	1979	35	OPL - řidič	JM	HO	Kunovice	13,00	pod vlivem OPL - amphetamin
muž	Valentín Ž.	1981	33	PaZS Brno	JM	BK	Břestek	401,00	A 1,99 v restauraci se pral s hosty
muž	Pavel Ch.	1964	50	PaZS Brno	JM	BO	Dolní Kounice	444,00	A 2,94 pomoc nemocnici na chirurgii
muž	Pavel Ch.	1964	50	PaZS Brno	JM	BO	Dolní Kounice	431,00	není schopen dechové zkoušky
muž	Pavel K.	1963	51	PaZS Brno	JM	BO	Tišnov	370,00	A 3,64 nebyl schopen chůze a stále padal
muž	Vladimír R.	1980	34	PaZS Brno	JM	BO	Syrovce	254,00	A 2,07
muž	Tomáš H.	1991	23	OPL - řidič	JM	HO	Želetice	43,00	cannabinoidy
muž	Vlastimil N.	1996	48	PaZS Brno	JM	BO	Sobotovice	212,00	A 1,93ohrožen na zdraví
muž	Erik B.	1994	20	PaZS Brno	JM	BK	V.Opatovice	658,00	A 2,75 ohrožen na životě ležel na silnici
muž	Vladimír R.	1980	34	PaZS Brno	JM	BO	Syrovce	120,00	A 3,51
muž	Lukáš F.	1980	34	A - řidič	JM	Brno	x	72,00	A 0,27

muž	Josef P.	1986	28	OPL - řidič	JM	VY	Otaslavice	12,00	pod vlivem OPL - amphetamine, metamfetamin
muž	Marek K.	1986	28	OPL - řidič	JM	Vyškov	x	25,00	Občan Slovenska / pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Rostislav Ř.	1966	48	A - řidič	JM	BO	Ivančice	101,00	A 0,54
muž	Vladimír A.	1949	65	PaZS Brno	JM	BO	Ivančice	457,00	A 2,18 vrávoravou chůzí klíčkoval po silnici na Ivančice
žena	Kelly B.	1999	15	VÚM	JM	BO	Ivančice	285,00	útek svěřence
žena	Vanesa B.	2002	12	VÚM	JM	Hodonín	x	112,00	útek svěřence
muž	Pavel Ch.	1964	50	PaZS Brno	JM	x	Dolní Kounice	438,00	A 3,0 ležel v prosotrách BČS, neschopen chůze
muž	Libor K.	1973	41	PaZS Brno	JM	BO	Nová Ves	51,00	A 1,71 volal na záchranou službu dožadoval se odvozu do Neslovic, pohyboval se po silnici ve tmě 22.00
muž	Petr C.	1964	50	PaZS Brno	JM	BO	Domašov	381,00	A 1,75 napadení manželky, udeřil jí dlaní do čela, vypnul el. proud v celém domě a zavřel se do sklepa, vyhrožoval sebevraždou
muž	Petr Ch.	1968	46	PaZS Brno	JM	VY	Dobročkovice	412,00	A 2,17 agrese v rodině, zraněn ,vulgární, nehody s manželkou po rozvodu
muž	Michal P.	1990	24	PaZS Brno	JM	BK	Adamov	406,00	A 3,25 ležel na chodníku a nereaguje
muž	Lukáš K.	1995	19	PaZS Brno	JM	BO	Vranovice	178,00	A 2,26 ohrož.svého zdraví, ležel na parkovišti u disco
muž	Kamila L.	1989	25	OPL - řidič	JM	BV	Hustopeče	39,00	pod vlivem OPL - amphetamine
muž	Josef P.	1991	23	OPL - řidič	JM	BO	Dolní Kounice	51,00	pod vlivem OP - cannabinoidy
žena	Kristýna M.	1997	17	VÚM	JM	Brno	x	58,00	utekla, nalezena v baru, hepatitida typu C
žena	Renata H.	1998	16	VÚM	JM	Brno	x	38,00	na útěku Veslařská
muž	Rudolf Š.	1997	17	VÚM	JM	Brno	x	51,00	nevrátil se z vycházky
muž	Tumurbat A.	1979	35	PaZS Brno	JM	Blansko	x	235,00	A 4,37 ležel na chodníku, neschopen vstát ani chůze
muž	Jiří H.	1984	30	PaZS Brno	JM	x	Drnovice	495,00	A 2,53 násilí na přítelkyni
muž	David H.	1974	40	PaZS Brno	JM	Břeclav	x	653,00	A 2,57 vyhrožuje zabitím bratrovi i matce
muž	Kamil Ž.	1992	22	PaZS Brno	JM	BO	Deblín	376,00	A 2,91 ohrožen na životě
muž	Tomáš Ž.	1993	21	PaZS Kroměříž	JM	VY	Dryšice	406,00	A 2,37 agrese v rodině
muž	Michal S.	1980	34	PaZS Kroměříž	SM	OV	Uničov	399,00	A 2,54 válel se pozemí v kupé vlaku (Šumperk) a močil znečišťoval
muž	Marek Z.	1984	30	PaZS Brno	JM	VY	Slavkov u Brna	273,00	A 3,18 ohrožoval své zdraví, a vulgárně se choval na busové zastávce
muž	Roman H.	1967	47	PaZS Brno	JM	VYŠkov	x	279,00	A 2,67 - neschopen chůze, ležel na chodníku
muž	Pavel K.	1950	64	PaZS Brno	JM	BV	Hustopeče	406,00	akutní intoxikace - neschopen dýchat i chodit

muž	David K.	1987	27	PaZS Brno	JM	BO	Želešice	187,00	A 3,09 - znaky správného deliktu bližie nespec.
muž	Jiří B.	1940	74	A - řidič	JM	Brno	x	152,00	A 0,54
muž	Radek K.	1994	20	A - řidič	JM	BO	Kratochvilka	25,00	A 0,80
muž	Lukáš K.	1990	24	OPL - řidič	JM	BO	Prušánky	82,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy a amfetamin
muž	Miroslav H.	1985	29	OPL - řidič	JM	Vyškov	x	13,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Jaroslav K.	1984	30	OPL - řidič	JM	VY	Bohdalice-Pavlovice	89,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Vlastimil B.	1966	48	A - řidič	JM	BV	Zdislavice	201,00	A 0,32
muž	David B.	1990	24	OPL - řidič	JM	Břeclav	x	38,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Kateřina V.	1973	41	PaZS Brno	JM	Brno	x	463,00	A 3,75na veřejném prostranství ležel bezvládně
muž	Ladislav V.	1982	32	PaZS Brno	JM	Blansko	x	571,00	A 2,18 ohrožen na zdraví
muž	František F.	1960	54	PaZS Brno	JM	Adamov	x	406,00	A 3,55 násilí v rodině manželka (20.10.)
muž	František F.	1960	54	PaZS Brno	JM	Adamov	x	333,00	A 3,65 vulgární chování proti manželce (9.10.)
muž	Jan H.	1946	68	PaZS Brno	JM	VY	Horní studénky	499,00	neschopen dechové zkoušky bez jízdenky a znečišťoval kupé
muž	Pavel Ch.	1964	50	PaZS Brno	JM	BO	Dolní Kounice	438,00	A 3,0 ležel v prosotrách BČS, neschopen chůze
muž	Luděk B.	1969	45	PaZS Brno	JM	ZN	Břežany	672,00	A 2,53 agrese na družce
muž	Petr F.	1983	31	PaZS Brno	JM	BK	Valchov	602,00	A 3,56
muž	Ivan K.	1943	71	PaZS Brno	JM	BO	Dolní Kounice	393,00	odmítl, agresivní ležel na silnici
muž	Milan S.	1990	24	PaZS KM	JM	BO	Prušánky	1389,00	A 1,90, amfetamin, THC-sebevražedné sklony, chtěl skočit pod vlak
muž	Tomáš Ž.	1993	21	PaZS Kroměříž	JM	VY	Dryšice	406,00	A 2,37 rvačka s bratrem, násilí na matce
muž	Tomáš M.	1995	19	A - řidič	JM	Znojmo	x	142,00	A 0,72
muž	Lukáš H.	1998	16	VÚM	JM	Brno	x	x	DÚM Hlinky
muž	Michal N.	1994	20	OPL - řidič	JM	BV	Bořetice	139,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy, amfetamin
muž	Stanislav F.	1986	28	OPL - řidič	ZL	ZL	Luhačovice	127,00	pod vlivem OPL - amfetamin
muž	Lukáš Ž.	1976	38	OPL - řidič	JM	HO	Nechvalín	13,00	pod vlivem OPL - amfetamin
muž	Jakub F.	1994	20	OPL - řidič	JM	BO	Babice u Rosic	159,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Tomáš M.	1991	23	OPL - řidič	JM	Břeclav - Charvatská Nová Ves	x	19,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Rostislav S.	1956	60	A - řidič	JM	ZN	Prosiměřice	216,00	A 0,35
žena	Věra P.	1989	25	PaZS Brno	JM	BO	Nikolčice	444,00	A 2,16 v baru ohrožovala život svůj i okolí, neustále volala na linku 158
muž	Daniel H.	1963	51	PaZS Brno	JM	VY	Bučovice	406,00	A 3,09 ležel pomočený na bus zastávce

muž	Květoslav S.	1989	25	PaZS Brno	JM	BV	Dobré Pole	634,00	A 4,01 neschopen ničeho, ohrožen na životě
muž	Ladislav Š.	1975	39	PaZS Brno	JM	HO	Strážnice	507,00	A 2,94 výtržnosti ve zdravotní čekárně
muž	Jan J.	1976	38	PaZS Brno	JM	BO	Kuřim	247,00	A 2,08 opilý se dobýval do domu, usnul před byty padal ze schodiště
muž	Ondřej S.	1996	18	PaZS Brno	JM	BO	Veverská Bítýška	487,00	A 2,46 výtržnosti v buse, neschopen chůze
muž	Martin B.	1991	23	PaZS Brno	JM	ZN	Šanov	707,00	A 1,90 agrese napadl matku a jejího přítele
muž	Radim K.	1988	42	OPL - řidič	JM	HO	Rohatec	42,00	pod vlivem OPL - cannabinoidy
muž	Fratnišek D.	1976	38	PaZS Brno	JM	VY	Bučovice	400,00	A 2,51 nebezpečný sám sobě
muž	Tomáš K.	1983	31	A - řidič	JM	BK	Adamov	104,00	A 0,31
muž	Lukáš K.	1998	16	VÚM	JM	Brno	x	x	DÚM Hlinky - útěk z výchovného zařízení
muž	Petr P.	1998	16	VÚM	JM	ZN	Suchohrdly	x	DÚM Hlinky - útěk z výchovného zařízení
žena	Pavína O.	2001	13	VÚM	JM		Hranice na Moravě	x	DÚM Hlinky - útěk z výchovného zařízení
žena	Renata H.	1998	16	VÚM	JM	Brno	x	x	DÚM Veslařská
muž	Jiří M.	1960	54	PaZS Brno	JM	BO	Kuřim	407,00	A 1,79 seděl na kraji silnice na Černou Horu, bez dokladů
muž	Ján Š.	1964	50	PaZS Kroměříž	JM	VY	Račice-Pístovice	481,00	A 2,66 agrese v rodině
muž	Jiří S.	1988	26	OPL - řidič	JM	BV	Šakvice	119,00	amfetamin
muž	Radek Š.	1992	22	OPL - řidič	JM	Vyškov	x	13,00	cannabinoidy
muž	Tomáš P.	1977	37	PaZS Brno	JM	BO	Bílovice nad Svitav.	254,00	A 3,86 ležel na silnici mezi obcemi
muž	Lukáš K.	1983	31	PaZS Brno	JM	BK	Boskovice	698,00	A 2,65
muž	Bořivoj T.	1955	59	PaZS Kroměříž	JM	Vyškov	x	431,00	A 2,36
žena	Eliška F.	1991	23	soud	JM	BV	Valtice	330,00	předvedení k soudu
muž	Lukáš K.	1999	15	VÚM	JM	BK	Doubravice n. Sv.	x	DÚM Hlinky
muž	Jakub B.	1999	15	VÚM	JM	BO	Hrušovany u Brna	x	DÚM Hlinky
muž	Martin Č.	1998	16	VÚM	JM	Kroměříž	x	x	DÚM Hlinky
muž	Daniel H.	1963	51	PaZS Brno	JM	x	Bučovice	444,00	A 3,56 ležel pmočený, neschopný chůze na veřej. prostrnství bezdomovec
muž	Michal R.	1984	29	PaZS KM	JM	Vyškov	x	431,00	A 2,84 domácí násilí výhrůžky a kopání do přítelkyně
muž	Petr U.	1987	27	PaZS Brno	JM	Vyškov	x	279,00	A 1,79 OS VY zákaz požívání alkoholu
muž	David B.	1974	40	PaZS Brno	JM	Blansko	x	394,00	A 3,48 násilí na matce
muž	Miroslav S.	1976	38	PaZS Brno	JM	Mikulov	x	634,00	neschopen dechové zkoušky, vulgarity v baru
PŘmuž	Ervin S.	1964	50	PaZS Brno	JM	VYŠkov	x	444,00	A 2,57 násilí na bývalé manželce

muž	Vlastimil M.	1978	36	PaZS Brno	JM	BV	Hustopeče	381,00	A 2,06 násilí v rodině
muž	Zdeněk H.	1984	30	PaZS Brno	JM	BV	Kobylí	482,00	A 3,16 ohrožen na životě
muž	Petr Š.	1974	40	PaZS Brno	JM	Znojmo	x	393,00	A 2,42 násilím rozbitím vchodových dveří se dožadoval vstupu k bývalé přítelkyni
muž	Tomáš Ž.	1993	21	PaZS Kroměříž	JM	Vyškov	x	431,00	A 2,22 násilí v rodině
muž	Alois P.	1949	65	PaZS Kroměříž	JM	Vyškov	x	462,00	neschopen dech.zkoušky, nemohla dostat obsluha z baru
muž	Radek Č.	1972	42	PaZS Brno	JM	BK	Letovice	565,00	A 2,68 násilí vulgarity v rodině
muž	Jiří M.	1989	25	PaZS Brno	JM	BK	Bystřicep.Pern.	340,00	A odmítl, neschopen chůze válí se na překladišti vlak Tišnov
muž	Jaroslav K.	1955	59	PaZS Brno	JM	BO	Moravany	279,00	A 2,57 napadení obsluhy kiosku na nádraží
muž	Leoš M.	1970	44	PaZS Brno	JM	VY	Nesovice	406,00	A 2,47
muž	Jiří S.	1988	26	PaZS Brno	JM	VY	Milonice	463,00	A 2,93 agrese v rodině
muž	Marek Š.	1981	33	OPL - řidič	JM	BV	Velké Pavlovice	165,00	pod vlivem OPL - amfetamin
muž	Ladislav N.	1962	52	A - řidič	JM	Vyškov	x	19,00	A 0,19
muž	Tomáš P.	1971	43	A - řidič	JM	BO	Mor.Bránice	70,00	A 0,48
muž	Michal D.	1965	49	A - řidič	JM	Znojmo	x	140,00	A 0,86
muž	Radek Š.	1992	22	OPL - řidič	JM	Vyškov	x	19,00	pod vliem OPL - cannabinoidy
x	<b>Celkem</b>	x	x	x	x	x	x	<b>108834,00</b>	

### Legenda:

VÚM	výchovný ústav mládeže
PaZS	protialkoholní a záchytná stanice
A řidič	řidič pod vlivem alkoholu
OPL řidič	omamná a psychotropní látka
soud	předvedení k soudu
Amfetamin	pervitin
Cannabinoidy	marihuana

## PŘÍLOHA P II: LETÁK NEZISKOVÉ SPOLEČNOSTI

**NONSTOP**  
OTEVŘENÁ ANONYMNÍ LINKA  
POMOCI V KRIZI



### VOLEJTE, KDYŽ:

- jste ztratili blízkou osobu, kolegyni nebo kolegu
- máte rodinné či partnerské problémy
- jste použili služební zbraň
- máte nezvyklé fyzické příznaky neumožňující plné nasazení
- máte problémy v zaměstnání, s nadřízeným nebo kolegy
- vás sužují jiné nepříjemnosti či těžkosti, které vám dlouhodobě ztrpčují život

### LINKA POMOCI V KRIZI NABÍZÍ:

- ANONYMITU
- povinnost mlčenlivosti
- emocionální podporu
- vyslechnutí a porozumění
- zprostředkování kontaktů



974 834 688 • skype: linkapomoci • 991 834 688  
ZABRAŇTE KRIZI, ABY VÁS OVLÁDLA

## PŘÍLOHA P III: STUPŇOVÁNÍ ZADLUŽENOSTI

