


POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Lenka Samohýlová					
Název práce	Fenomén zadluženosti v naší společnosti					
Oponent práce	doc. JUDr. Ladislav Pokorný, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce						E
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)						E
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)				C		
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce					D	
Analýza a syntéza problému					D	
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)					D	
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)					D	
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)						E
Analýza dat a interpretace dat						E
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce						E
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu						E
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití						E
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Práce má nepříliš vypovídající název – její skutečný obsah není zcela zřejmý ani z abstraktu (např. „zadlužování společnosti“ evokuje státní dluh, nikoli dluhy jednotlivců), obdobně např. název kapitoly 2.3. „možnosti projevu zadlužení ..“ a kap. 3.1. „náhrady škod policistů i občanů.“ jsou matoucí a nejasné.</p> <p>Členění práce je nekonzistentní a nepříliš systematické, tematicky roztržité, chybí postup od obecného ke zvláštnímu. Při práci s literaturou používá i prameny nikoli odborné (Wikipedie – pozn. 47 a pozn. 72.).</p> <p>Práce je zatížena jazykovou (formulační) neobratností vč. nespisovných formulací (s.28, 30, 36, 37, 39, 40, 53, 63, 72) a chybnou interpunkcí (s. 30, 37, 42). Kap. 3 obsahuje řetěz citací právních předpisů, dlouhé a komplikované věty s kostrbatým slovosledem jsou pro čtenáře nepříliš srozumitelné.</p> <p>Věcné chyby: s. 36 - dohoda o zvýšení vzdělání se dle §§73,74 zákona č. 361/2003 Sb. neuzavírá, závazek vyplývá přímo ze zákona; kázeňská „pokuta“ je neznámý pojem – jedná se zjevně o kázeňský trest; s. 44 – v 19. století ČR neexistovala; s. 62 – studium v roce 2003 nemohlo být v režimu zákona č. 361/2003 Sb., který nabyt účinnosti až 1.1.2007.</p> <p>V kontextu celé práce lze ocenit zpracovanou kazuistiku v praktické části práce.</p>						
Otázky k obhajobě:						
<p>Které jsou v současné době hlavní příčiny zadluženosti fyzických osob? V čem je rozdílné vymáhání náhrady škody u policistů a ostatních občanů?</p>						
Celkové hodnocení*						
Datum:	22.5. 2015			Podpis:		

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.