

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Jana Němečková					
Název práce	<b>Bariéry aplikace nutričních škál v praxi na interních odděleních a odděleních následné péče</b>					
Vedoucí práce	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce						E
Úroveň jazykového zpracování						E
Dodržení citační normy			C			
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Formulace cílů práce			C			
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)				D		
Metodika zpracování výzkumného problému			C			
Úroveň analytické a interpretační složky				D		
Formulace závěrů a splnění cílů práce				D		
Originalita a odborný přínos práce			C			
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Bakalářská práce se zabývá problematikou aplikace nutričních škál v praxi na interních odděleních a odděleních následné péče.</p> <p>V teoretické části se studentka rozsáhle zabývá výživou a jejími komponentami, dále poruchami výživy, jsou zde i popsány hodnotící nástroje, které se nejčastěji používají ve zdravotnických zařízeních k hodnocení nutričního stavu v České republice. Dále se pak studentka zabývá kompetencemi a vzděláním dvou zdravotnických nelékařských profesí, které se na hodnocení nejvíce podílejí - všeobecných sester a nutričních terapeutů. Studentka, přes konzultace a připomínky vedoucího práce, vytvořila nekonzistentní text, ve kterém mechanicky spojuje citace vybraných autorů bez pochopení terminologie dané problematiky. Nejen v teoretické části, ale v celé práci je mnoho stylistických nedostatků a gramatických chyb.</p> <p>Cíle jsou formulovány přesně a konkrétně, nicméně sledují hned 2 jevy – např. <b>Cíl č. 1</b> je zjistit, jaká nejčastější kategorie pacientů v rámci sebek péče je hospitalizována na interních odděleních a odděleních následné péče a jaké zde převažuje nutriční hodnocení u hospitalizovaných pacientů.</p> <p>Výsledky - začátek pěkný dle doporučení, od středu již zdoluhavé komentáře bez vypovídající hodnoty, názvy tabulek mají rezervy, grafické zpracování v normě, až např. na graf 11 – Měření obvodu paže – chybné zpracování.</p> <p>Diskuze - stylisticky nedopracovaná, jde spíše o souhrn získaných výsledků a reakce studentky na dané výsledky. Chybí konfrontace získaných výsledků s výsledky jiných výzkumů aj.</p> <p>Doporučení pro praxi je vytvořeno hned za diskuzí a je velmi obecné.</p> <p>Bibliografický záznam není dotažen.</p> <p>Studentka je spíše praktik než spisovatel. Práce, i přes popsané nedostatky, je určitě přínosem pro praxi a tak byla i zamýšlena. Šetřením např. bylo zjištěno, že chybí pomůcky, chybí zaškolení sester v dané problematice, ochota personálu se vzdělávat by přitom byla. Bude vhodné v tomto tématu dále pokračovat. Práci doporučuji k obhajobě.</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
<p>Popište, čím se zabývá antropometrie, a vyjmenujte hlavní antropometrické znaky.</p> <p>Jaké praktické využití budou mít získané výsledky tohoto šetření?</p>						

