

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Andrea Stratilová					
Název práce	<b>Biopsychosociální potřeby žen s roztroušenou sklerózou</b>					
Oponent práce	PhDr. Bc. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování	A					
Dodržení citační normy		B				
<b>Formální stránka práce</b>						
Formulace cílů práce			C			
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)		B				
Metodika zpracování výzkumného problému		B				
Úroveň analytické a interpretační složky	A					
Formulace závěrů a splnění cílů práce		B				
Originalita a odborný přínos práce		B				
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Bakalářská práce se zabývá problematikou roztroušené sklerózy (RS) a jejím vlivem na potřeby žen. Dlouhá teoretická část je členěna do několika kapitol: patofyziologie onemocnění, ošetrovatelský proces, biopsychosociální potřeby žen a sociální problematika a podpora nemocných. Teoretická část zcela nekoresponduje s názvem práce, s tím, co bych v teoretické části očekávala (vymezení potřeb, hierarchie aj.) a na druhé straně nehledala (alespoň v tak rozsáhlé šíři bez patřičného vysvětlení (ošetrovatelský proces a diagnostika NANDA-I). Tvoří tak nelogickou kompilaci poznatků o dané problematice. Dostatečně nepřipravuje terén pro empirickou část. Praktická část: definice hlavního cíle neodpovídá jak názvu práce, tak jejímu obsahu. Cíl není správně stanoven: „Hlavním cílem bylo zjistit, v jaké věkové skupině jsou respondentky nejvíce omezovány v oblasti soběstačnosti a celkového zdravotního stavu – 2 jevy“. <i>Dílčí cíle</i> nejsou podřazeny cíli <i>hlavnímu</i> a logicky z něj <i>nevycházejí a nevycházejí ani z názvu práce</i>. Dotazník obsahuje položky, které nekorespondují s danými cíli a plně nezjišťují požadované informace. Práce měla být více směřována k problematice <i>žen s RS</i>, biopsychosociálním potřebám a podpoře žen s RS. Zpracování diskuze a závěru vzhledem k stanoveným cílům hodnotím pozitivně, mají potřebné náležitosti. K formální stránce a práci s odbornou literaturou nemám vážné připomínky. Práci hodnotím jako originální a vhodnou k obhajobě.</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
<p>Jakou výpovědní hodnotu měla otázka č. 11: „Vykonávala jste před onemocněním fyzickou aktivitu?“ nebo „Jste součástí nějakého sdružení nebo spolku stejně nemocných lidí?“  Vysvětlíte, proč se v tak velké míře zabýváte hodnotícími nástroji k určení soběstačnosti (v teoretické části, v přílohách), když s nimi v praktické části vůbec nepracujete (dotazník, diskuze, závěr)...  Budete někde tyto výsledky prezentovat?</p>						
<b>Celkové hodnocení*</b>						
			B			
Datum: 22.5. 2015		Podpis: Kudlová				

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.