

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Kateřina ŠERÁ					
Název práce	Informovanost žáků základních škol o poskytování první pomoci					
Oponent práce	PhDr. Petr Snopek					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování			C			
Dodržení citační normy		B				
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce			C			
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)				D		
Metodika zpracování výzkumného problému		B				
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Formulace závěrů a splnění cílů práce					E	
Originalita a odborný přínos práce			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Studentka se v bakalářské práci věnuje problematice první pomoci, což je téma pro tento druh práce poměrně frekventované. Práce je tradičním způsobem členěna na teoretickou a praktickou část. Teoretická část v rozsahu 22 stran, podložena 34 zdroji popisuje historii, trestně právní odpovědnost a obecný algoritmus poskytování první pomoci. Možnostem vzdělávání žáků ZŠ v uvedené problematice je věnována 4. kapitola. Cílem praktické části práce bylo prostřednictvím kvantitativního šetření zjistit míru znalostí žáků vybraných ZŠ v problematice první pomoci. Již v abstraktu autorka uvádí, že důležitou kapitolou v teoretické části je terminologie užívaná v PP. Domnívám se, že název této kapitoly je poněkud zavádějící, neboť zde nacházím především návod jak postupovat v určitých situacích vyžadujících jednotlivé intervence. Nejedná se tedy o „názvosloví“ vztahující se k problematice PP. Zároveň si v této souvislosti neodpustím výtku k termínu, který se několikrát v práci vyskytuje a to konkrétně „Záchraná zdravotnická služba“. Tento termín legislativa nezná, zákon č. 374/2011 Sb. hovoří o zdravotnické záchranné službě nikoliv o záchranné zdravotnické službě. V kapitole 3.3.1 popisuje studentka základní neodkladnou resuscitaci dospělých prováděnou laiky. Konkrétně uvedený krok popisující okamžik zahájení kardiopulmonální resuscitace a volání na tísňovou linku je rozpracován minimálně. Na základě vyhodnocené situace lze postupovat v těchto krocích i odlišně než je v této kapitole uvedeno a přitom lege artis. Jiná alternativa je uvedena v příložené prezentaci pro žáky.</p> <p>V práci lze nalézt některá stylistická a formální pochybení jako např. odstavce textu nekorespondují se směrnicí rektora o jednotné formální úpravě závěrečných prací. Označení příloh v textu není jednotné (viz příloha č. 5, Příloha P5). V celém textu jsou chybně uváděny symboly, respektive označení %. Dle normy znak % bez mezery za číslem má jiný význam než tento znak s mezerou. V neposlední řadě se domnívám, že některé pasáže jsou bez uvedení parafráze či citace (str. 24, 28, aj.). Někteří autoři nejsou správně uvedeni např. Leisek x Lejsek.</p> <p>V praktické části autorka naplňuje stanovený cíl prostřednictvím kvantitativní formy šetření konkrétně metody dotazníku, ne jak je uvedeno kvantitativním typem dotazníku. Analýza jednotlivých položek (20 otázek) dotazníku je rozpracována na 20 stranách textu, který obsahuje tabulky a grafy, které nejsou moc přehledné. Bez toho aniž by čtenář měl k dispozici dotazník, nedokáže z uvedených tabulek a grafů vyčíst žádná konkrétní data. Co se týká obsahové stránky dotazníku, problém spatřuji např. v položce č. 4. Na otázku jaké je telefonní číslo ZZS respondenti odpovídali 112 nebo 155. Ve vyhodnocení této položky byla akceptována jako správná odpověď telefonní číslo 112. S tímto tvrzením nesouhlasím. Otázka dle mého názoru směřovala jednoznačně</p>						

k odpovědi 155. Tísňová linka 112 není provozována ZZS.

Kapitola č. 7 ve velké míře poskytuje pouze shrnutí získaných dat a ne pravý význam této kapitoly. Vzhledem k velkému množství prací zaměřených na problematiku PP a žáků ZŠ autorka využila ke srovnání pouze dvě takto zaměřené práce a srovnala s nimi pouze minimum položek dotazníku. V praktické části postrádám vyhodnocení cíle práce a kladu si otázku, jaká je tedy míra znalostí problematiky první pomoci u oslovených respondentů.

Vedle těchto výše uvedených výtek však musím velmi pozitivně hodnotit autorčinu aktivitu a zapálení pro věc, která je ze zpracované práce patrná. Edukace či jakákoliv aktivita směřující k získání, prohloubení vědomostí či reedukaci v oblasti poskytnutí PP je velmi přínosná.

Přes všechny tyto uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm C – dobře.

Otázky k obhajobě:

Jaká je míra znalostí žáků oslovených ZŠ v uvedených oblastech PP?

Kolik žáků odpovědělo správně na položku č. 4?

Kdo provozuje tísňovou linku 112?

Které konkrétní výsledky Vašeho šetření využijete dál v praxi a jak?

Celkové hodnocení*

			C			
--	--	--	---	--	--	--

Datum: 1. 6. 2015

Podpis: Petr Snopek v. r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.