

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Mgr. Hana Gajdošíková					
Název práce	Determinanty autoregulace učení dospělých v systému formálního vzdělávání					
Oponent práce	Mgr. Jitka Jakešová					
Obor	Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů v neziskové sféře					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)			C			
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)				D		
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Bakalářská práce se zabývá kvalitativní analýzou determinantů autoregulace učení dospělých v systému formálního vzdělávání. Vymezení klíčových pojmů zahrnuje specifikaci determinantů učení, autoregulace učení, motivace, formálního vzdělávání, specifika vzdělávání se v dospělém věku, vnější a vnitřní vlivy autoregulace učení dospělých, obecnou charakteristiku výchovy a vzdělávání dospělých v ČR. Na mnohých místech textu (např. vnitřní a vnější determinanty autoregulace učení) nejsou zcela uvedené pojmy definovány. Nejsou tak položeny přesné hranice, co do dané kategorie spadá a co už nikoliv. Rovněž kapitola zabývající se volní strategií ve skutečnosti popisuje motivaci. Celkově je formální i stylistická úroveň teoretické části práce na požadované úrovni.</p> <p>Na základě deseti uskutečněných polostrukturovaných rozhovorů s informanty studující v kombinované formě studia je uskutečněná analýza determinantů autoregulace učení. Nicméně předložený výzkum nepracuje s proměnnou autoregulace učení, ale s motivací k dalšímu vzdělávání dospělých v systému formálního vzdělávání. Na analýzu dat prostřednictvím otevřeného kódování navazuje technika zakotvené teorie obecně zahrnující otevřené – axiální – selektivní kódování. Jednotlivé kategorie tvořené uvedenými kódy vzbuzují pocit předem stanovených oblastí (kategorií) bez jejich rozšíření, popírající prvotní indukci.</p> <p>Silné stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> oceněno je zvolené téma a jeho aktuálnost; dobrá práce s odbornou literaturou; snaha o uvedení doporučení pro praxi. <p>Slabé stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> chybí vytvoření konceptuálního rámce výzkumu: stanovení hlavních a dílčích výzkumných otázek, cíle výzkumu, výzkumný problém; v popisu metody zkoumání (s. 34) chybí uvedení konkrétních otázek polostrukturovaných rozhovorů a jejich odůvodnění (znění se čtenář dozvídá až v příloze práce, nicméně, není si jist, zda byly u všech 						

informantů totožné);

- z úvodního Obsahu práce vypadly nejspíše nedopatřením všechny podkapitoly první kapitoly teoretické části práce;
- v příloze postrádám ukázkou kódovací techniky transkripce rozhovorů a způsob vytvoření sedmi kategorií.

Předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit C (dobře).

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu je kritériem výběru výzkumného vzorku také studium informantů na univerzitě ve Zlíně, Olomouci a Ostravě?
2. Vysvětlete pojem triangulace a navrhněte, jak ho lze v předloženém výzkumu dosáhnout.

Celkové hodnocení*

Datum: 11. 5. 2015

Podpis:

			C			
--	--	--	---	--	--	--

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.