

| POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE | | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|--|
| Jméno a příjmení studenta | Tereza Mát'ová | | | | | |
| Název práce | Analýza vzdělávání seniorů v Uherském Brodě | | | | | |
| Oponent práce | Mgr. Jitka Jakešová | | | | | |
| Obor | Andragogika v profilaci na řízení lidských zdrojů v neziskové sféře | | | | | |
| Forma studia | kombinovaná | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| Přehlednost a členění práce | A | | | | | |
| Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost) | | B | | | | |
| Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce) | A | | | | | |
| Teoretická východiska práce | | | | | | |
| Formulace cílů práce | | B | | | | |
| Analýza a syntéza problému | | | C | | | |
| Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů) | | B | | | | |
| Empirická část práce | | | | | | |
| Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost) | | B | | | | |
| Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování) | | | C | | | |
| Analýza dat a interpretace dat | | B | | | | |
| Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce | | B | | | | |
| Celková kvalita a přínos práce | | | | | | |
| Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu | | | C | | | |
| Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití | | | C | | | |
| Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce): | | | | | | |
| <p>Bakalářská práce si klade za cíl zmapovat vzdělávání seniorů vybrané lokality Uherský Brod. Teoretické vystižení daného tématu v rámci kapitol věnující se stárnutí a stáří, výchově a vzdělávání seniorů, metodám a formám ve vzdělávání seniorů je dostačující. Celkově je formální i stylistická úroveň teoretické části práce na požadované úrovni.</p> <p>Praktická část práce se zaměřuje na zájem seniorů o vzdělávání, motivaci, bariéry a vliv životního prostředí na zájem seniorů o studium. Stanovené rozpětí výzkumné analýzy je velmi široké. Pokud by autorka usilovala o komplexní zpracování výzkumných otázek, práce by překročila možnosti BP a především možnosti současného nástroje (dotazník vlastní konstrukce v rozsahu 11 specifických položek). Mimo ústřední motivaci lze například bariéry vzdělávání rozdělit dle citovaného zdroje (s. 24) na percepční, intelektuální, emocionální, bariéry kultury a prostředí. Dle uvedeného je zřejmé, že jejich výčet nelze zodpovědět jednou položkou v dotazníku tak, jak je tomu v předložené práci nyní u všech zkoumaných oblastí. Kladně však hodnotím přehlednost práce a její systematičnost.</p> | | | | | | |
| <p>Silné stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • oceněno je zvolené téma a jeho aktuálnost; • dobrá práce s odbornou literaturou; • testování hypotetického předpokladu posouvající práci z popisné úrovně na úroveň zjištění vztahů/rozdílů; • přehlednost práce a dobrá práce s grafy; • snaha o uvedení doporučení pro praxi. | | | | | | |
| <p>Slabé stránky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rozpětí kvantitativní analýzy a stanovených cílů je velmi široké, které lze jen těžko 11 specifickými položkami dotazníku pokrýt (viz Příloha 1); • v dotazníku vlastní konstrukce je postrádán popis, jak mají respondenti při volbě odpovědí postupovat (např. lze zaznačit pouze jednu z možných odpovědí, či více?), což značně ovlivňuje následnou | | | | | | |

interpretaci výsledků;

- není specifikován výzkumný problém, výzkumné otázky a popis proměnných výzkumu;
- postrádám uvedení podrobnějšího popisu a velikosti základního souboru (N), od kterého lze odvodit reprezentativnost výběrového souboru (n), tj. požadavek na jeho rozsah;
- není uvedeno, v rámci jakých proměnných byla testována stanovená hypotéza (čtenář se může pouze domnívat, že jde o sloučení kategorií v otázce č. 13 dotazníku a otázky č. 4);
- chybné uvedení názvu testu sloužící k testování stanovené hypotézy (s. 52, s. 63)
- doporučuji zachování anonymity všech účastníků výzkumu (neuvádět pravá jména, názvy a emailové kontakty).

Předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit C (dobře).

Otázky k obhajobě:

1. Jaký byl zvolen druh výběru respondentů dotazníkového šetření?
2. Jakého testu lze použít k testování stanovené hypotézy obsahující dva řádky a dva sloupce a jeho alternativy v případě, že $20 < n \leq 40$, tj. příliš malých četností?

Celkové hodnocení*

Datum: 11. 5. 2015

Podpis:

| | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|
| | | C | | | |
|--|--|---|--|--|--|

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.