

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Jitka Beštová					
Název práce	<i>Adaptace matek na přirozené prostředí po odchodu z azylového domu</i>					
Vedoucí práce	Mgr. Michaela Vaško					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
<b>Teoretická východiska práce</b>						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
<b>Empirická část práce</b>						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)			C			
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Spolupráce s vedoucím práce	A					
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
Silné stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kladně hodnotím výběr tématu práce a jeho možný aplikační charakter v praxi sociálních služeb.</li> <li>- Vhodný popis vybraného vzorku, i mechanismus jeho výběru.</li> <li>- Vhodně zvolen kvalitativní výzkum a metoda polostrukturovaného rozhovoru vzhledem k cíli výzkumu.</li> <li>- Interpretace získaných dat je obsahově velmi zajímavá. Většina doporučení pro praxi jsou podnětná a zcela jistě přínosná (i navzdory ne zcela vhodně zpracovaným datům).</li> </ul>						
Slabé stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Teoretická část práce není obsahově vyčerpávající, některé kapitoly jsou spíše povrchní a nepokrývají šíři témat, kterými by se měla práce zabývat. Např. <i>Krise dnešní rodiny</i> – podkapitola jmenuje některé krize, v úvodu se krizí zabývá příliš obecně, dále pak podkapitola <i>Nezaměstnanost</i> pojednává o této problematice, ale přesah na krizi v rodině, ve které je člen či členové nezaměstnaní v práci objevují jen zmínkou – přesahem do problematiky chudoby.</li> <li>- Na str. 21 nesouhlasím s tvrzením, že OSPOD a ÚP patří „mezi nejvýznamnější sociální služby pro rodiny s dětmi a instituce či zařízení tyto služby poskytující“. Tyto dvě instituce bych postavila vedle systému sociálních služeb, nikoliv do jedné skupiny.</li> <li>- Některé kapitoly teoretické části práce mohly být více členěny a lépe strukturovány do podkapitol.</li> <li>- Kap. 2.6 <i>Úřad práce a vliv jeho činnosti na rodinu</i> je převážně věnována problematice zaměstnanosti, nikoliv dávkám státní sociální podpory či hmotné nouze, jak by se z názvu dalo očekávat.</li> <li>- V praktické části, při stanovení cílů a výzkumných otázek, se objevují nepřesnosti. Nejsem si zcela jista, zda jsou bývalé klientky AD schopny samy posoudit, jestli byla jejich adaptace „úspěšná“. U této 5VO bych volila vhodnější formulaci.</li> <li>- V textu práce postrádám návrat k hlavnímu cíli (otázce), týkající se způsobu, jakým proces adaptace</li> </ul>						

matek probíhal.					
<b>Otázky k obhajobě:</b>					
1. Jak jste respondentky (své bývalé klientky) oslovovala a získala jejich důvěru po 3 letech od užívání služby? Byl tento proces náročný?					
2. Předáte výstupy výzkumné části práce danému azylovému domu či i jiným azylovým domům? Jak s výsledky naložíte?					
3. Jaká kritéria v rámci procesu adaptace matek na přirozené prostředí byla pro Vás významná?					
<b>Celkové hodnocení*</b>					
Datum: 12. 5. 2015		Podpis: Michaela Vaško, v. r.			

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.