

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Ludmila Trhlíková					
Název práce	<i>Postoj veřejnosti k orgánu sociálně-právní ochrany dětí</i>					
Vedoucí práce	Mgr. Michaela Vaško					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	<b>A</b>					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	<b>A</b>					
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		<b>B</b>				
<b>Teoretická východiska práce</b>						
Formulace cílů práce	<b>A</b>					
Analýza a syntéza problému	<b>A</b>					
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	<b>A</b>					
<b>Empirická část práce</b>						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	<b>A</b>					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	<b>A</b>					
Analýza dat a interpretace dat		<b>B</b>				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		<b>B</b>				
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	<b>A</b>					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	<b>A</b>					
Spolupráce s vedoucím práce	<b>A</b>					
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>Silné stránky práce:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kladně hodnotím výběr tématu práce, které je aktuální a to ať už z důvodu velmi častého kontaktu veřejnosti s orgánem sociálně-právní ochrany dětí nebo také z důvodu obecného blaha společnosti přistupovat k činnostem pracovníků tohoto orgánu s úctou a v zájmu ochrany práv dětí.</li> <li>- Z textu práce je zřejmá praktická zkušenost autorky s výkonem SPO, která pozitivně ovlivňuje jak zpracovanou teoretickou část práce, tak i její výzkumnou část.</li> <li>- Práce je úhledná, působí kultivovaným dojmem.</li> <li>- Poměrně zdařile zpracovaný dotazník, který reflektuje dílčí cíle výzkumu a směřuje k vytyčenému hlavnímu cíli, který si autorka stanovila na začátku výzkumu.</li> <li>- Aplikační charakter výstupu práce ve smyslu standardizace výkonu SPO a zvýšení informovanosti veřejnosti o činnostech tohoto orgánu. Vytvoření letáku pro klienty OSPOD.</li> </ul> <p>Slabé stránky práce:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V teoretické části práce mohly být některé kapitoly/podkapitoly vhodněji – konkrétněji formulovány (např. <i>1.1 Historie; 3 Cílové skupiny</i>).</li> <li>- V textu se objevují drobné formální nedostatky, zejména v praktické části práce, kdy např. popisky k tabulkám a grafům přecházejí na 2 strany (s. 18-19, s. 50-51, s. 52-53, s. 59-60, s. 64-65).</li> <li>- V Tabulce 5 <i>Vzkazy sociálnímu pracovníkovi</i> shledávám některé vyhodnocené odpovědi, zařazené do „<i>neutrálních reakcí</i>“, spíše v pozitivním a podpůrném slova smyslu (např. „<i>Vydržet!</i>“, „<i>Ať má pevné nervy....</i>“), proto bych doporučovala volbu třetí možnosti při zpracování odpovědi.</li> <li>- Odpověď na hlavní výzkumnou otázku bych doporučovala více rozvést.</li> </ul>						

**Otázky k obhajobě:**

1. Které výsledky Vaší práce Vás jako sociální pracovníci OSPOD překvapily?
2. Mohla byste blíže rozvést, jaký je tedy postoj společnosti k OSPOD? Narazila jste při svém bádání na podobně zaměřené výzkumy? Pokud ano, prezentujte je.

**Celkové hodnocení\*****A**

Datum: 11. 5. 2015

Podpis: Michaela Vaško, v. r.

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.