

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Martina Vápeníková*

Oponent DP: *Ing. Karel Slinták, Ph.D.*

Ak. rok: *2014/2015*

Téma DP: *Projekt rozšíření vinařství XY a zhodnocení jeho ekonomické efektivity a udržitelnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – projekt:	5
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	5
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	25

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Jedná se o kvalitně zpracovanou práci, která se zabývá projektem rozšíření vinařství na Uherskobrodsku. Má velmi dobře zpracovanou projektovou část včetně hodnocení efektivnosti zamýšlené investice. Jedinou výtku bych měl k analytické části, kde se jednak nachází nástroje, které nemají vliv na projekt (SWOT analýza), stejně jako nepříliš dobře zpracovaný průzkum trhu, který neoplývá příliš velkou vypovídající hodnotou. Postrádá totiž rozbor zmíněné lokality z pohledu zákazníků a jejich preferencí. K této části práce se též váže rozbor konkurence, jež nezohledňuje hodnotové křivky konkurentů a tedy nenabízí informace potřebné k jejich vzájemnému srovnání.

Otázky oponenta:

1. Jak by vypadal zvažovaný projekt, pokud byste ho měla zpracovat do jednoduché podoby business modelu CANVAS (zajímá mě zejména modul obchodní partneři, hodnotová nabídka, distribuční kanály a zákaznické segmenty)?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 11. 5. 2015



.....
podpis oponenta DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.