

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno studenta: Sedlář Radim
Studijní program: Procesní inženýrství
Studijní obor: Výrobní inženýrství
Zaměření
(pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí diplomové práce: Ing. Martin Řezníček, Ph.D.
Oponent diplomové práce: Ing. Adam Škrobák
Akademický rok: 2014/2015

Název diplomové práce:
Konstrukční návrh univerzální formy

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	C - dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	C - dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Komentáře k diplomové práci:

Diplomová práce Bc. Radima Sedláře se v teoretické části věnuje základním poznatkům z oblasti vstřikování a zásadám při konstruování vstřikovacích forem.

V praktické části se student zabývá dvěma konkrétními návrhy vstřikovacích forem pro dva různé výrobky z oblasti automobilového průmyslu (čep stínítka a držák emblému).

Stěžejní částí práce byl ovšem návrh univerzální formy s možností výměny tvarových částí, jakožto levnější varianty dvou předchozích návrhů, což je také doloženo tabulkou jednotlivých výrobních nákladů.

V práci postrádám simulační analýzy vstřikování a teploty. Dále pak podrobnější popis některých částí, jako například parametry zvoleného vstřikovacího stroje a detailnější popis vtokového systému. Musím také podotknout, že výkresová dokumentace se neřídí zásadami technického kreslení a po formální stránce také práce ztrácí na své kvalitě.

Práce splňuje všechny body zadání, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky oponenta diplomové práce:

1) Jste si jist, že na vyhození vtokového zbytku "Čepu SC BMW" bude stačit jeden vyhazovač? Může se stát, že se v tunelovém ústí vtokový zbytek zalomí nebo vůbec nevytrhne?

2) V kapitole 8 píšete, že při konstrukci forem bylo maximálně využito normálií HASCO kvůli usnadnění výroby a zkrácení výrobního času. Nezvyšují však tyto normálie (zejména desky) výrobní náklady?

3) Bude navržená univerzální forma skutečně realizována?

V e Zlíně dne **21.5.2015**

Podpis oponenta diplomové práce