

**Posudek oponenta bakalářské práce**

*Jméno autora(ky):* **Juraj Šándor**  
*Název práce:* **Výchovné snahy k osobám umístěným ve výkonu vazby a jejich chování**  
*Vedoucí práce:* **PhDr. Antonín Olejníček**

*Téma, zaměření a cíl práce*

Autor si zvolil za téma práce určitým způsobem rozporuplnou tematiku, ve které se snaží řešit výchovnou činnost ozbrojenými složkami státu. Cíl práce je dobře stanoven.

*Struktura práce, vhodnost zvoleného postupu a použitých metod*

Osnova práce i její struktura odpovídá stanovenému cíli. O použitých metodách se autor nezmiňuje. Z práce vyplývá, že se pokusil o určitou analýzu zákonů, nařízení a určitých postupů chování pracovníků vězeňské služby.

*Odborná úroveň, opodstatněnost závěrů, vlastní přínos, přínos pro rozvoj oboru sociální pedagogika*

Práce dobře mapuje výše uvedené zákony atd. povinnosti jednotlivých specialistů vězeňské služby a jejich činnost. Chybí dílčí závěry nebo osobní závěry, či názory, které by měly nějaký přínos. Práce je velmi popisná a nerozvíjí známá a zpracovatelem popisovaná fakta. Především to chybí ve stati 2., kde k uvedeným příkladům nedělá žádný závěr.

*Práce s literaturou*

Práce s literaturou, odvolávky na ni a citace jsou na odpovídající úrovni.

*Rozsah práce, jazyková, stylistická a formální úprava*

Rozsah práce i bez příloh odpovídá požadavkům na rozsah bakalářské práce. Práce je vcelku vhodně doplněna o názorné přílohy.

Práce, až na drobné chyby je dobře zformátovaná, slohová a gramatická úprava je také na odpovídající úrovni.

*Připomínky, náměty, otázky pro obhajobu*

Hlavní připomínkou je, že autor nezaujímá vlastní stanoviska a vlastní závěry k jednotlivým zákonům, dokumentům, nařízením a postupům.

Při obhajobě požadují odpovědi na následující otázky:

1. Co je přínosem Vaší práce?
2. Jaké jsou nedostatky ve výchovných snahách k osobám umístěným ve výkonu vazby?

Hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji **C - dobře**

Brno 10. 6. 2007

prof. Ing. František Mazánek, CSc.  
oponent práce

