

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Ing. Barbora Körberová* Oponent BP: *Ing. Eva Heczková, Ph.D.* Ak. rok: 2014-2015

Téma BP: *Analýza rozdílů v účetnictví dle vyhlášek Ministerstva financí České republiky č. 504/2002 Sb. a č. 410/2009 Sb.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.  
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:  
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky  
4 body – splněno kvalitně  
3 body – splněno bez výhrad  
2 body – splněno s menšími nedostatky  
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky  
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>4</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ne
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>4</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>3</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ne
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>3</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>3</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>3</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>20</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*1 - téma vyplývá ze studovaného oboru, lze říci, že nepatří mezi obvyklá témata.*

*2 - Zadání BP a krátký Úvod práce vymezují cíl BP. Popsány jsou použité metody, které odpovídají cíli.*

*3 - rozsáhlý Seznam použité literatury obsahuje vhodně vybrané zdroje, včetně cizojazyčného (chybí však jeho citace). V maximální míře jsou využity právní prameny. Ne všechny citace a zdroje jsou správně použity a označeny, přesto tato část BP představuje vhodný přehled pro další práci.*

*4 - analýza představuje srovnání dvou právních norem s využitím naznačených analytických metod. Komparace je vhodně popsána s využitím vyhlášek a uspořádána do přehledných tabulek.*

*5 - řešící část vychází z provedené analýzy právních dokumentů. Zvoleným jednotkám je navrženo doporučení, které možná povede k posílení úlohy účetnictví.*

*6 - grafické zpracování odpovídá typu práce, je použita správná terminologie. Ne vždy jsou použity formulace odpovídající odbornému stylu (např. citově zabarvené výrazy).*

Otázky (Ing. Barora Körberová)

1. Jaký právní podklad poslouží pro tvorbu rezerv, které operace se pak promítnou v účetnictví?
2. V kapitole 3.8.2 je uvedena položka D. Příjmový a výdajový účet rozpočtového hospodaření, k čemu slouží?
3. Jak se v účetnictví promítnou kurzové rozdíly podle analyzovaných vyhlášek č. 504/2002 Sb. a č. 410/2009 Sb.?
4. Z doporučení v kapitole 5.2.2 vyplývá návrh lépe rozlišovat náklady hlavní a hospodářské činnosti, jak by se toto rozlišení promítlo do účtování?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 22. května 2015

  
.....  
podpis oponenta BP

---

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

