

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: VÁCLAVEK ADAM

Oponent: Ing. Petr Skočík

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2014/2015

Téma bakalářské práce: Základy satelitní navigace

### Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

**A B C D E F**

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

1. Jakou předpokládáte časovou náročnost Vámi prezentovaného návrhu laboratorní úlohy?
2. Ve svém návrhu úlohy doporučujete každé měření opakovat 5x. Myslíte si, že je to dostačující počet měření, který bude ve výsledku vypovídat o přesnosti měření?
3. Na začátku praktické části své práce doporučujete zakoupit dva GPS přijímače, které budou vhodné k uvedené úloze, ale doporučení je pouze obecné. Jaké konkrétní GPS přijímače navrhujete a proč?

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Musím konstatovat, že k předložené práci mám připomínky, ale spíše jen formálního charakteru. U většiny textu uvedeného v teoretické části práce není zcela jasný zdroj čerpání informací. Některé podkapitoly vzhledem k obsáhlosti textu bylo vhodnější spíše značit pomocí odrážek. Nemyslím si,

že by odstavce, které obsahují pouze 3 řádky textu je vhodné prezentovat jako kapitoly. Stejně jako používání číslování kapitol do vyšší úrovně než 3. Naopak uvedené vzorce by bylo vhodné číslovat. Všechno zmiňované zbytečně ztěžuje orientaci a samotnou přehlednost v textu. Text také obsahuje překlepy a drobné chyby, které se v textu vyskytují jen v malé míře a nikterak nesnižují výstupní hodnotu práce. Dále musím podotknout, že kap. 6.1 se zabývá zaměřením referenčního bodu, vč. postupu samotného zaměření, ale výsledek zde není uveden. Pouze detaily odečtu na měřicím pásmu, které jsou viditelné na přiložené fotodokumentaci. Působí to dojmem, že si souřadnice referenčního bodu má stanovit sám čtenář předložené práce. Obdobně tak působí kap. 6.1.1. Osobně bych uvítal alespoň nějaký odkaz, který mě upozorní na kapitolu, kde jsou výsledky prezentovány. Výsledky jsou uvedeny až v kap. 6.3, kde jsou jednotlivé měřicí sekce rozděleny opět do podkapitol, což není opět vhodné. Mnohem přehledněji by působily tabulky. Tyto výtky by neměly vyznít pro autora jen kriticky, ale především by měly sloužit jako inspirace do budoucna. Jinak prezentovaný návrh laboratorní úlohy mě zaujal a oceňuji její aktuální zaměření. Myslím, že by byla vhodná pro většinu studijních oborů FAI a nejen pro obor BTSM, jak je v práci prezentováno. Dotazy k obhajobě mám celkem 3, viz. výše. Práci hodnotím stupněm C - dobře.

Datum 12.6.2015

Podpis oponenta bakalářské práce