

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Skala Petr

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Dočkal, CSc.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie

Akademický rok: 2014/2015

Téma diplomové práce: Přechod na internetovou telefonii ve firmě ADIP, spol. s r.o.

Hodnocení práce:

Diplomová práce je zpracována na aktuální téma a řeší konkrétní praktický problém. Zadání je zpracováno úplně. Práce vyžadovala dobrou orientaci v problematice IP telefonie a tu student prokázal.

Práce má dvě části – tzv. „teoretickou část“, kterou považuji za zbytečnou a za součást jistého lokálního rituálu, a tzv. „praktickou část“, která obsahuje vlastní práci – my ale mluvíme o jednotě teorie a praxe a obvykle tyto části nevydělujeme. A když už toto pojetí, pak by měla mít první část nějaký závěr, ve kterém by byly shrnuty potřebné poznatky pro druhou část – takto mezi nimi chybí jistý „oslí můstek“ a tyto části nejsou vzájemně propojeny.

Sama tato práce je vcelku užitečná aplikace znalostí studenta – obsahuje dvě stránky řešení, a to technickou a ekonomickou, což považuji za správné. Vlastní řešení práce vychází z kvalitně provedené analýzy současného stavu včetně testování parametrů spojení. Co jsem ale postrádal, je samostatné stanovení cílů práce, ty jsou naštěstí zřejmé. Vybrána byla dvě řešení, na míru a vlastní. Jako řešení na míru byla vybrána nabídka od firmy STAND CZ spol. s r.o. – zde by podle mne bylo vhodné uvést, z jakých řešení byla tato nabídka vybírána, a provedeno porovnání nabídky, určitě by to byla tématu práce bližší informace, než historiky o vzniku morseovky (s. 12) a řada dalších.

Pro mne je klíčovými částmi práce podkapitoly 6.3 „Porovnání a volba vhodného řešení“ a kapitola 8 „Kalkulace úspor“, které jsou zpracovány s dobrou orientací v problematice. Zde se domnívám, že autor dělá chybu, když v podkapitole 8.4 nevyčísluje náklady na vlastní práci, protože tyto mohou významně zkreslit obecnější použitelnost výsledků práce (že byly práce provedeny v pracovní době atd, zde není relevantní). Propočty návratnosti investice považuji za velmi užitečné. Popisy konfigurací považuji za užitečné, ale měly být zařazeny do příloh, do práce měly být vytaženy jen ty jejich části, které mají větší vypovídající hodnotu (např. nastavení priorit toku dat). Je zajímavé, že práce uvádí jako efektivnější okamžitý přechod na VoIP, ale realita vedla k přechodu postupnému. Celkově považuji práci za užitečnou, protože podobné problémy může řešit více firem a může se z práce v řadě aspektů poučit.

Po formální stránce je diplomová práce zpracována pečlivě, vytknout lze drobnosti – opakovaně špatné skloňování slova hardware (např. je správně „pořízení hardware“ a ne „pořízení hardware“ – s. 80). Také by neměly být předložky na konci řádků (práce je psána ve Wordu, tak stačilo vsunout pevné mezery).

Dotazy k obhajobě má tři:

Která další hotová řešení na míru jste zvažoval?

Odhadněte konkrétní výši „nákladů na práci“ při zaměstnání externího experta. Jak by tyto náklady ovlivnily celkové náklady řešení?

Které aspekty řešení projektu působily nejvíce problémů?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
B - velmi dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 27.5.2015



Podpis oponenta diplomové práce