

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: HUTÁK JAN

Oponent: Ing. Mgr. Radim Bačuvčík, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2014/2015

Téma bakalářské práce: Informační technologie v CRM

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A B C D E F

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Objasněte výběr dvou firem pro srovnávací analýzu.

Pokud bychom chtěli závěry dotazníkového šetření, které jsou subjektivní (z pohledu uživatelů), objektivizovat, abychom mohli říct, který z produktů je z hlediska funkcionality a požadavků, které respondenti formulovali, lepší či uživatelsky vhodnější, jaká kritéria pro srovnávací analýzu těchto dvou produktů bychom měli nastavit?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Teoretická část je vhodně vztahena k tématu práce.

Nejsou zřejmá kritéria výběru konkurenčního produktu ke srovnání. Nejsou jasně nastaveny parametry srovnávací analýzy (mimo otázek dotazníkového šetření).

Většina příležitostí ve SWOT analýze (str. 41) nevychází z analýzy vnějšího prostředí. Pokud SWOT analýza vychází m.j. z výsledků průzkumu, není jasné, proč je zařazena před jeho vyhodnocením. Ve vyhodnocení není výslovně uvedeno, kolik respondentů odpovídalo (lze vyčíst jen z grafů, což může být zavádějící; co znamená věta "zhruba u deseti firem" - str. 45?). V případě otázek 8 a dalších nejde o sémantický diferenciál, ale spíše o verbální hodnotící škálu, převedenou na čísla.

Celkově je ovšem zpracování výstupů dotazníkového šetření (jakož i návrhů z něj plynoucích) na dobré úrovni, byť, jak autor upozorňuje, vzhledem k tématu výzkumu a počtu oslovených respondentů by bylo dobré uvažovat také o výzkumu kvalitativním.

Datum 28.5.2015

Podpis oponenta bakalářské práce