

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aneta Fiantová  
Oponent bakalářské práce: Ing. Miroslav Karak  
Akademický rok: 2014/2015

### Téma bakalářské práce:

Posouzení bezpečnosti osob a majetku na autobusovém nádraží v Uherském Hradišti

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

### Celkové slovné hodnotenie bakalárskej práce:

Bakalárska práca na tému „Posouzení bezpečnosti osob a majetku na autobusovém nádraží v Uherském Hradišti“ je spracovaná v rozsahu 6 kapitol na 67 stranách vrátane príloh, čo je podľa môjho názoru zbytočne veľa.

V teoretickej časti autorka uvádza mylné informácie, keď zaradila detektory narušenia do mechanických zábranných systémov, taktiež nerozlišuje elektrické a elektronické systémy.

V odseku 2.3.4, v ktorom pojednáva o technickej ochrane uvádza, že má iba preventívny účinok a je viazaná len na finančnú dostupnosť majiteľa objektu, čo je v priamom rozpore s rôznymi nariadeniami o protipožiarnej ochrane o zabezpečení bankových ústavov apod.

V odseku 3 autorka opisuje práva a povinnosti bezpečnostných zložiek. Celý odsek je príliš dlhý a zbytočný, nakoľko v práci navrhuje len posilnenie hliadkovej činnosti.

V druhej časti práce v praktickej časti v odseku 4 autorka posudzuje súčasný stav bezpečnosti na autobusovom nádraží. V lokalizácii nádražia neuviedla zdroje živelných a technologických mimoriadnych udalostí.

Zamerala sa len na dopady trestnej a priestupkovej činnosti a dopravné nehody. Grafy 2 až 6 sú použité zbytočne a s naplnením cieľa práce nemajú žiadnu súvislosť. V odseku 4.2 sa snaží pomocou dotazníku vyhodnotiť bezpečnostnú situáciu na nádraží. Dotazník nie je dobre spracovaný. Vo vyhodnotení chýba vzťah identifikácie respondenta a dosiahnutia cieľa, čiže nevytvára o skutočnom stave bezpečnosti, ale len o subjektívnom pociťovaní bezpečia respondentov – väčšinou mladých žien v dobe od 13:00 – 15:00 hod.

V 5. odseku nie sú vo SWOT analýze zapracované možnosti inej živej udalosti ako požiaru a technologických havárií. Takisto tu nie sú zapracované možnosti napadnutia osobami, či nákaza infekčnými chorobami, ktoré autorka uvádzala v predošlých častiach práce. Z vyhodnotenia SWOT analýzy nie sú jasné rizikové faktory, výsledky sú značne skreslené. Rovnaká hodnota jej vyšla na krádeže, vandalizmus aj dopravné nehody, pričom sama poukazovala na minimálny počet prípadov vandalizmu.

K riešeniu danej úlohy si autorka mohla zvoliť inú metódu analýzy. Odporúčal by som analýzu na základe noriem ISO rady 31000 – manažérstvo rizík, prípadne normy ČSN P CEN/TS rady 14383 – predchádzanie zločinnosti.

Po formálnej stránke mám výhrady ku grafom, ktoré sú nie vždy zrozumiteľné. V práci je aj niekoľko málo gramatických chýb.


Aj keď autorka nespĺnila dôsledne cieľ práce: posúdiť stav bezpečnosti osôb a majetku na autobusovom nádraží v Uherském Hradišti, čo jej vyplývalo zo zadania doporučujem prácu k obhajobe.

Otázky k obhajobe bakalárskej práce:

- 1). Akou formou a o čom by mali byť informovaný cestujúci na nádraží v Uherskom Hradišti v rámci prevencie?
- 2). Akou formou by ste riešili prenosové cesty signálu, jeho spracovanie a napájanie kamier, ktoré plánujete premiestniť?

Klasifikácia oponenta bakalárskej práce: C - dobre

V Žiline dňa 27.5.2015

Ing. Miroslav Karak 

.....  
podpis oponenta bakalárskej práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------