

## Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část

|                                  |   |  |
|----------------------------------|---|--|
| <b>Jméno a příjmení studenta</b> | <b>Dominik Robek</b>  |  |
| <b>Studijní program</b>          | <b>B 8206/Výtvarná umění</b>                                  |  |
| <b>Obor/ateliér</b>              | 8206R102/Multimedia a design/ateliér <b>Průmyslový design</b> |  |
| <b>Forma studia</b>              | <b>prezenční</b>  |  |
| <b>Název práce</b>               | <b>Design sportovního elektromobilu</b>                       |  |
| <b>Oponent práce</b>             | <b>akad. sochař Ondřej Podzimek</b>                           |  |

Navrhnout vnější vzhled automobilu – to je cíl, který je možno označit za Mount Everest pro každého designera. Jde o úkol vysoce technicky komplikovný. Jde o úkol typicky sochařský, neboť karoserie nabízí z exteriéru pohledy z úhlů 360 stupňů. A v neposlední řadě jde o typický případ uplatnění sémantiky v designu (product semantics), neboť tvar automobilu je zpravidla vnímán jako symbolické vyjádření určitých vlastností výrobku a schopnosti výrobku plnit ty funkce, které u něj konzument očekává.

Řešený úkol z hlediska postupu je možno charakterizovat jako typický styling, neboť (z důvodů mimo kontrolu FMK) byl předem dán základní koncept elektromobilu, rozvržení hmot a siluety vozu, včetně umístění baterií a příhradového rámu. Skupina studentů byla tedy postavena před úkol řešit to, co zbývá k řešení, již bez možnosti do konceptu nějak výrazně zasáhnout. Takto pojatý úkol je ovšem mnohem těžší a zpravidla výsledek bývá méně atraktivní, než v případech, kdy designer od počátku spolupracuje jako člen vývojového týmu.

Dobrym východiskem pro autora je teoretická část jeho práce. Diplomant se správně soustředil na historii automobilů shodné či obdobné siluety a daného rozvržení hmot. V teoretické části je tento typ automobilu prezentován dostatečně podrobně, i když v ilustracích postrádám některé ikonické typy, např. Bentley z 30.let a Morgany z let sedmdesátých.

Část pojednávající o české karosářské škole Sodomkově byla pravděpodobně míněna jako inspirační zdroj autora ze sportovních automobilů domácí produkce, avšak tato část se jeví spíše jako torzo, neboť (až na jeden obrázek) chybí obrazová dokumentace českých skarosářských kreačí v meziválečném období.

Diplomant vyšel z daných omezení a snažil se nalézt prostor pro vyjádření v těch oblastech, kde to bylo technicky možné bez zásahu do konstrukce – jedná se o karosování, řešení světel a úpravu ergonomických parametrů pracoviště posádky.

Technologický koncept, který bylo nutno dodržet, a který autora svazoval, měl svůj velmi volný inspirační zdroj nepochybně ve dvoumístném sportovním automobilu. To je výrobek s dlouhou tradicí od počátku automobilismu, velmi specifický, a s puncem určité výjimečnosti. Toto je dáno zjevnou nepraktičností takového radikálního řešení pro plnění obvyklých dopravních potřeb běžné rodiny. Důraz je kladen na zcela jiné, těžko měřitelné hodnoty, které bychom snad mohli z hlediska uživatele označit „radost z jízdy“, či „uspokojení z vlastnictví exklusivního výrobku“.

Řešený elektromobil sice není určen pro spotřebitele, je však poměřován a srovnáván právě s uvedenou kategorií dvoumístných sportovních automobilů. Původ nezaměnitelného tvaru roadsteru lze hledat v původní snaze umístit pod kapotu v podélné pozici výkonný motor s převodovkou, což právě vedlo k typickému prodloužení kapoty a k atrofii zadní části. Tuto siluetu diplomant zachovává.


Specifickým problémem bylo umístění dalších objemově nepřehlédnutelných baterií – a s tímto omezením se autor musel tvarově vyrovnat. Měl jsem možnost sledovat jeho hledání tvarově přijatelného krytování bočních bateriových kontejnerů. Nakonec autor zvolil zřejmě jediné vhodné řešení – ponechal oba kontejnery v jejich „brutální“ podobě přisazených kubusů a zkulivoval obě hmoty pouze jemnou profilací krytu.

Celková tvarová inspirace souzní se strohostí trojúhelníkových polí příhradového rámu, i když sanotný rám je pečlivě zakryt. Celkový tvar vyznívá poněkud stroze, sumárně a monumentálně, v typologické poloze blízké výrazovým prostředkům „military design“. Celkový dojem z kapotování je díky velkým plochám sjednocující.

Z velmi svazujícího a málo inspirativního zadání vytěžil autor z hlediska svých schopností maximum. Otázkou je, zda samotné zvolené tvarování „krystalicky“ spojovaných rovin, záměrně bez použití ploch s křivostí, je dostatečně nosným principem. To autora zjevně svazovalo a vedlo k některým méně příznivým důsledkům (rovnopřední čelo, některé problémy s průnikem ploch). Beru diplomantovo úsilí jako záznam jeho tvůrčího vývoje a oceňuji jeho intenzivní dlouhodobé nasazení i houževnatost, se kterou se zabíral tímto nelehkým a těžko řešitelným úkolem.

Návrh klasifikace .....B – velmi dobře.....

V(e) .Zlíně ..... dne ..11.06.2015 .....



.....  
podpis oponenta práce

pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

|             |                 |           |                |                |                  |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|