

ABSTRAKT

Abstrakt česky

Ve své diplomové práci se zaměřuji na komunikaci s voliči nejmenší parlamentní politické strany Unie svobody – Demokratické unie (US – DEU).

Zabývám se public relations US – DEU jako prostředkem dobrých vztahů s veřejností. Hodnotím a popisuji volební kampaně v uplynulém roce 2004, volby a volební výsledky, které pro US – DEU dopadly velmi nepříznivě.

Zamýšlím se i nad problematikou a příčinami, proč se právě US – DEU dostala pod hranici volitelnosti a zda je pro ni ještě na naší politické scéně prostor do budoucna, zdali má US - DEU v příštích volbách občanům co nabídnout, nebo je již definitivně odsouzena k zániku.

Abstrakt ve světovém jazyce

My thesis is specialized in a discussion with the voters of the smallest parliament party in the Czech Republic - Unie svobody - Demokratická unie (US - DEU). It deals especially with public relations of this party as a mean of good relation to public. I am going to evaluate the electioneering in 2004, the election and especially its result, which was unfavourable for this party.

I think over the reason why the very US - DEU has got with the number of poll just below the limit that is necessary for participation in the Czech Parliament and how may future may be, i.e. wheather the party is capable to make an offer to its voters, or if it definitively converges to its end.

Poděkování

Děkuji PhDr. Ivanu Kulhánkovi, Csc., vedoucímu mé diplomové práce, za jeho cenné rady, poskytované informace i jeho profesionální laskavý přístup a odborné vedení.

Prohlášení

Prohlašuji na svou čest, že jsem diplomovou práci na téma „Jak uspět či neuspět ve volbách“ zaměřenou na Unii svobody – Demokratickou unii zpracovala zcela samostatně a použitou literaturu jsem citovala.

Ve Zlíně 30. března 2005

.....

Irena Seifertová

OBSAH

OBSAH.....	5
ÚVOD.....	7
I. TEORETICKÁ ČÁST	10
1 TEORETICKÁ ČÁST PRÁCE	11
1.1 DEMOKRACIE A JEJÍ VÝZNAM.....	11
1.1.2 Vymezení demokracie	12
1.1.3 Hrozby demokracie	12
1.1.4 Reálná demokracie	14
1.1.5 Formy demokracie.....	15
1.2 PRINCIP VOLEB V DEMOKRATICKÉM STÁTĚ	17
1.2.1 Znamky demokratického hlasování	18
1.2.2 Volby a volební systém.....	18
1.2.3 Co je třeba vědět než budeme navrhnout kandidáty	18
1.2.4 Volby do zákonodárného sboru.....	19
1.2.5 Volební právo a jeho principy	19
1.2.6 Formy přímé demokracie	19
1.2.7 Volební systémy v České republice.....	20
1.2.8 Volby do Sněmovny	21
1.2.9 Volby do Senátu	22
1.2.10 Volební právo občana v České republice.....	24
1.3 PUBLIC RELATIONS JAKO NÁSTROJ KOMUNIKACE S VEŘEJNOSTÍ.....	25
1.3.1 Publicita jako prostředek PR aktivit	26
1.3.2 Silné a slabé stránky PR.....	27
1.3.3 Výhody a nevýhody PR.....	29
1.3.4 Trendy a problémy v oblasti PR.....	30
1.3.5 Cílové skupiny, cíle, úkoly PR.....	31
1.3.6 Nástroje a kanály PR komunikace.....	35
1.3.7 Jak psát tiskovou zprávu	36
1.3.8 Pravidla pro dobré vztahy s médii.....	37
1.3.9 Rozpočet na PR	38
1.3.10 Měření výsledků PR	38
1.3.11 Komunikace v krizovém období	39
II. PRAKTICKÁ ČÁST	42
2 UNIE SVOBODY - DEMOKRATICKÁ UNIE	43
2.1 OD HISTORIE PO SOUČASNOST	43
2.1.1 Bilance personálu	45
2.1.2 Vnitřní komunikační strategie - práce s členskou základnou	46
2.1.3 Vnější komunikační strategie - stanovení nového cíle.....	47
2.1.4 Koordinace volební kampaně.....	55
2.1.5 Účinnost a zásah cílové skupiny.....	56
2.1.6 Vyhodnocení zvolené komunikační předvolební strategie	56
2.1.7 Uzavření strategie - stanovení nového cíle.....	57

2.2	VOLBY A VÝSLEDKY VOLEB DO EP, VOLBY DO ZASTUPITELSTEV	
	KRAJŮ A SENÁTNÍ VOLBY	57
2.2.1	Volby do EP a analýza debaklu US - DEU.....	57
2.2.2	Volební výsledky ve volbách do EP ve Zlínském kraji	59
2.2.3	Volby do Zastupitelstva Zlínského kraje	60
2.2.4	Senátní volby na okrese Kroměříž a na Vyškovsku	63
III. PROJEKTOVÁ ČÁST.....		66
3 PROJEKTOVÁ ČÁST PRÁCE		67
3.1	ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU	67
3.1.1	Návrh situační analýzy SWOT	69
3.1.2	Určení strategických cílů - analýza soudobé situace.....	70
3.1.3	Postup předsednictva US - DEU k vyjednávání s partnery.....	71
3.2	PROGRAMOVÁ VIZE UNIE SVOBODY	72
3.2.1	Strategické cíle: stanovení cílové skupiny	74
3.2.2	Billboardová kampaň US - DEU	76
3.2.3	Více peněz pro vysoké školy	77
3.2.4	Balíček opatření k neziskovému sektoru	79
3.2.5	Poloviční daně pro zaměstnance.....	82
3.2.6	Stanovení opatření - Čtyři pilíře prosperity České republiky	84
ZÁVĚR.....		88
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY		89
SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....		91
SEZNAM OBRÁZKŮ.....		93
SEZNAM TABULEK		94
SEZNAM PŘÍLOH.....		95

ÚVOD

Lidé dnes často chtějí být ubezpečováni v nejasné, nicméně velmi živé představě, že by od politiky měli být uchráněni, neboť je to cosi zbytečného, na zdravém životě společnosti jen parazitujícího, cosi zmateného, rozporného, docela jistě nečistého, neefektivního, popřípadě nevlasteneckého, nevědeckého. Že je to nedůslednost sama. Pro jiné zas bohapustá nuda.

Nebo že politika je nejspíše jen politikaření – dejme tomu spiknutí zkorumpovaných stranických byrokracií proti manipulovaným voličům, proti výzvě budoucnosti...¹

V historii, stejně tak v současnosti, neexistovala a neexistuje politická strana, která by našla oporu a podporu v celé veřejnosti. Veřejnost většinou chápe politiku jako něco nečestného a politiky jako neúspěšné jedince, kteří parazitují na celé společnosti na úkor občanů, jímž mají sloužit a vydávat zákony, které budou ku prospěchu všem.

Politika je ale komplexní aktivita směřující k urovnání konfliktů jako projevů rozporných vůlí, respektive zájmů, a to způsobem předem dohodnutým a viditelným, které vytváří politické prostředí.² uvádí Petr Pithart.

Přesto je politika nástroj moci k urovnávání konfliktů, usmiřování, dosahování kompromisu tím, že jeden či více politických subjektů musí ustoupit ze svých požadavků k dosažení konsensu a vlastního sebeprosazování.

Politické strany, stejně jako ostatní subjekty v ziskovém či neziskovém sektoru, potřebují udržovat dobré vztahy s veřejností a budovat image prostřednictvím public relations. Vybudovat si dobré jméno je složitý a dlouhodobý proces komunikace. Ještě těžší

a složitější je udržet si v očích veřejnosti dobré jméno a pověst dlouhodobě, což

u politických stran platí dvojnásob.

¹ PITHART, P. *Obrana politiky*. Praha: Panorama, 1990. 278 s. str. 77.
ISBN 80 – 7038 -223 - 6

² PITHART, P. *Obrana politiky*. Praha: Panorama, 1990. 278 s. str. 78.
ISBN 80 – 7038 -223 - 6

Veřejnost chápe politiku jako něco, co k životu nepotřebuje a bez čeho se obejde, své postoje vůči politickému dění vyjadřuje bojkotováním voleb. Většina občanů si bohužel demokracie nevážá a k volbám se staví jako pověstný pštros s hlavou v písku. Starají se pouze o vlastní osobu a prospěch, aniž by chápali a cítili potřebu politiky jako služby veřejnosti.

V demokratické společnosti se rozdílnost názorů odráží v postojích a programech politických stran. Některé si mohou být programově podobné, přesto k sobě mají konkurenční postoje. Každá z politických stran chce v konkurenčním prostředí obstát,

a proto hledá cestu, jak eliminovat konkurenční strany prosazením svých názorů, svých postojů a myšlenek. Děje se to právě získáváním volebních preferencí a ve volbách hlasů pro jednotlivé strany.

Úkolem public relations je vytvářet mínění a postoj voličů k jednotlivým politickým stranám a hnutím. Ne vždy se to ovšem děje v rámci etického kodexu, ne vždy politické strany dbají na dodržování pravidel fair play.

Ve své diplomové práci na téma „**Jak získat voliče a uspět či neuspět ve volbách**“ jsem po dva roky průběžně sbírala a shromažďovala podklady podle skutečností a dostupných informací, tak jak se vyvíjela a odehrávala situace na naší politické scéně i uvnitř

US – DEU. Na tuto problematiku jsem se zaměřila, jelikož vykonávám ve straně funkci manažera a tajemníka krajské organizace Zlín.

HYPOTÉZA

Unie svobody – Demokratická unie působí na politické scéně od roku 1998 jako pravicová liberální alternativa, a proto se domnívám, že má na naší politické scéně své místo i do budoucna. Přesto podle preferencí a volebních výsledků bojuje v současné době o přežití.

Úkolem mé diplomové práce je zhodnotit public relations jako prostředek budování dobrých vztahů s veřejností, volebními kampaněmi a volebními průzkumy, zhodnocením volebních výsledků a problematikou, proč se Unie svobody dostala pod hranici volitelnosti a ztratila své voliče. Zda se stala pro občany neprůhledná, příliš demokratická, tím, že někteří politici vystupovali navenek nejednotně, prosazovali své názory a postoje vůči veřejnosti

a poškodili tím public relations a image strany.

V práci se zaměřím na komunikační strategii US – DEU směrem k voličům, případně na to, jak se pokusit získat voliče nevyhraněného.

Přestože není současná politická situace US – DEU dobrá, vidím do budoucna možnost další existence strany v tom, pokud dokáže přiznat své chyby, poučit se a hledat východiska a další možnosti komunikace s jinými politickými subjekty.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1. TEORETICKÁ ČÁST PRÁCE

1.1 Demokracie a její význam

Demokracie znamená doslovně v překladu z antické řečtiny vládu lidu. Jde o složeninu dvou slov démos – lid, kratos – síla, moc, vláda.

Demokracie je chápána jako:

- a) komplexní politický řád (forma vlády)
- b) světový názor

Základem skutečné demokracie je člověk jako občan, jako demokrat. V širším smyslu tedy demokracie zahrnuje i postoje a názory člověka a občana ke světu, k ostatním lidem, ke společnosti. V těchto koncepcích se obvykle hovoří o náboženském, mravním, resp. evropském kulturním základu demokracie, který tyto postoje utváří.

Vymezením demokracie rozumíme její odlišení od totalitních systémů, určením charakteristických hodnot a cílů. Hledaným cílem by měl být jakýsi ideální typ demokracie vedoucí k naplňování idejí svobody, rovnosti občanů k realizaci základních lidských práv a svobod – hospodářských, sociálních a kulturních.

1.1.2 Vymezení demokracie

Tab. 1. Vymezení demokracie¹

Ideální typ demokracie				
Levicová diktatura (komunismus)		↑		Pravicová diktatura (fašismus)
Parlament				
↑		Vláda ↔ Soudy		↑
Občané (obecná vůle)	□	↘ ↔ ↙		Vládce
	↕↕			↘ ↙
Občané	□	↑		□ Občané
↑				↑
Rousseau	např. Locke		Hobbes	

1.1.3 Hrozby demokracie

Demokracie je politické zřízení, které by nemělo ohrožovat práva a svobodu občanů na úkor privilegovaných jedinců či skupin. Demokracii ohrožují totalitní systémy pravicové nebo levicové.

- a) **Hrozba z levé strany** – omezení přímou (plebiscitární) demokracií, tak jak ji formuloval Rousseau. Podle jeho teorie fungování státu vychází z identity vládnoucích a ovládaných tak, že by se všichni měli podříditi obecné vůli, která je vytvářena všemi občany. Tato

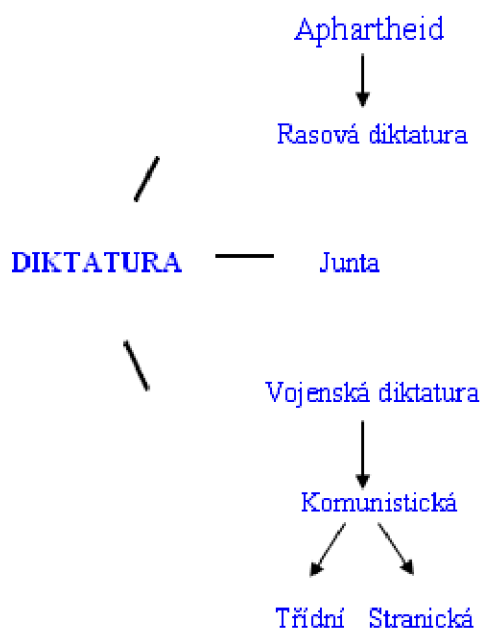
¹ DAVID, R. Politologie. *Základy společenských věd*. Olomouc: Olomouc, 2003. 457 s. str. 164. ISBN 80-7182-162-4

teorie pak posloužila k legitimizaci jakobínského teroru a nepřímo i komunistickým diktaturám.

- b) **Hrozba z pravé strany** – omezení absolutní vládou. Hobbes vychází v tomto případě z předpokladu, že by suverénní občané uzavřeli mezi sebou společenskou dohodu a odevzdají se definitivně panovníkovi, tím se zřikají své suverenity. Absolutismus se například stal jedním z ideových zdrojů fašistické diktatury.

- c) **Demokracie přímá** - ideální způsob demokracie - v důsledku neuskutečnitelná.

Železný zákon oligarchie, který formuloval Robert Michels tak, že v důsledku rostoucího významu organizovanosti se nutně musí vytvořit určitá mocenská oligarchie, která postupně přestává celku sloužit a začíná mu vládnout.



Obr. 1. Hrozby demokracie

1.1.4 Reálná demokracie

Reálná moc je odlišena od ostatních forem vlády. Aby byla demokracie demokracií v pravém slova smyslu, musí splňovat následující body:

- ☐ Státní moc je odvozena od suverenity lidu
- ☐ Pravidelné svobodné volby – všeobecné, přímé a rovné hlasovací právo
- ☐ Cílem právní moci je služba všem lidem
- ☐ Právní stát – dodržování lidských práv a svobod
- ☐ Dělbá státní moci – složkou zákonodárnou, výkonnou a soudní
- ☐ Nezávislost soudní moci
- ☐ Politický systém – svobodný vznik a konkurence politických stran
- ☐ Vláda většiny
- ☐ Práva menšin
- ☐ Fungující občanská společnost
- ☐ Decentralizovaná státní správa a samospráva
- ☐ Ekonomický systém založený na svobodném podnikání
- ☐ Právo na soukromé vlastnictví
- ☐ Sociální spravedlnost
- ☐ Nezávislé veřejné mínění

1.1.5 Formy demokracie

☐ Zastupitelská demokracie

forma demokracie, ve které politická
rozhodnutí přijímají v zájmu lidu
na určité období zvolení zástupci

☐ Přímá demokracie

forma demokracie, ve které občané přímo přijímají
politická rozhodnutí; v praxi existuje
pouze v určitých formách
(referendum, iniciativa) jako doplněk
demokracie zastupitelské

☐ Většinová (majoritní) demokracie

forma demokracie, která klade důraz
na většinová rozhodnutí lidu; může
být uskutečňována pomocí jednokolového
většinového systému a především častým
používáním formálních mechanismů přímé
demokracie, jejichž cílem je omezit vliv
zájmových a nátlakových skupin
na rozhodnutí vlády a parlamentu

□ **Konsensuální (pluralitní) demokracie**

forma demokracie, ve které jsou politická rozhodnutí výsledkem střetu různých politických sil vzešlých zpravidla z poměrného (resp. dvoukolového nebo více mandátového) volebního systému a výsledkem působení dalších subjektů politického pluralismu (nátlakových a zájmových organizací, protestních hnutí) na vládu a parlament

□ **Konsociační demokracie**

forma demokracie, ve které je vláda v zemích s rozdrobenou politickou kulturou (např. díky náboženským, národnostním, sociálním aj. konfliktům) stabilizována pomocí kartelu politické elity

Podle Masaryka nebyla demokracie dosud v žádném státě uskutečněna. Všechny demokratické státy se zatím jen pokoušejí o demokracii. Demokratické státy si stále ponechávají něco z ducha a zřízení starého režimu.¹

¹ MASARYK, T.G. *Světová revoluce*. Praha: Orbis – Čin, 1925. 650 s. str. 532

V demokracii, která má být vládou všech všem, nejde jen o panování, ale o samosprávu a harmonizaci všech státoporných sil ve státě. Ideálem demokracie by byla vláda a správa přímá. Dosud je však prosazována demokracie nepřímá, uskutečňována zvolenými představiteli v demokratických volbách.

Parlament a vláda má mít stále na paměti, že jejich moc vychází z delegování a mandátu, který získali v demokratických volbách. Příkladem přímé demokracie je referendum, které je zakotveno i v naší ústavě, a naši občané se například mohli demokraticky rozhodnout a vyslovit svůj přímý názor na vstup České republiky do Evropské unie.

Demokracie hájí individualitu. Svoboda je cílem a podstatou demokracie, demokracie se zrodila z moderního individualismu.

1.2 PRINCIP VOLEB V DEMOKRATICKÉM STÁTĚ

Politologové hodnotí demokracii jako jediný politický systém, založený na suverenitě lidu.

Státní moc se v demokracii odvíjí od lidu, demokracie je vládou všeho lidu, všech lidí. Tím se liší např. od oligarchií či diktatur, které jsou založeny na vládě určité skupiny, resp. jednotlivce.

V moderní demokracii se lidem myslí občan, starší osmnácti let, mající státní občanství. Takovýto občan má hlasovací právo, může volit a být volen, kromě kandidatury do horní komory parlamentu České republiky, kde může být volen až od čtyřiceti let výše.

Současná demokracie dává občanům možnost vyjádřit svůj názor v demokratických volbách.

Tomu tak ovšem nebylo vždy a všude. Tak například v demokratickém antickém Řecku neměli volební právo otroci, ženy a cizinci. Ti tvořili populaci ze tří čtvrtin. Ve Spojených státech amerických na tom byli obdobně, i když se za demokratické považují od roku 1787, přesto afroameričané a ženy získali volební právo až ve 20. století. Volební právo v demokratické Velké Británii získaly ženy také až v roce 1918, kdy jim bylo umožněno rozhodovat o věcech veřejných.

1.2.1 Znaký demokratického hlasování

Naštěstí se demokracie vyvíjí a dospěla změn, proto hovoříme o vládě lidu. Myslíme tím nadpoloviční většinu oprávněných voličů. Znakem demokratického hlasování je dobrovolnost. Většinou pak může být i 20 % oprávněných voličů, pokud zbývajících 80 % nemá chuť přistoupit k hlasovacím urnám.

1.2.2 Volby a volební systémy

Volby jsou aktem, kdy oprávnění voliči volí své zástupce, které si vybírají z kandidátek do určitých funkcí nebo orgánů. Volby dělíme na parlamentní, prezidentské, komunální.

Volební systém je ústavou či zákonem stanovený způsob voleb do zastupitelských sborů.

Známe dva volební systémy – většinový a poměrný. Oba mají své klady i zápory. V mnoha zemích jsou oba systémy kombinovány.

Volby garantují základní demokratické principy – demokratickou kontrolu, všeobecnou účast, politickou účast a většinovou vládu.

1.2.3 Co je třeba vědět než budeme navrhovat kandidáty

- ☐ kdo a jakým způsobem navrhuje kandidáty
- ☐ kdo je kandidátem
- ☐ kdo všechno jsou voliči
- ☐ jaký je volební řád, kolik hlasů je nutných ke zvolení, kolik se může konat volebních kol
- ☐ jak se postupuje při rovnosti počtu hlasů

1.2.4 Volby do zákonodárního sboru

⇒ umožňují pokojnou změnu vlády

⇒ slouží k výběru reprezentantů, kteří určují, kdo bude u moci a v jaké síle

- ⇒ vyjadřují mínění voličů
- ⇒ udělují legitimitu vládě a parlamentu – oprávnění k vydávání a vykonávání zákonů
- ⇒ zahrnují zpětnou vazbu – volební kampaň, která slouží jako dialog mezi vládou a voliči, kandidáty o vládu, veřejnost má možnost získat informace, co vláda dělá, podniká, co připravuje opozice apod.

1.2.5 Volební právo a jeho principy

- ☐ **všeobecné** – založené na tom, že volit mohou přijít všichni občané od 18 let
- ☐ **rovné** – každý volič má jeden hlas – každý hlas má stejnou váhu
- ☐ **tajné** – nelze zjistit, kdo jak volil a pro koho se rozhodl
- ☐ **přímé** – volí se přímo zástupci, nikoliv sbor, který bude volit tyto zástupce (někdy je přímá volba doplněna nepřímou)

1.2.6 Formy přímé demokracie

a) Referendum - je vyjádřením vůle voličů určitého státu, regionu, obce k nějaké otázce.

Účast voličů se odvíjí od toho, jak palčivé je téma a problém, o kterém mají možnost rozhodnout. Prostřednictvím referenda lze vyjádřit souhlas či nesouhlas s ústavními dodatky, schválit běžný zákon či ratifikovat mezinárodní smlouvy. V referendu rozhodují občané sami, rozhodují zda ano či ne.

b) Iniciativa - občané mohou sami iniciovat některé zákony, navrhopvat referendum. Je třeba předem sepsat petici, kterou musejí doložit patřičným počtem podpisů.

c) Odvolání - forma přímé demokracie odvolat reprezentanty vlády nebo volené úředníky.

K odvolání člena – členů vlády, úřadu je potřeba v určitém volebním obvodě petice podepsaná určitým počtem občanů. Jestliže je většina pro odvolání, vyhlásí se nové volby v daném obvodě. Lze to provést v jednomandátových obvodech většinového volebního systému.

1.2.7 Volební systém v České republice

Parlament ČR se skládá ze dvou komor – Poslanecké sněmovny a Senátu. Volby do Poslanecké sněmovny probíhají na zásadách poměrného zastoupení, volby do Senátu na většinovém principu.

Termín voleb

Čas voleb vyhláší prezident republiky, toto rozhodnutí musí stvrdit svým podpisem předseda vlády. Termín voleb musí být vyhlášen minimálně 90 dní před jejich uskutečněním. Konání voleb může být kdykoliv v době posledních 30 dní funkčního období stávajícího Parlamentu. Pokud by došlo k rozpuštění PS, konají se do 60 dnů po rozpuštění.

Volby se konají ve dvou dnech, většinou v pátek a v sobotu (není to podmínka, ale dosud zažité pravidlo). První den jsou zahájeny ve 14 hodin, končí ve 22 hodin. Následující den od 7 hodin do 14 hodin. Termín může být upraven i starostou obce.

Volič a jeho práva

Právo vyjádřit svůj názor má každý občan, který nejpozději druhý den voleb dosáhne 18 let věku. Volební právo mají i pacienti nemocnic, občané ve výkonu trestu, ve vazbě, cele předběžného zadržení, dále voliči, kteří nemají trvalý pobyt na území ČR.

Pokud se volič nemůže zúčastnit volebního aktu přímo ve volební místnosti, může požádat volební okrskovou komisi o hlasování doma. Dvoučlenná volební okrsková komise navštíví voliče s přenosnou volební urnou doma – v nemocnici apod.

Jestliže nemůže volič uskutečnit volbu ve svém bydlišti, může požádat obecní úřad o voličský průkaz a může odvolit kdekoliv jinde. Pokud ovšem nejde o volby do obecního zastupitelstva nebo o senátní volby.

1.2.8 Volby do Sněmovny

Volby do Poslanecké sněmovny probíhají ve všech krajích ČR a hlavním městě Praze současně.

Minimálně tři dny před konáním voleb musí oprávnění voliči obdržet hlasovací lísky do domácností.

Na hlasovacím lístku je číslo kandidující strany, název politické strany – koalice, pořadový seznam kandidátů, jejich jména, příjmení, datum narození, místo bydliště, povolání, příslušnost k politické straně, která je navrhuje. Volební lístek je dále opatřen razítkem krajské volební komise. Pokud by jej neměl a volič by jej vhodil do volební urny, byl by takový hlas neplatný.

Volební akt – volič hlasuje osobně. Nesmí se hlasovat v zastoupení. Jakmile vstoupí do volební místnosti, prokáže se volební komisi platným občanským průkazem, případně cestovním pasem. Komise si voliče odškrtně v seznamu voličů pro kontrolu, aby se nemohl zúčastnit voleb v jiném okrsku. Dále volič obdrží orazítkovanou úřední obálku, do které vloží volební lístek, který si upraví za plentou. Zde musí být volič sám bez doprovodu. Pak předstoupí před volební komisi a vhodí svůj hlasovací lístek do urny.

Vyhodnocení voleb – po uzavření volebních místností, začnou okrskové volební komise sčítat hlasy pro jednotlivé strany. Po celkovém sečtení hlasů se určí strany, které obdržely více než 5 % hlasů a koalice složené z více politických subjektů, které musely získat 7 %

a více platných hlasů. Poté se počítá, kolik mandátů připadá v jednotlivých krajích pro jednotlivé úspěšné strany.

Preferenční hlasy - pořadí na kandidátce se může měnit podle počtu preferenčních hlasů pro jednotlivé kandidáty. Pokud kandidát získá více než 10 % postupuje na 1. místo kandidátky. Pokud je více kandidátů, kteří získali preference, o pořadí rozhoduje počet preferenčních hlasů pro jednotlivé kandidáty.

Do druhého skrutinia, v němž se rozdělují hlasy neúspěšných stran, může strana vybrat jména z těch kandidátů, kteří nebyli úspěšní v prvním skrutiniu.

1.2.9 Volby do Senátu v ČR

Většinový princip voleb probíhá do Senátu v 81 obvodech. V každém obvodu má možnost uspět pouze jediný kandidát, který získá nadpoloviční většinu platných odevzdaných hlasů. Pokud žádný z kandidátů nezíská nadpoloviční většinu, koná se II. kolo šestý den voleb.

Do něj postupují dva nejúspěšnější kandidáti, kteří získali nejvíce hlasů.

V prvních volbách byli senátoři voleni z první třetiny pouze na dva roky, druhá třetina byla volena na čtyři a třetí třetina získala mandát na šest let. Volby se pak konají postupně každé dva roky v jedné třetině obvodů, v nichž získávají již senátoři svá křesla na šest let.

Hlasovací lístky a hlasování

Voliči obdrží hlasovací lístky minimálně tři dny před prvním kolem hlasování do poštovních schránek. Volební lístek obsahuje jméno a příjmení kandidáta opatřené stejnými údaji jako při volbě do PS.

Při druhém kole hlasování obdrží volič hlasovací lístky přímo ve volební místnosti. Hlasování probíhá podobným způsobem jako u ostatních typů voleb.

1.2.10 Volební právo občana v České republice

Tab. 2. Kdo má volební právo v ČR¹

¹ DAVID, R. *Politologie. Základy společenských věd*. Olomouc: Olomouc, 2003. 457 s. str. 107. ISBN 80-7182-162-4

Aktivní volební právo	Pasivní volební právo
Volby do zastupitelstev v obcích a krajích	
☐ Občan ČR, který alespoň druhý den voleb dosáhl věku 18 let a který má v obci nebo kraji trvalý pobyt. ☐ Překážkami volebního práva je výkon trestu odnětí svobody, výkon vazby, zadržení, zbavení způsobilosti k právním úkonům, zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu ochrany zdraví lidu nebo výkon vojenské služby, vyžaduje-li to bezpečnost státu. ☐ Voleb se může zúčastnit také občan Evropské unie, který má trvalé bydliště na území obce nebo kraje.	☐ Členem zastupitelstva může být zvolen každý volič. ☐ Volební stranou mohou být registrované politické strany, jejich koalice, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran a nezávislých kandidátů. ☐ Tvoří-li volební stranu nezávislý kandidát nebo sdružení nezávislých kandidátů, připojí volební strana ke kandidátní listině petici podepsanou voliči podporující její kandidaturu (např. u obce do 500 obyvatel 5 % pro nezávislé kandidáty a 7 % pro jejich sdružení).
Volby do parlamentu ČR (Poslanecká sněmovna)	
☐ Občan ČR, který alespoň druhý den voleb dosáhl věku nejméně 18 let. ☐ Překážkou volebního práva je zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodů ochrany zdraví lidu a zbavení způsobilosti k právním úkonům.	☐ Každý volič, který alespoň druhý den voleb dosáhl věku nejméně 21 let. ☐ Překážkou volebního práva je zbavení způsobilosti k právním úkonům. ☐ Každá strana vkládá ve volebním obvodu, ve kterém kandiduje 15.000 Kč, jako příspěvek na volební náklady.

Volby do parlamentu ČR (Senát)	
☐ Volební právo i zákonem stanovená omezení jsou stejná jako u voleb do PS. ☐ Občan může volit pouze ve svém volebním okrsku; voličský průkaz (umožňuje volit ve kterémkoliv okrsku na území ČR) jako u voleb do PS se zde nevydává.	☐ Každý volič, který alespoň druhý den voleb 1. kola voleb dosáhl věku nejméně 40 let. ☐ Překážkou volebního práva je zbavení způsobilosti k právním úkonům. ☐ Podmínkou kandidatury je složení volební kauce, která u každého kandidáta činí 20 tis. Kč.

1.3 PUBLIC RELATIONS JAKO NÁSTROJ KOMUNIKACE

S VEŘEJNOSTÍ

Public relations (PR) chápeme jako jeden z nástrojů komunikačních prostředků s veřejností. Princip spočívá ve vybudování dobrých vztahů s různými částmi firemní veřejnosti pomocí pozitivní publicity, ve vytváření pozitivního firemního image, v obraně proti nepříznivým informacím o firmě a v pořádání různých akcí.

Útvar pro PR má obvykle na starost některé nebo všechny z uvedených funkcí:

- ☐ **Tiskové zprávy a agenturní činnost** – tvorba informačních materiálů v tisku
- ☐ **Publicita produktu** – upoutat pozornost médií pro určitý produkt
- ☐ **Veřejné záležitosti** – budování a pěstování vztahů s veřejností
- ☐ **Lobbování** – budování a pěstování vztahů se zákonodárci, vládními úředníky s cílem ovlivnit legislativu a regulaci odvětví
- ☐ **Vztahy k investorům** – udržování dobrých vztahů s akcionáři a dalšími subjekty

Pomoc sponzorů – vztahy se sponzory nebo členy neziskového sektoru s cílem získávat či poskytovat pomoc za účelem zviditelnění se a vytvoření dobrého jména značky - firmy

1.3.1 Publicita jako prostředek PR aktivit

Public relations má značný vliv a dopad na povědomí veřejnosti za podstatně nižších nákladů, než jaké vyžaduje reklama. Firma nekupuje mediální čas ani prostor v médiích, platí pouze zaměstnance, kteří se starají o tvorbu a šíření informací.

Pokud je firma – organizace schopna nabídnout zajímavou informaci, může vstoupit do různých médií, což přinese stejný efekt jako draze placená reklama. Navíc se jí dostane větší důvěryhodnosti, než jakou přináší reklama.¹

PR je plánovanou a trvalou aktivitou, s cílem vybudovat a udržet dobré vztahy, dobré jméno, vzájemné porozumění, sympatie s cílovými skupinami. Je to činnost, jež identifikuje a překonává rozdíl mezi tím, jak je firma skutečně vnímána klíčovými skupinami veřejnosti, a tím, jak by chtěla být vnímána.

Publicita je termín používaný k popisu toho, jak média informují o novinkách ve firmě a nových produktech. Publicita představuje výsledek pozitivních PR aktivit.

Vztahy s veřejností musejí být pozitivní, jelikož jsou důležité pro úspěch firmy – organizace. PR aktivity musejí být plánované, protože jsou součástí integrovaných komunikací a pokrývají řadu aktivit spojených v prvky komunikačního marketingového mixu.

- ☐ Tvorba a udržování firemní identity a její image. Komunikace firemní filozofie a poslání prostřednictvím reklamy, PR článků, dnů otevřených dveří apod.
- ☐ Zlepšení firemní – občanské pozice prostřednictvím sponzoringu
- ☐ Udržování dobrých vztahů s médii – šíření pozitivních zpráv, v době krize včasných a relevantních informací.
- ☐ Účast na veletrzích a výstavách
- ☐ Péče o interní komunikaci se zaměstnanci, akcionáři a investory.

¹ KOTLER, P., ARMSTRONG, G. *Marketing*. Praha: Grada Publishing, 2004. 855 s. str. 668. ISBN 80-247-0513-3

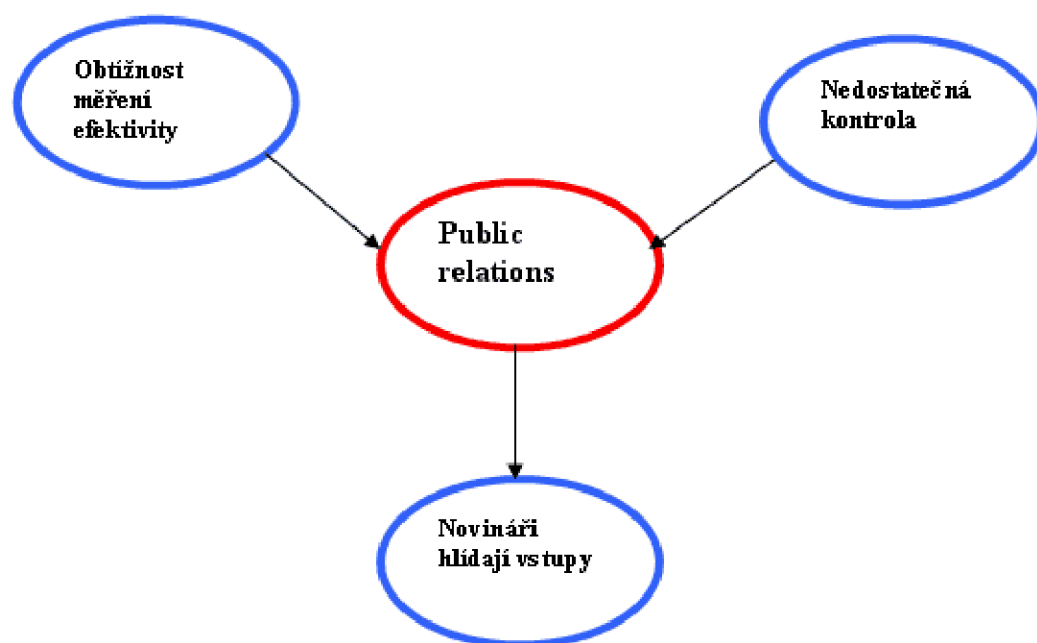
Dobré vztahy s veřejností tvoří platformu úspěšné marketingové komunikace. Vztah mezi reputací firmy – organizací lze doložit skutečností, že většina lidí věří, že firma s dobrou reputací nabízí nejlepší produkt.

1.3.2 Silné a slabé stránky PR

Ačkoliv reklama, prodejní aktivity, direct mail a PR mají podobný vliv na reputaci organizace, existuje řada odlišností. Ve srovnání s marketingovou komunikací, má PR řadu silných a slabých stránek. PR hraje důležitou roli v období firmy v krizovém období bez velkých dopadů na její reputaci.



Obr. 2. Silné stránky PR



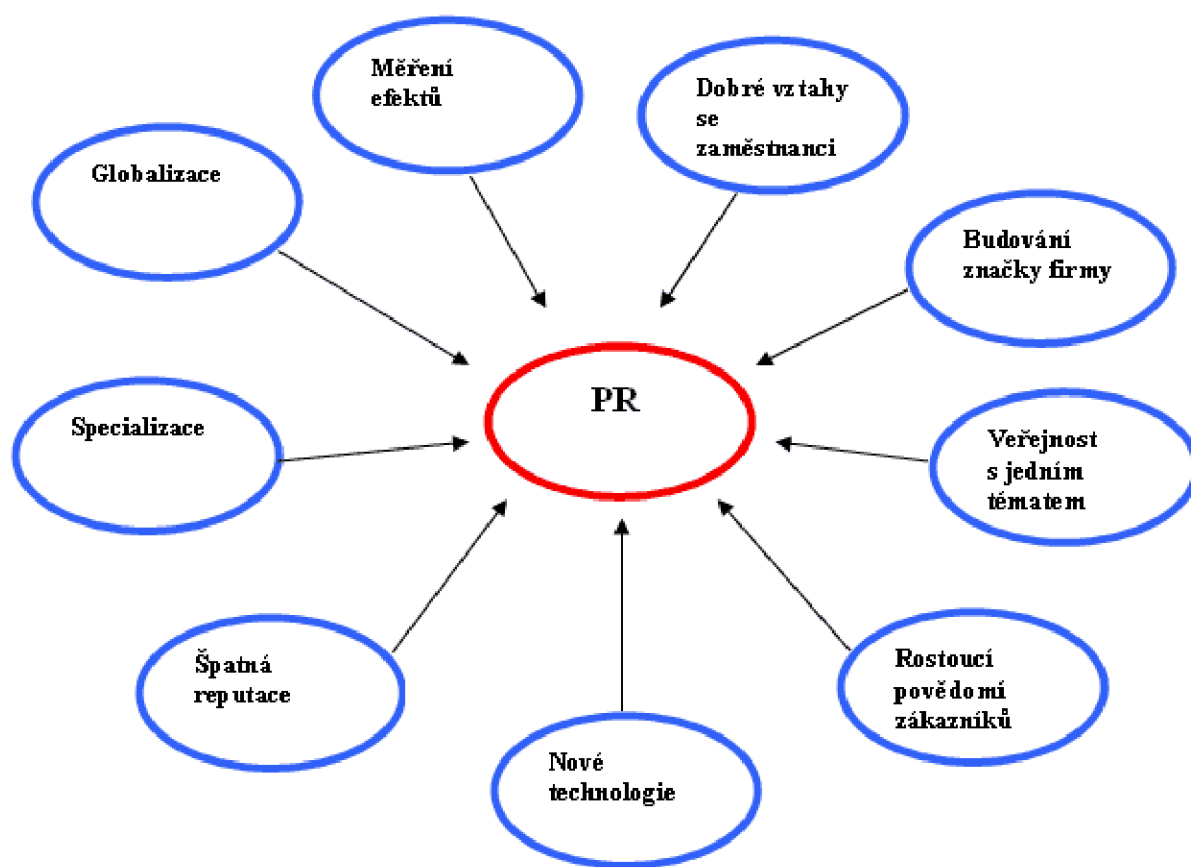
1.3.3 Výhody a nevýhody PR

Hlavní nevýhodou je nemožnost kontroly obsahu tiskového sdělení nebo informací o novinkách. Média mají různé zdroje a odlišné priority, otištěný text se může lišit od informací podaných PR oddělením. Efektivnost PR sdělení je na rozdíl od reklamy obtížně měřitelná.

PR stejně jako ostatní formy marketingové komunikace se musejí přizpůsobovat podle příležitostí a hrozeb novému prostředí, které je ovlivněno novými technologiemi, jako je průmyslová televize, Internet, chytrá telefonie apod.

Dobré PR jsou založeny na plánu obsahujícím obdobné prvky jako ostatní komunikační plány. Musejí být definovány cílové skupiny, cíle sdělení, jež mají být předány, komunikační kanály a nástroje, časový harmonogram a rozpočet. Spolu s realizací musí být zřejmé, jak se bude měřit efektivnost. Dále je nutné rozlišovat různé typy PR v závislosti na cílových skupinách, cílech a použitých nástrojích.

1.3.4 Trendy a problémy v oblasti PR



Obr. 4. Trendy a problémy v oblasti PR

1.3.5 Cílové skupiny, cíle, úkoly

S ohledem na veřejnost lze odlišit různé typy public relations.

Tab. 3. Různé typy PR a veřejnost

Korporace				Marketing
Interní, vnitřní	Externí, vnější			
	Veřejné vztahy, záležitosti	Finanční	Média	

Zaměstnanci	Veřejnost	Investoři	Televize	Dodavatelé
Rodiny	Místní komunita	Bankéři	Rozhlas	Distributoři
zaměstnanců	Vláda	Konzultanti	Tisk	Konkurenti
Odbory	Obchodní asociace	Burza	Obchodní	Velkoobchodníci
Akcionáři	Nátlakové skupiny		tisk	Maloobchodníci

Rozdíl mezi PR firmy a PR marketingu spočívá v tom, že PR firmy jsou založeny na udržování dobrých vztahů a budování dobrého jména ve vztahu ke všem skupinám veřejnosti, jež mohou být pro firmu důležité.

V případě PR marketingu mají významnější roli přímá či nepřímá hlediska ziskovosti. Tento typ PR je zaměřen na obchodní partnery – distributoři, dodavatelé, konkurenti, potencionální zákazníci, kteří jsou v přímějším vztahu k marketingové komunikaci.

V prostředí prohlubující se integrace komunikačních aktivit nestojí oba typy PR osamoceně, ale jsou ve vzájemném se podporujícím vztahu.¹

Interní - vnitřní PR - zaměřena na zaměstnance, jejich rodiny a akcionáře.

Externí PR - vnější PR - zaměřena na externí veřejnost – instituce pro veřejné záležitosti, finančníci a pracovníci médií.

¹ DE PELSMACKER, P. , GEUENS, M. *Marketingová komunikace*. Praha: Grada Publishing, 2003. 581s.

Přímé PR - zacíleny na zájmové skupiny stakeholderů (zaměstnanců).

Nepřímé PR – dosažení cílů zprostředkovaně využitím jiné veřejnosti.

Cíle a úkoly PR

Tab. 4. Cíle a úkoly PR

Korporace				Marketing
Interní, vnitřní	Externí, vnější			
	Veřejné vztahy, záležitosti	Finanční	Média	

Informace	Vliv trendů	Informace	Informace	Podpora
Školení	Viditelnost na	Důvěryhodnost	Názory	marketingových
Motivace	veřejnosti	Důvěra	Image firmy	programů
Budování	Informace		Dobré jméno	Nové produkty
firmy identity	Názory			Sponzorování
	Postoje			Události
	Image firmy			
	Budování dobrého			
	jména			
	Vliv na rozhodování			

Zaměstnanci jsou důležitým článkem v PR komunikaci, protože mohou šířit pozitivní informace o firmě. Vnitřní PR by je k tomu měly motivovat.

Specifickou úlohu mají PR v krizovém managementu a v krizové komunikaci. Cíle PR spočívají v předávání relevantních informací, ovlivňováním názorů, budováním nebo udržováním postojů a pocitů.

Interní PR – hlavním úkolem je informovat zaměstnance o všech připravovaných akcích

a posilování jejich motivace. Například firma, která provádí reklamní propagační kampaň, musí nejprve s touto kampaní seznámit své pracovníky, kteří jsou v každodenním kontaktu se zákazníky.

Veřejné záležitosti – zaměřeny na společenskou a politickou společnost. Veřejné vztahy zahrnují rovněž vztahy k místním, regionálním, národním a mezinárodním orgánům, jakož

i ke všem nátlakovým skupinám, ekologickým, etnickým, lingvistickým, spotřebitelským apod.¹

Finanční PR – zaměřeno na potencionální akcionáře, investory, poradce potencionálních akcionářů a investorů (banky, konzultanti). Klíčovým cílem je budování a udržování image zvyšující důvěru investorů.

Příkladem PR aktivit – výroční zprávy, prezentace, uvedení firmy na burzu cenných papírů, finanční informace spojené s fúzemi a akvizicemi.

PR a vztah k médiím – nejdůležitější mezičlánek ve vztahu k veřejnosti, a proto je nejdůležitější budovat a udržovat s nimi dobré vztahy.

Cíle: informovat, budovat pozitivní postoj a image pro dobré jméno firmy.

Dobré vztahy s médii mohou vyústit pro dobré a pozitivní hodnocení firmy a jejich výrobků.

Marketingové PR – Představují součást marketingové komunikace a jsou součástí marketingového mixu, přímo spojeny s prodejem produktu a podporou značky.

1.3.6 Nástroje a kanály PR komunikace

Tab. 5. Nástroje a kanály PR komunikace

Firma				Marketing
Interní	externí			
	Veřejné záležitosti	Finanční	Média	

¹ DE PELSMACKER, P. , GEUENS, M. *Marketingová komunikace*. Praha: Grada Publishing, 2003. 581s. str. 306. ISBN 80-247-0254-1

Konzultace	Reklama firmy	Reklama firmy	Tiskové mapy	Umístění produktu
Dny otevřených dveří	Výroční zprávy	Výroční zprávy	Tiskové zprávy	Akce ve vztahu k produktu
Interní prezentace	Firemní události	Porady	Tiskové konference	Sponzorování
Školící programy	Sponzorování	Noviny	Interview	Porady
Týmové projekty	Lobování		Videa a rozhlasové zprávy	Informační letáky
Týmové porady	Porady			
Společenské aktivity	Noviny			
Direct mail	Letáky a brožury			
Firemní bulletin				
Noviny nebo video				
Firemní TV				
Výroční zprávy				
Schránky pro zlepšovací náměty				
Přehledy				
Ostatní firemní materiály				

Interní PR – nástroje a techniky dvoukanálové – zejména ústní komunikace.

Osobní a ústní komunikace - strukturované konzultace. Komunikace mezi pracovníky a manažery, mezi pracovníky navzájem.

Interní komunikaci podporují i různá školení a vzdělávací programy, dále porady týmů, společenské aktivity.

Komunikace prostřednictvím médií – direct mail nebo vnitřní e-mail. Firemní noviny, časopisy, firemní televize, firemní rozhlas, výroční zprávy, drobné dárky s logem firmy.

Veřejné vztahy – uplatňují se k posílení image firmy. Firmy používají různé typy publikací k informování veřejnosti nebo vyvolání příznivého dojmu o firmě u cílového publika – bulletiny, brožurky, výroční zprávy. Také sponzorství je dobrým nástrojem k posílení image firmy.

Lobování se uplatňuje jako aktivita firmy zaměřená k ovlivňování vlády, zájmových či nátlakových skupin při různých jednáních. Znamená to v praxi poskytování či získávání informací s cílem dosáhnout nejlepších výsledků pro firmu.

Finanční PR – porady, bulletiny, firemní reklama, zacílená na finanční veřejnost. Nejdůležitější jsou výroční zprávy, posilující image a finanční reputaci firmy, které získávají investoři či banky.

Mediální PR – vytváří publicitu u médií. Ta je vyvolána zájmem médií o nové události. Pokud se ovšem nic neděje, média zájem neprojevují. Proto je důležité vytvořit profesionální PR aktivity, vedoucí k vyvolání zájmu médií.

1.3.7 Jak psát tiskovou zprávu

- ☐ Zřetelný cíl: víme, co chceme říci.
- ☐ Úvodní odstavec: struktura sdělení.
- ☐ Co je ve vedení nového: objasněte detaily.
- ☐ Přizpůsobení: použijte styl a strukturu článku, jež médium publikuje.
- ☐ Komplexnost: uveďte všechny skutečnosti a údaje.
- ☐ Redakční úprava: nekládejte vlastní názory.
- ☐ Jména: používejte správný způsob uvádění jmen.
- ☐ Závěr: připojte závěrečný odstavec.
- ☐ Úprava: posuďte dvakrát, co jste napsali, a potom přečtěte ještě jednou.
- ☐ Přesnost a jednoduchost: usiluje o dokonalé, nové sdělení.

1.3.8 Pravidla pro dobré vztahy s médii

- ☐ Sledujte, co dané médium skutečně považuje za novinku.
- ☐ Zajistěte, aby sdělení bylo přesné.
- ☐ Pouze to, co je aktuální, je nové. Neopírejte se o staré skutečnosti.
- ☐ Fakta a skutečnosti musí být důležité pro čtenáře.

- ☐ Všechno, co se odlišuje od normálu, je potencionální novinkou. To, co se děje denně, není nic nového.
- ☐ Skutečnosti sdělené autoritami (ředitelem firmy nebo marketingovým manažerem) jsou považovány za důležitější než to, co řekne mladý zaměstnanec.
- ☐ Uveďte jméno a kontakt na kompetentní osobu pro ty, kteří se chtějí na něco zeptat.
- ☐ Nepředpokládejte, že médium otiskne vaše sdělení tak, jak jste ho připravili.
- ☐ Bude posouzeno a upraveno.

Tiskové konference – hovořit o takových tématech, která budou pro veřejnost zajímavá. Vyhnout se nastražené pasti marketingové krátkozrakosti. Informace je důležitá podle toho, jakým způsobem je mediím prezentována.

Výhodou tiskových konferencí je fakt, že firma neztrácí čas s každým novinářem zvlášť.

Strategie může být buď obranná nebo útočná.

Podle průzkumu, který se v roce 2003 zaměřil na vztah novinářů a PR firem v ČR, patří tiskové konference k nejoblíbenějším způsobům komunikace mezi novinářem a společností.

Marketingové PR – sponzorství ve vztahu k podpoře produktu. Důležitým nástrojem PR je rozesílání bulletinu maloobchodníkům, dodavatelům a dalším subjektům, jež mají s firmou kontakt. Tato aktivita vhodně doplňuje úsilí prodejců a činnosti podporující prodej.

Stále čtenější a oblíbenější formou komunikace, která spojuje PR a sponzorství, je umístění produktu do televizního zábavného pořadu nebo filmu.¹

¹DE PELSMACKER, P., GEUENS, M. *Marketingová komunikace*. Praha: Grada Publishing, 2003. 581 s. str. 313. ISBN 80-247-0254-1

1.3.9 Rozpočet na PR aktivity

PR musí fungovat jako ostatní firemní aktivity. Je třeba stanovit si rozpočet a jeho měřitelné cíle.

Tab. 6. Techniky pro tvorbu rozpočtu pro PR

☐ Historické porovnání	☐ Podíl na příjmu
☐ Zdrojové rozpočtování	☐ Odvětvové porovnání
☐ Rozpočet podle aktivit	☐ Pausální rating
☐ Konkurenční porovnání	

1.3.10 Měření výsledků PR

Efektivitu PR lze měřit, jsou-li stanoveny měřitelné cíle. To znamená, že krátkodobé či dlouhodobé povědomí, změna názorů, postoje a jména firmy - organizace je třeba změřit u cílové skupiny.

- ☐ Ukazatel vstupů měří PR aktivity, jako počet sdělení, počet realizovaných rozhovorů, obchodních porad, počet návštěv supermarketů, rozeslaných propagačních letáků – brožur. Měří se úsilí – nikoliv výsledný efekt.
 - ☐ Ukazatel výstupů měří výsledky PR ve směru pokrytí médií a publicity. Prostor v tisku, čas v TV věnovaný firmě – organizaci, události, značce, délka otištěného sdělení, úroveň diváků či čtenářů. Měření výstupů neposkytuje údaje, jak bylo dosaženo stanovených cílů.
-

- ☐ Ukazatel úspěchu měří rozsah dosažení stanovených cílů. Uvedený postup se podobá měření efektivnosti reklamy – podíl dosaženého cílového publika, změny ve znalostech a povědomí, názorech a postojích, vývoj image a dobrého jména, rozsah změn v chování.

1.3.11 Komunikace v krizovém období

V době krize mají public relations mimořádně důležitou úlohu.

Příčiny krize: mohou se objevit v produktu toxické látky, může dojít k otravě vody, ovzduší, výrobky neobstojí v testu kvality, může dojít ke katastrofě apod.

Firma se ocitá ve skandálu. Je však třeba na vzniklou situaci okamžitě reagovat. Správně postavená strategie PR musí s krizí počítat a mít připravený krizový scénář.

Příprava na krizi vyžaduje profesionalitu. Důležité je, jak firma komunikuje s veřejností před krizí, zda má dobré jméno.

Tab. 7. Pravidla pro komunikaci před krizí

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">☐ Komunikujte.☐ Buďte v kontaktu a reagujte, odpovídejte.☐ Nedělejte nic, pokud problém neexistuje.☐ Budujte důvěru na dialogu.☐ Budujte hodnotu značky.☐ Vytvořte scénáře pro nečekané události. |
|--|

Při tvorbě krizového scénáře pracujeme s pravděpodobností, předvídáme možnou katastrofu v oboru, kterému se věnujeme. Firmy by měly provádět audit problémů obsahující všechny pravděpodobné katastrofy, které se mohou ve firmě stát, a co pomůže firmě se na toto připravit.

Tab. 8. Příprava na zvládnutí krize

☐ Připravte seznam problémů a jejich možných dopadů a nenechte ho kolovat. ☐ Určete oblasti zájmu a možné příležitosti. ☐ Sledujte legislativu týkající se trhu. ☐ Stanovte, kdo bude mít odpovědnost ve vztahu k jednotlivým problémům. ☐ Předem vytvořte krizový tým. ☐ Mějte k dispozici vybavení pro případ nehod ve všech částech firmy. ☐ Připravte školení podle firemních pravidel.	☐ Stanovte a připravte firemní mluvčí. ☐ Vytvořte rozhodovací postupy. ☐ Představte si, že všechny otázky a odpovědi budou prezentovány široké veřejnosti. ☐ Připravte strategická prohlášení pro mluvčí. ☐ Stimulujte situaci a otestujte postup. ☐ Komunikujte současně interně i externě. ☐ Pamatujte, že každý zaměstnanec reprezentuje firmu. ☐ Dolad'te všechny postupy v době klidu.
--	--

Jak zvládnout krizi

- ☐ Stanovit jednoho mluvčího, aby nedošlo ještě k větším škodám, pokud by se každý z manažerů vyjadřoval k problematice odlišně.
- ☐ Vysvětlovat situaci, vyhnout se lži, výmyslům, protože je média odhalí a dojde ještě k většímu poškození firemní image.
- ☐ Neodchylovat se od jednotného sdělení – mít pouze jedno sdělení.
- ☐ Informovat zaměstnance, aby nedocházelo k fámám a spekulacím.
- ☐ Hovořit o firmě globálně, podtrhnout její pozitiva.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

2. UNIE SVOBODY – DEMOKRATICKÁ UNIE

2.1 Od historie US – DEU po současnost

„Unie svobody vznikla 17. ledna 1998 z Platformy ODS jako reakce na krizi uvnitř ODS. Spouštěcím momentem byla výzva dvou vrcholných představitelů ODS Jana Rumla a Ivana Pilipa k odstoupení předsedy ODS Václava Klause.

Prvním předsedou US byl zvolen bývalý ministr vnitra Jan Ruml (2/1998 - 12/1999).

US šla do voleb s pravicovým programem a se slibem, že po volbách nevytvoří vládní koalici s ČSSD.

Parlamentní volby v roce 1998 vyhrála ČSSD, za US bylo zvoleno 19 poslanců.

US dodržela předvolební slib a odmítla jít do vlády s ČSSD. Výsledky voleb totiž umožňovaly sestavení pravo-středové vlády (US, ODS a KDU-ČSL), které strana upřednostňovala. Povolební jednání však skončila podpisem tzv. Opoziční smlouvy. Toto nestandardní řešení, kdy menšinová levicová vláda byla podporována pravicovou opoziční stranou, stíralo rozdíl mezi opozicí a vládou.

Jako reakce na tuto situaci se US spojila s dalšími třemi stranami do tzv. Čtyřkoalice (US, KDU - ČSL, DEU a ODA). Spolupráci pak představitelé Čtyřkoalice oficiálně stvrdili podpisem Svatováclavské dohody 28. 9. 1999. Čtyřkoalice se v následujících třech letech účastnila voleb na všech úrovních. Senátní volby v letech 1998 a 2000 dokonce vyhrála.

V letech 1998 – 2002 byla US opoziční stranou. V roce 1999 podporovala akce NATO v Kosovu a na přelomu let 2000 a 2001 vystoupila proti politickým tlakům na veřejnoprávní Českou televizi a postavila se na stranu vzbouřených redaktorů.

Po odstoupení Jana Rumla byl do čela US zvolen bývalý ministr průmyslu a velvyslanec ve Velké Británii Karel Kühnl (2/2000-6/2001), který se po první krizi ve Čtyřkoalici stal

v březnu 2001 jejím lídrem a stínovým premiérem.

V červnu pak Čtyřkoalice představila svůj volební program a v říjnu společnou kandidátku do parlamentních voleb 2002. V této době měla Čtyřkoalice 30 % volebních preferencí

a byla jasným favoritem nadcházejících voleb. V čele US vystřídal Karla Kühnla Hana Marvanová (6/2001-7/2002), která stála u zrodu integrace US s jednou ze čtyřkoaličních stran – DEU (27. 10. 2001).

V lednu 2002 se po krizi uvnitř Čtyřkoalice a po odchodu ODA Čtyřkoalice rozpadla a do parlamentních voleb šla pouze Koalice US-DEU a KDU-ČSL. Tato krize se podepsala na výsledku voleb – z jistého vítěze se stal outsider, který skončil až za komunisty na čtvrtém místě se ziskem 14,2 % a s 31 poslanci. US-DEU se stala nejmenší parlamentní stranou s 10 poslanci.

I přesto se podařilo sestavit společnou vládu s vítězem parlamentních voleb 2002 - ČSSD. US-DEU obsadila tři ministerské posty. Předsedkyně strany Hana Marvanová však z důvodu programových kompromisů rezignovala. Vládní koalice, opírající se o podporu 101 poslanců (z celkového počtu 200), prošla prvním vážnějším otřesem.

Po katastrofálních záplavách, které postihly naši zemi, připravila vláda tzv. balíček daňových zákonů. Cílem bylo získat rychle a efektivně prostředky pro nápravu škod. Protihlasem Hany Marvanové nebyl kompromisní soubor zákonů schválen. Po dlouhých koaličních jednáních a důkladné diskusi v jednotlivých poslaneckých klubech vznikl tzv. „dodatek“ vládní Koaliční smlouvy, kterým se všechny vládní strany zavázaly podporovat důležité návrhy vládních zákonů.

V této době stál v čele strany první místopředseda, bývalý ministr školství a ministr financí Ivan Pilip, který vedl stranu ke komunálním a senátním volbám na přelomu října a listopadu 2002.

V senátních volbách získala Unie svobody jednoho nového senátora. V komunálních volbách došlo k výraznému poklesu zastupitelů ve velkých městech. Celkově zůstal počet unionistických zástupců na radnici zachován (830). V Praze, kde se jako v jediném kraji konaly krajské volby, US-DEU dosáhla těsně nad 5% hranici.

US-DEU nenavrhla svého kandidáta na prezidenta. V první volbě podporovala Petra Pitharta. Ve druhé Jaroslavu Moserovou a ve třetí Jana Sokola.

Na VIII. Republikovém shromáždění US-DEU (19. 1. 2003) byl předsedou strany zvolen Petr Mareš, dlouholetý místopředseda strany. V polovině roku iniciovala US-DEU vládní jednání o reformě veřejných financí. Zákony spojené s touto reformou byly schváleny v září a říjnu 2003. Na celorepublikovém setkání členů strany v Litomyšli 27. září 2003 odstartovala US-DEU novou komunikační a volební kampaň s názvem Agenda 12.

Po neúspěchu ve volbách do Evropského parlamentu předseda US-DEU Petr Mareš spolu s vedením strany vyvodil politickou zodpovědnost a rezignoval. Novým předsedou strany byl na X. republikovém shromáždění 27. června 2004 zvolen Pavel Němec.¹

V současné době má US – DEU celkem 1 544 členů, z toho ve Zlínském kraji 65 členů.

2.1.1 Bilance personálu US - DEU

Ústřední kancelář má v Praze deset zaměstnanců, včetně pracovníků senátního a poslaneckého klubu US - DEU. V regionech pracuje čtrnáct krajských manažerů, kteří mají na starosti administrativní a organizační záležitosti krajské kanceláře. US – DEU má členské organizace v 91 okresech.

Chod kanceláře a řízení regionálních pracovníků je v kompetenci generálního sekretáře Pavla Fajta a krajských předsedů.

¹ <http://www.unie.cz/index.php?typ=UEA&showid=65>

Manažeři spolupracují s vedením strany a předávají instrukce a informace z ústředí, plní pokyny generálního sekretáře a krajského předsedy. Tlumočí informace z kraje na ústředí a naopak, koordinují činnost strany ve svém kraji dle pokynů vedení. Manažeři jsou stěžejním článkem pro komunikaci uvnitř strany.

2.1.2 Vnitřní komunikační strategie – práce s členskou základnou

- práce s předsednictvem, poslanci a senátory
- práce s krajskými předsedy
- práce s ústředním sekretariátem a manažery US-DEU
- práce s aktivními členy US-DEU
- práce s mladými příznivci US-DEU (ať už jsou či nejsou členy US-DEU)

Zdrojem informací jsou vlastní stranické internetové noviny Pražský kurýr. Unie svobody informuje stránky o dění unionistického života. Členové mohou rovněž reagovat v listárně. Jsou seznamováni s tím, co se připravuje a jak má strana dále směřovat v komunikaci jednak uvnitř i navenek.

Dále jsou členové informováni o dění rozesíláním pošty z Ústřední kanceláře US – DEU, krajským manažerem, předsedou kraje, případně předsedy okresních organizací. Informace mohou získávat i e-mailem, denně získávají i vybrané tiskové zprávy, kde US – DEU zaujímá určitá stanoviska k politickému dění v ČR.

Dalším zdrojem informací je i rozesílání sms zpráv Ústřední kanceláří US – DEU členské základně. Většina těchto informací se týká toho, kdy a kde bude vystupovat který politik, aby jej členové mohli sledovat.

Předseda Pavel Němec pravidelně rozesílá všem členům poštou dopisy, každoročně PF, blahopřání k narozeninám a jiným významným životním jubileím.

Informace mohou získat členové strany i občané na webových stránkách US – DEU; www.unie.cz; Zlínský kraj má i své webové stránky: www.unie-zlin.cz

Okresní, krajská a republiková shromáždění

Členové strany se scházejí při příležitosti okresních shromáždění, kde si volí své zástupce na krajská shromáždění podle stanoveného klíče – 20 % z členské základny + členové krajského výboru.

Na těchto jednáních se mohou členové setkávat s politiky a vznášet své dotazy a připomínky.

2.1.3 Vnější komunikace strany – práce s voliči**Dva pilíře komunikační strategie**

Vnitřní – slouží k ukotvení a stabilizaci členské základny US-DEU

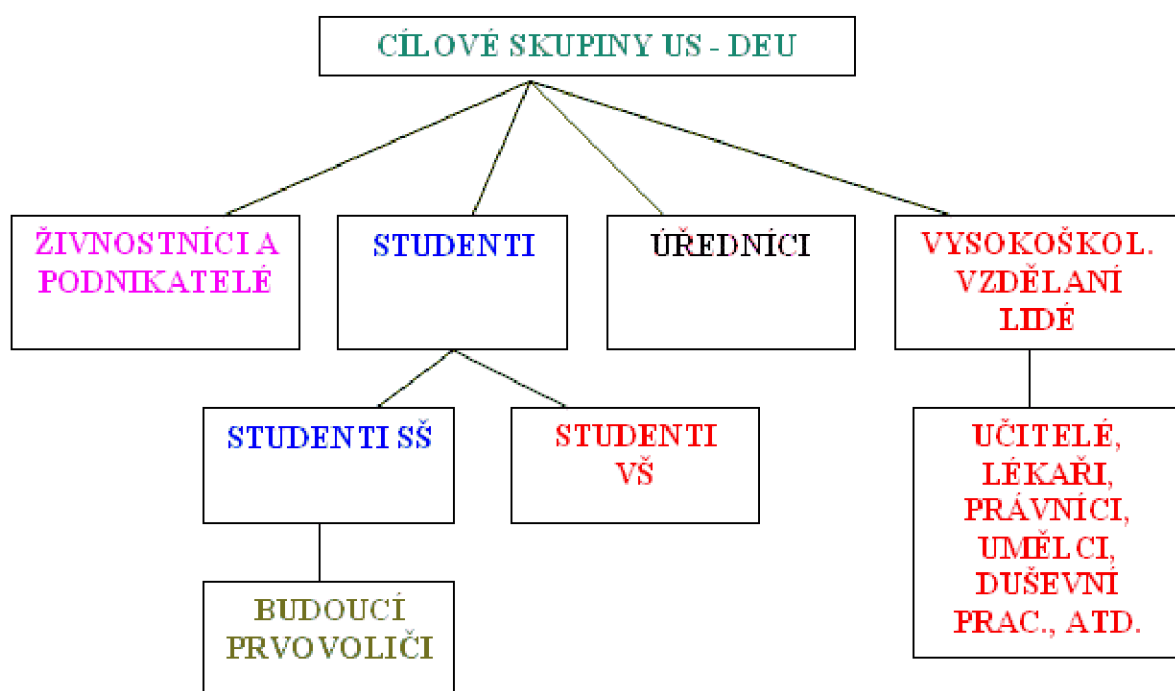
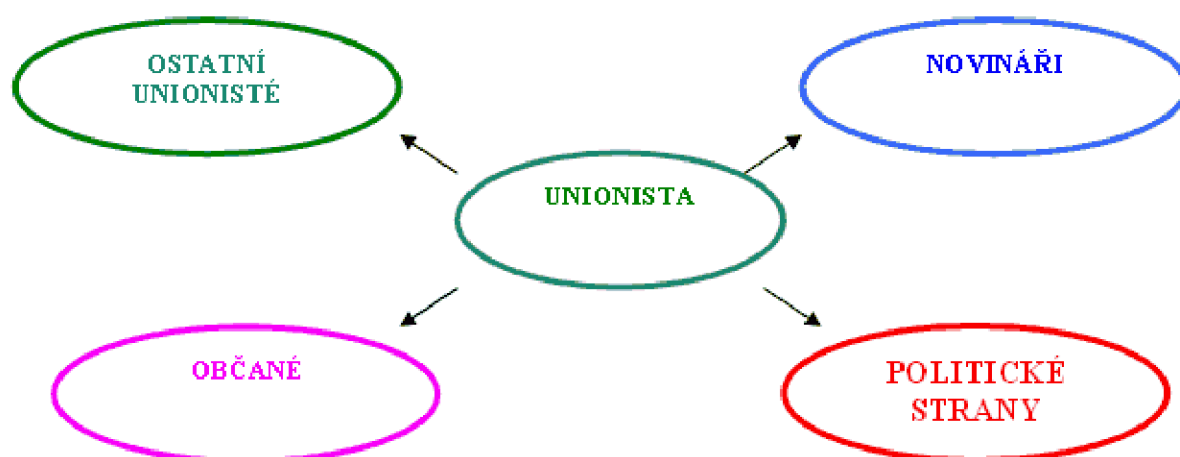
Vnější – slouží k pozitivnímu zviditelnění US-DEU

Volební kampaně

Kampaně na ulicích už voliče příliš nezajímají. Většinou se těmto místům vyhýbají.

US - DEU zvolila jiný způsob komunikace – kontaktní kampaň. Pořádá setkání s vybranou skupinou lidí při různých akcích, při výjezdech politiků do regionu.

Působení členů US – DEU na okolí



Obr. 6. Působení členů US – DEU na cílové skupiny

Pojmy, na které by mohl příznivec US – DEU slyšet

Přehled slov, jež bude používat unionista při diskusích o jednotlivých tématech, aby jej volič začal brát na vědomí a naslouchal mu:

otevřenost, slušnost, radost, rodina, děti, bezpečí, razantnost, spolehlivost, odvaha, zdraví, domov, upřímnost, vzdělání, věřit, osobnost, pomoc, jistota, US-DEU, skutečnost, odpovědnost, Česká republika, podnikatel, podnikání, spravedlnost, Evropská unie, věda, pracovat, já – občan, systém, řád, zakotvenost, racionalita, hrdost, stabilita.

Kde lze voliče přesvědčovat

V kavárnách, restauracích, hospodách, v obchodech, na náměstí, v zaměstnání, u lékaře, v zájmových spolcích, na dovolené, ve školách.

Než oslovíme voliče

- v klidu si rozmyslet, čím lze voliče zaujmout
- uvědomit si všechny klady, které máte
- uvědomit si i chyby, které děláte – vyvarovat se jich
- uvědomit si všechny věci, které umíte a které by mohly ostatní zajímat

Jaké má mít unionista klady – na posílení sebevědomí

- je inteligentní a vzdělaný
- je ambiciózní
- je aktivní
- je sebevědomý a stabilní
- má zájem spolupracovat
- chce něco dokázat
- odmítá konflikty, chce být ve straně, kde si lidé budou rozumět

- je zodpovědný
- je zralý člověk, má i jiné hodnoty, než je pouze politika
- je připraven pracovat pro US-DEU a chce být na ni hrdý

Jaké mohou na unionisty čekat nástrahy

- musí si být vědom, že (alespoň zpočátku) jej budou lidé odmítat
- musí se obrnit trpělivostí a musí věřit, že se to časem změní
- musí být připraven na to, že se bude denně z médií dozvídat, jak špatná US-DEU je a jaké dělá chyby
- musí být připraven na to, že jakožto politika jej (a celou US-DEU) budou lidé házet do jednoho pytle s lumpy a podvodníky
- bude často narážet na to, že US-DEU budou lidé srovnávat s ODS
- musí se oprostit od toho, aby soupeřil s ODS
- US-DEU není ani lepší ani horší než ODS, je zcela jiná, členové i příznivci obou stran jsou jiní
- nepoužívat v komunikaci argumenty, že náš politický styl je slušnější než ODS – je to zbytečné, lidé na to neslyší, pouze se tím dostane do dalších konfliktů
- musí si uvědomit, že jakožto člen US-DEU má daleko vyšší stimulaci (což je schopnost vnímat věci kolem sebe a nechat se jimi ovlivňovat) a realizační aktivitu (ochotu jít něco dělat) než ostatní
- musí být trpělivý, bude-li pracovat, výsledky se zcela jistě dostaví, ale musí nějaký čas počkat
- musí být připraven na to, že mu lidé, které bude oslovovat, nebudou naslouchat a nebudou na něj reagovat
- nesmí se nechat odradit a kontakty s voliči musí neustále posilovat a opakovat

Jakých chyb se může unionista dopouštět při komunikaci s voliči

- neustále mluví o politice
- neuvědomuje si, že to voliče nezajímá a odrazuje ho to
- měl by zapomenout na pojmy „pravice – levice“, „liberální – konzervativní“, volič se v tom většinou neorientuje a je mu to jedno
- voliče zajímá, co konkrétního pro něho politik udělá, a nezáleží mu na tom, jestli je to levicový nebo pravicový politik
- měl by působit na okolí spokojeně, uvolněně, trochu vtipkovat, jinak bude nudný a nezábavný, musí kolem sebe šířit optimismus
- často se dostává do problémů se členy ostatních politických stran
- neuvědomuje si, že tím znechucuje voliče, voliči nechtějí spory a hádky
- neumí „prodat“ své úspěchy
- cokoli se mu povede, musí to zveřejnit, nesmí se za své úspěchy stydět a když jej nikdo nepochválí, musí se pochválit sám
- často slibuje, co nemůže splnit
- měl by si brát na sebe pouze takové úkoly, které dokáže splnit, pokud se mu něco povede, měl by to před voliči prezentovat
- musí si uvědomit, že není odborník na všechno
- měl by se snažit porozumět co nejlépe jednomu politickému tématu a tom dokázat hovořit, ostatní oblasti přenechat kolegům
- musí si dát pozor na to, aby nemluvil špatně o ostatních politicích a politických stranách
- naopak měl by ostatní chválit a mluvit o nich pozitivně (přestože si to mnohdy nezaslouží)

Jak oslovit voliče

- začít u známých a přátel
- vystupovat jako člověk, který má co nabídnout
- nestydět se za členství v US-DEU, naopak být na to hrdý

- jednat přirozeně, jinak mu volič neuvěří
- pokud nebude na svou stranu hrdý, žádné příznivce nezíská
- nikdy nezačínat mluvit o politice a politických programech, odradil by tím nejen voliče, ale i své přátele
- o politice mluvit, až když jej k tomu volič přímo vyzve
- hovořit s lidmi o tom, co mají společného, co přítomné zajímá
- pokud to není nikdo známý, snažit se hned na začátku zjistit, jaké jsou jeho zájmy, co ho baví, podle toho volit téma diskuse

Jak vést rozhovor s voličem

- vystupovat sebevědomě a hrdě, musí být vidět, že dotyčný je pyšný, že může být členem US-DEU
- mluvit o věcech, které zajímají voliče, hlavně nezačínat s politickým přesvědčováním
- zeptat se voliče na to, o co se zajímá, jaké má názory na danou problematiku, jak vidí věci on
- voliči dát najevo, že je partnerem, že si jej unionista váží a uznává jeho názory, přestože jsou jiné, ve věcech, ve kterých se shodnou, mu dát zapravdu, pochválit ho za jeho všímavost a jeho zájem
- kontakty s občany musí opakovat, nemůže očekávat, že po několika setkáních získá voliče, musí se svým příjemným a nevtíravým chováním dostat voličům „pod kůži“
- vždy mít na zřeteli, že unionista je především člověk a teprve pak politik, voličům by měl připadat blízký
- neustále mít na paměti, že při každém svém kontaktu s lidmi reprezentuje US - DEU a lze jí svým chováním pomoci i uškodit

Co může strážníkům v komunikaci s voliči pomoci

- když se zapojí do dění v obci a začnou se zajímat o její problémy
- získají tím kontakty na ostatní občany, kteří se o danou problematiku také zajímají, a mohou se jim snažit pomoci
- důležité nejsou jen problémy celostátního dosahu, velmi užitečný může být i v komunální politice, kde se může věnovat drobným politickým problémům, které sice nezasahují celou populaci, ale jsou velmi významné pro jednotlivé skupiny obyvatel
- osobní kontakt je nenahraditelný zvláště v malých městech a obcích, má větší smysl než pořádání obrovských akcí
- také pokud se budou občanům prezentovat prostřednictvím své běžné práce, stanou se pro ně důvěryhodnější, než když je budou oslovovat na mítincích v době volební kampaně
- musí pro voliče něco udělat, vyřešit jejich problémy, nebo se o to alespoň snažit, pokud se něco povede, lidé si to vzájemně řeknou a budou mít o lidech z US – DEU lepší mínění

Jak získat voliče jiných stran

- voliči KDU-ČSL
- zapůsobí na ně, pokud se bude mluvit zejména o **budoucnosti rodin a dětí** a o **bydlení mladých lidí**
- voliči ČSSD
- zapůsobí na ně, pokud se bude prezentovat jasná vize **Evropské unie**
- voliči ODS
- skalní příznivci ODS volit US-DEU nikdy nebudou

Když dojde k setkání s novinářem

- novináři mají rádi negativní a skandální zprávy
- nenechat se zlákat k negativním prohlášením, napadání politických odpůrců

a zpochybňování rozhodnutí strany

- připravit se na to, že bude mít nepříjemné otázky, bude ironický, možná se bude i smát – ale unionista by si měl dokázat obhájit své názory

Co dělat, když dojde ke konfliktu

- na útoky zásadně neodpovídat útokem, ale partnera odzbrojit vlídností
- vyjádřit uznání jeho schopnostem, zkušenostem, znalostem, říci, že si jeho názoru velice vážíte, ale v tomto konkrétním bodu se s ním neshodnete
- ujistím ho, že se nad jeho slovy zamyslíte
- pokud bude partnerova reakce nepřátelská a útočná, nenechat se vyprovokovat, usmát se a trvat na svém, podotknout, že víte, že možná má i v leccems pravdu, na takovou odpověď už nelze reagovat útočně a vy se obratně vyhnete nepříjemným sporům

Identifikace unionisty

- pokud je na svou stranu hrdý, proč by se s ní neměl chlubit
- odznak v klopě saka by měl nosit pořád – v zaměstnání, při setkání s voliči, novináři
- tím, že nosí symboly US-DEU se přihlašuje ke straně a reprezentuje ji
- určitě se najde někdo, kdo se mu bude smát, ale postupně začne přemýšlet, že US-DEU možná není tak špatná, když se za ni nestydí a hrdě se k ní hlásí¹

2.1.4 Koordinace volební kampaně

¹ HILŠER, E. *Jak nezabít svého voliče*. Frenštát pod Radhoštěm: Takt, 4/2003, 37 s.

Koordinaci kampaně před volbami má na starosti ústřední volební manažer. Ten zajišťuje přenos informací z ústředí na kraje, krajský manažer tlumočí informace Krajskému výboru US – DEU a předsedům okresních organizací.

Hlavní volební manažer zajišťuje materiály s ústřední tematikou, zajišťuje politiky na výjezdy do regionů a koordinaci v rámci republiky. Sestavuje harmonogram akcí.

Krajští manažeři hlásí do ústřední kanceláře v Praze akce v regionech a vznášejí své požadavky na účast jednotlivých politiků.

Celostátní kampaně - rozmístění billboardů řídí ústřední kancelář US – DEU Praha.

Krajští manažeři zajistí možnosti umístění billboardů, cenovou kalkulaci. Finance přiděluje krajům ústředí dle zpracovaného klíče – počet členů, počet obyvatel v regionu, úspěch v předchozích volbách apod.

Pokud se jedná o krajské volby nebo volby do obecních zastupitelstev, mají kraje k dispozici přidělené finanční prostředky z ústřední kanceláře a částečně hradí své náklady na kampaň z krajské pokladny.

Návštěvy politiků v regionech

Kontaktní kampaň s veřejností je třeba zaměřit na komunikaci politiků s vybranými oslovenými lidmi cílové skupiny, učitelé, lékaři, představitelé měst, kteří kandidovali jako nezávislí kandidáti.

Pořádání akcí zaměřených na problematiku regionu, či konkrétní problematiku, o čem se bude vést debata.

US – DEU připravuje výjezdy politiků do jednotlivých měst a ústřední kancelář koordinuje jejich výjezdy.

2.1.5 Účinnost a zásah cílové skupiny

Od kontaktní kampaně si US – DEU slibuje, že bude mediálně vidět, že se bude o ní veřejně hovořit. Je třeba oslovit média v regionu při pořádání akcí a sledovat, kde se objeví výstupy z těchto akcí, případně zaplatit tato oznámení jako PR články.

Pokud se v novinách uveřejní zpráva, že region navštívil politik, který se například setkal se starosty, podnikateli, dozví se to i lidé, kteří sice na akci nebyli, ale i tím oslovujeme své potencionální voliče.

Dále tyto informace přenášet na webové stránky Zlínského kraje: www.unie-zlin.cz nebo na celostátní stránky: www.unie.cz.

2.1.6 Vyhodnocení zvolené komunikační předvolební strategie

Předvolební kampaň a zvolenou strategii voleb můžeme zatím jen sledovat výstupy v médiích a hodnocením, zda působí na veřejnost jako pozitivní či negativní zpráva.

Výsledek vyhodnotí až volby. Příští volby do Parlamentu ČR budou pro stranu rozhodující a klíčové. Ukážou, zda má US – DEU ještě šanci na další existenci.

2.1.7 Uzavření strategie - stanovení nového cíle

Pokud se US – DEU podaří ve volbách uspět v příštím roce, bude pokračovat ve zvolené strategii, přímé komunikaci s voličem pomocí vlastních mediálních výstupů.

Před nadcházejícími volbami do P ČR a komunálních voleb je třeba prosazovat volební program v rámci koaličních programů až do roku 2006, vystupovat jednotně, vyvarovat se politických a společenských afér, poučit se z neúspěchů a snažit se dohodnout s menšími politickými subjekty na společné kandidátce, která osloví voliče v nadcházejících volbách.

US – DEU si stanovila za cíl – uspět v komunálních a parlamentních volbách 2006. Volební kampaň totiž začíná pro pracovníky strany prvním dnem po volbách.

2.2 Volby a výsledky voleb do EP, volby do zastupitelstev krajů a senátní volby

Troje volby v loňském roce skončily pro US – DEU fiaskem a ztrátou našich pravicových voličů. Přesto jsem se zaměřila na zpracování volebních výsledků především Zlínského regionu, ve volbách do EP. V krajských a senátních volbách se zabývám okrskem 76

(Kroměřížsko a částí Vyškovska). Také se pokusím zhodnotit místa, kde US – DEU výrazně zabodovala a to především díky osobnostem, které jsou známé a mají důvěru voličů.

2.2.1 Volby do EP a analýza debaklu US - DEU

Povolební neúspěch nahrál především ODS, která se okamžitě ocitla na „koni“.

Členové US - DEU, kteří vycítili, že jim strana nemá už co nabídnout, jelikož usilovali především o posty a zastávání významných pozicí, rychle stranu opustili a vrhli se budovat novou kariéru do ODS nebo u Kaslových Evropských demokratů. Ti na rozdíl od US - DEU ve volbách do EP zazářili a hlasy, které podle prognózy a zpracovaného průzkumu měla získat Unie svobody, vybojovali ED - tři mandáty v EP.

To, že šlo o naprosto zbytečně investované prostředky, potvrdily volební výsledky, kdy US – DEU získala pouhých 1,6 %.

Možnou chybou byl i nevhodně zvolený lídr kandidátky. Republikové shromáždění v Hradci Králové se 6. prosince 2003 rozhodlo mezi dvěma nezávislými kandidáty - senátorkou Helenou Rögnerovou a bývalým prezidentským kancléřem a současným senátorem knížetem Karlem Schwarzenbergem.

Jelikož Republikový výbor nedošel ke konsensu, rozhodl tehdejší předseda Petr Mareš ponechat konečný verdikt na delegáty IX. Republikového shromáždění. Helena Rögnerová tehdy převahou hlasů zvítězila nad Karlem Schwarzenbergem.

Jeho jméno se sice na kandidátce objevilo, ale až na nevolitelném místě. Dle mého názoru i jiných stranických kolegů to byla škoda.

Helena Rögnerová byla podle Agentury TAKT jako kandidátka přijatelnější pro českého voliče. Karel Schwarzenberg byl sice hodnocen jako vzdělaný a schopný kandidát, ovšem v podmínkách České republiky se aristokracie nenosí a údajně by mnohým lidem mohl jeho původ a majetek vadit a tím i straně uškodit.

Jak je vidět, až tak moc aristokracie „poddaným“ nevadí, jinak by totiž Schwarzenberg nevyhrál v senátních volbách, navíc proti kandidátovi z ODS.

US – DEU odstartovala 26. dubna 2004 na vltavském břehu u Mánesa svou volební kampaň s kandidátkou pod volebním číslem 23 a názvem Unie liberálních demokratů.

Kromě Unie svobody – Demokratické unie byli na ní zastoupeni kandidáti dalších tří liberálních demokratických stran: ODA, Cesta změny a LiRA. V čele kandidátky stála nezávislá senátorka Helena Rögnerová, na druhém místě byl poslanec US –DEU Pavel Svoboda, na třetím místě Jiřina Nováková, předsedkyně ODA, na čtvrtém místě pak poslanec US – DEU Svatopluk Karásek. Na kandidátce si našli voliči také takové osobnosti, jakými jsou spisovatelka Tereza Brdečková, kníže Karel Schwarzenberg a další.

2.2.2 Volební výsledky ve volbách do EP a ve Zlínském kraji

Tab. 9. Volební výsledky ve volbách do EP v ČR

celk.	zpr.	v%	Počet voličů	Vydané obálky	Účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy celkem
14 763	14 763	100.00	8 283 485	2 346 010	28.32	2 344 290	2 332 862

celkem zpracované okrsky¹

Strana	počet hlasů	%
ODS	700 942	30.04
KSČM	472 862	20.26
Sdružení nezávislých kandidátů (SNK) a Evropských. demokratů (ED)	257 278	11.02
KDU – ČSL	223 383	9.57
ČSSD	204 903	8.79
NEZÁVISLÍ	191 025	8.18
Strana zelených	73 932	3.16
Unie liberálních demokratů	39 655	1.69
Pravý blok	27 504	1.17

Volební výsledky ve Zlínském kraji

Tab. 10. Volební výsledky ve volbách do EP ve Zlínském kraji

celk.	zpr.	v %	Počet voličů	Vydané obálky	Účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy celkem
680	680	100.00	477 884	138 760	29.04	138 667	137 999

Strana	počet hlasů	%
ODS	36 259	26.27
KDU – ČSL	26 307	19.06
KSČM	25 404	18.40
ČSSD	12 947	9.38

¹ <http://www.volby.cz/pls/ep2004/ep11?xjazyk=CZ>

SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	12 239	8.86
NEZÁVISLÍ	9 257	6.90
Strana zelených	4 179	3.02
Unie liberálních demokratů	1 699	1.23
Za zájmy Moravy ve sjednocené Evropě	1 662	1.20
Pravý blok	1 477	1.04

2.2.3 Volby do Zastupitelstva Zlínského kraje

Volby do Zastupitelstev krajů se uskutečnily 5. a 6. listopadu 2004. Krajské shromáždění US – DEU v primárních volbách 14. 11. 2003 v Uherském Hradišti rozhodlo o pořadí kandidátky.

Nejvíce hlasů v tajných volbách získal starosta města Chropyně na okrese Kroměříž František Hrabal. Ten pracuje ve funkci starosty již druhé volební období, předtím působil jako místostarosta Chropyně, kde US – DEU uspěla a získala v komunálních volbách 29 %.

Starosta F. Hrabal suverénně „převálcov“ stranické soupeře a v městském sedmnácti členném zastupitelstvu získal díky svému jménu a renomé sedm křesel.

Druhá pozice připadla Mgr. Liboru Daňhelovi, bývalému řediteli ZŠ v Uherském Hradišti, který pracoval na Krajském úřadě ve Zlíně jako asistent náměstka hejtmána Ing. Michala Hanačíka.

Libor Daňhel patřil mezi aktivní členy US – DEU, byl členem RV za zlínskou organizaci, členem krajského výboru US - DEU a zároveň předsedou okresní organizace v Uherském Hradišti. Dnes na všechny funkce v US – DEU rezignoval. Oprávněně se domnívám, že svou stranickou angažovanost vzdal vzhledem k novému zaměstnání – školního inspektora a slibu loajality těm, kteří jej do funkce potvrdili – ODS.

Třetí pozice volbou připadla bývalému místostarostovi zlínského magistrátu a současnému zástupci ředitele zlínského gymnázia RNDr. Otakaru Kantovi.

Čtvrté místo získal na kandidátce Ing. Jaromír Kudlík – místostarosta města Vsetín, který je mezi občany velmi oblíben a jak je patrné z volebních výsledků, přeskočil 10% hranici a postoupil preferenčními hlasy na první místo.

Významnou roli sehrála i kandidatura MUDr. Jarmily Číhalové, která zároveň kandidovala do Senátu P ČR za obvod 76 na Kroměřížsku a Vyškovsku. Číhalová je na Kroměřížsku také velmi populární osobností. Pracuje jako vedoucí pracovnice Zdravotního ústavu a už bodovala v komunálních volbách v roce 2002, kdy ze středu kandidátky přeskočila preferencemi všechny své předchůdce a dostala se na první místo.

Ve volbách do Zastupitelstva Zlínského kraje unionisté potřebovali doplnit kandidátku, proto Jarmilu Číhalovou umístili na 32. místo. Jaké bylo ale překvapení z volebních výsledků, když se dostala na 2. místo za J. Kudlíka.

Pořadí:

Ing. Jaromír Kudlík získal celkem 16,77 % hlasů.

MUDr. Jarmila Číhalová 10,66 % hlasů.

František Hrabal 7,01 % hlasů.

Celkem získala US – DEU ve Zlínském kraji 1782 hlasů pro stranu – 1,23 %.

Tab.11. Volební výsledky US – DEU ve volbách do Zastupitelstva krajů

Volební výsledky Unie svobody ve volbách do Zastupitelstev krajů listopad 2004					
Samostatná kandidatura			Volební koalice		
Kraj	Získ. hlasy	(%)	Kraj	Získ. hlasy	(%)
Jihočeský	1.332	0,89	Středočeský (s KDU-ČSL)	18.380	6,62
Plzeňský	2.232	1,61	Karlovarský (s	3.003	5,12

			KDU-ČSL)		
Ústecký	1.319	0,8	Pardubický (s KDU-ČSL)	29.384	22,79
Liberecký	2.509	2,41	Vysočina (se Zelenými)	3.389	2,67
Královéhradecký	4.900	3,44			
Jihomoravský	5.073	1,88			
Olomoucký	1.064	0,73			
Zlínský	1.782	1,23			
Moravskoslezský	4.728	1,75			

US – DEU v krajských volbách samostatně neuspěla. Zabodovala pouze v kraji Pardubickém, kde získala pět mandátů na koaliční kandidátce s KDU – ČSL.

O úspěchu se dá hovořit také ve Středočeském kraji, kde Unie získala jedno místo v krajském zastupitelstvu na společné kandidátce s KDU - ČSL.

Výsledky ve Zlínském kraji pro politické strany

Tab. 12. Volební výsledky ve volbách do Zastupitelstva Zlínského kraje

Okresy			Voliči v sezn.	Vydané obálky	Vol. účasť v %	Odevzd. obálky	Platné hlasy	% plat. hlasů
celk.	zpr.	v %						
680	680	100.00	479 121	146 758	30.63	146 549	144 617	98.68

Název strany	Platné hlasy		Kód	Název strany	Platné hlasy	
	celk.	v %			celk.	v %
ZHN a SNK společně	6 787	4,69	26	Občanská demokratická strana	43 514	30,08
Křesť.demokr. unie-Čs.str.lid.	30 835	21,32	33	Koruna Česká (monarch. strana)	310	0,21

Správný směr	2 886	1,99	34	Pravý Blok	369	0,25
Za prosp.a jistoty vých.Moravy	1 008	0,69	36	Česká str.sociálně demokrat.	19 761	13,66
Unie svobody- Demokratická unie	1 782	1,23	47	Dělnická strana	239	0,16
NEZÁVISLÍ	2 755	1,90	54	Komunistická str.Čech a Moravy	22 352	15,45
Strana zelených	3 902	2,69	55	Evr.demokr.a Nez.star.pro kraj	8 117	5,61

2.2.4 Senátní volby na okrese Kroměříž a na Vyškovsku

Senátní volby se uskutečnily v prvním kole zároveň s krajskými volbami 5. a 6. listopadu 2004, druhé kolo o týden později.

Kandidátkou pro senátní volby v roce 2004 a kandidátka do Evropského parlamentu za okres Kroměříž byla MUDr. Jarmila Číhalová, která je členkou US – DEU od října roku 2003.

Za US – DEU kandidovala v komunálních volbách do Zastupitelstva města Kroměříže na 8. místě a získala nejvíce preferenčních hlasů, čímž se posunula na 1. post kandidátky a byla zvolena do zastupitelstva města Kroměříže, kde US – DEU obsadila pouze dvě křesla. Číhalová získala v komunálních volbách o 20 % více hlasů než kandidát na druhém místě.

Je předsedkyní komise Rady města Kroměříže pro projekt Bezpečná komunita a dále pracuje v komisi pro projekt Zdravé město. Číhalová je dlouhodobě výrazně veřejně činná na místní i regionální úrovni, publikuje v regionálních médiích, zejména se věnuje tématice, která je ji nejbližší – zdraví, jelikož léta pracuje jako hygienička.

I když se říká, že občané do senátu volí osobnosti, dle mého názoru rozhoduje především volební strana, která kandidáta staví a občan se rozhoduje především podle stranické příslušnosti kandidáta.

Podle slov předsedy krajské organizace US – DEU Ing. Vladimíra Koutského šlo

o nejvýznamnější a nejschopnější kandidátku v porovnání s kandidáty jiných politických stran. Jediným omezením této kandidátky byla kandidatura za US – DEU.

V Kroměříži získala US – DEU v komunálních volbách v roce 2002 pouze 7,18 % hlasů. Obdobně dopadla i v Holešově, kde se její preference pohybovaly mezi 7 – 8 %. Výrazný úspěch zaznamenala Unie svobody pouze v Chropyni, díky svému lídrovi – starostovi Františku Hrabalovi, kde zvítězila s 29 % hlasů.

Kandidáti do Senátu P ČR za okres Kroměříž

Tab. 13. Volební účast do Senátu P ČR na okrese Kroměříž

Kolo	Okresy			Voliči v sezn.	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzd. obálky	Platné hlasy	% plat. hlasů
	Počet	Zprac.	v %						
1	185	185	100.00	94 662	26 774	28.28	26 362	24 119	91.49
2	185	185	100.00	94 584	18 496	19.56	18 486	18 375	99.40

Tab. 14. Volební výsledky kandidátů do Senátu P ČR – obvod 76

Číslo	Kandidát Příjmení, jméno, tituly	Volební strana	Navrh. strana	Polit. přísl.	Počty hlasů		% hlasů	
					1. kolo	2. kolo	1. kolo	2. kolo
1	Kroupa František Ing.	SNK	SNK	BEZPP	1 470	X	6,09	X
2	Jurčík Vojtěch	KDU- ČSL	KDU- ČSL	KDU-ČSL	4 349	X	18,03	X
3	Pálka Petr Mgr.	NEZ	NEZ	BEZPP	856	X	3,54	X
4	Janalík Zdeněk PaedDr.	ODS	ODS	ODS	7 250	12 051	30,05	65.58

5	Malý Miloš Mgr.	ČSSD	ČSSD	ČSSD	2 992	X	12,40	X
6	Štaudnerová Ludmila	KSČM	KSČM	KSČM	4 928	6 324	20.43	34.41
7	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US-DEU	2 274	X	9,42	X

US – DEU uspěla v 1. kole senátních voleb pouze ve dvou obvodech – Praha 6 a Pardubice. Z těchto dvou populárních osobností – Jaroslava Moserová a Karel Schwarzenberg uspěl v II. kole pouze o několik hlasů K. Schwarzenberg, který dokázal porazit kandidátku z ODS.

S celkovým výsledkem voleb do senátu byla US – DEU nespokojena. Odráží se tak

i nezájem občanů zúčastňovat se senátních voleb, jelikož stále horní komoru P ČR chápou jako zbytečnou instituci.

Loajalita voličů ODS a KSČM se odrazila ve výsledcích voleb, jelikož v krajských volbách a v senátních s velkou převahou vyhrála ODS. KSČM, i když se v senátních volbách probojovala do 2. kola, v žádném obvodu neuspěla.

Pravicově smýšlející voliči a voliči jiných stran zvolili nejmenší možné zlo. Když však jejich kandidát neuspěl v 1. kole, raději šli volit protikandidáta KSČM.

III. PROJEKTOVÁ ČÁST

3. PROJEKTOVÁ ČÁST

3.1 Analýza současného stavu

Máme rok před parlamentními a komunálními volbami. Mediální kampaň vedená proti Unii svobody přešla na ignorování nejmenší vládní strany. Volební preference US – DEU jsou jen těsně nad bodem mrazu.

Situace je vážná, nikoliv však kritická tak, aby unionisté propadali panice. Čekat s rukama za zády ale nemohou, protože během dvou tří měsíců by se mohli divit. Je totiž možné, že do té doby může být při neustávající apatii rozhodnuto o vzniku jednoho nebo možná až dvou nových subjektů, které se sice navzájem při volbách 2006 podrží, dostanou se nad pětiprocentní hranici, ale US - DEU už do toho jako politická strana nebude mít co mluvit a magických pět procent jí zůstane ještě vzdálenějších.

Druhou chybou by bylo – a z některých krajů a okresů to zaznívá – utvrdit se v dojmu, že US – DEU je jako strana mrtvá a že je nejlepší ukončit činnost.

Jsou to sice poněkud extrémní vyústění, ale bohužel velmi proveditelná. Je třeba přemýšlet o postupu, který vyžaduje aktivitu a potřebu zahájit jednání s dalšími politickými stranami.

Na rozdíl od nich máme vypracovanou a fungující strukturu a na několik let zabezpečené, i když oproti minulosti ztenčené financování. Není to sice výbava, která by dovedla oslovit více voličů, mohla by se nicméně stát pevným a důležitým základem společného působení.

Jaká je tedy stávající situace? V naší části politického spektra najdeme řadu politických stran s podobným programem. Pokud mají mít úvahy o integraci o rozličných formách spolupráce smysl, neměly by být vynechány tři různým způsobem významné formace - Sdružení nezávislých kandidátů (SNK), Evropští demokraté (ED) a Unie svobody – Demokratická unie, které se ale nesmějí uzavřít dalším subjektům.

Už několik týdnů probíhají poměrně intenzivní jednání mezi SNK a ED, mezi nimiž

existuje řada členů, kteří by si přáli sjednocení pouze těchto dvou politických subjektů. Je v nich i řada lidí, kteří si takové spojení nepřejí, ale i těch, kteří si uvědomují, že obejít Unii svobody by bylo chybou, jež by neodstranila rozdrobenost a tudíž slabost tohoto politického prostoru.

Další iniciativa vychází z prostředí senátního Klubu pro otevřenou demokracii. Počítá i s Liberální reformní stranou (LiRA), Cestou změny, Občanskou demokratickou aliancí (ODA), v nějaké formě i se Zelenými a je v zásadě reakcí na jejich poměrně oprávněný pocit, že ED ani SNK nechtějí sjednocovat takto širokou politickou platformu. Stoupenci této varianty také čekají, zatím marně, na představy Unie svobody, se kterou určitým způsobem také počítají.

3.1.1 Návrh situační analýzy SWOT

Tab. 15. Analýza SWOT

Slabé stránky: Neoblíbenost značky US – DEU Propad v minulých volbách Nízké volební preference Poznamenaná minulost strany (odštěpení od ODS) Odpadající zájem členské základny Vedení strany – málo osobností Chybí vůdce strany, který osloví voliče Účast a setrvání ve vládě s ČSSD	Silné stránky: Účast ve vládě Vyspělá a fungující organizační struktura Obsazení tří ministerstev Vstřícnost a pozornost k voličům Žádné politické a hospodářské aféry Momentální stabilita US – DEU Jednotná komunikace k voličům Finanční zázemí strany Možnost realizovat volební program
Příležitosti: Liberální prostor 12 % Oslovit liberální voliče Nespokojenost veřejnosti Spolupráce s ED, SNK, ODA, LiRA, SZ Integrace s těmito stranami Nabídnout realistický koncept Oslovit vzdělané voliče Oživit odumírající struktury strany Uspěť v Parlamentních volbách Uspěť v komunálních volbách	Hrozby: Propad v parlamentních volbách 2006 Propad v komunálních volbách 2006 Pokles preferencí pod hranici 5 % Nezájem voličů o účast ve volbách Neprůhlednost strany Nestálá voličská základna Pokles členské základny Nemožnost prosazovat v koalici důsledně volební program Pocit poražené strany

3.1.2 Určení strategických cílů – analýza soudobé situace

V současné době se US – DEU potýká s mnohými problémy. Tomu nasvědčují průzkumy veřejného mínění. Podle jejich výsledků je US – DEU pod pětiprocentní hranicí volitelnosti.

Přesto má v současné době větší a podstatnější problémy vládní ČSSD kolem finanční aféry premiéra Stanislava Grosse a jeho manželky Šárky. Také KDU – ČSL postojí svého předsedy Miroslava Kalouska přivedla koalici do vládní krize. Momentálně je US – DEU naprosto poklidná strana, která nevzbuzuje zájem médií svými výroky ani postoji. Snaží se zaujmout neutrální pozici.

US – DEU může právě z této situace do budoucna i profitovat. Mnozí voliči již ČSSD volit nebudou. Mohou to být i potenciální voliči Unie svobody, spíš to ale budou voliči KSČM.

US – DEU si je vědoma, že šance na vítězství v parlamentních volbách jsou mizivé, pokud bude kandidovat samostatně. Proto by bylo vhodnější, pokusit se o společné řešení volební taktiky s ostatními potenciálními koaličními partnery, dohodnout se na koalici s ED, SNK, ODA, LiRA, Cesta změny, SZ, nebo vytvořit nový politický subjekt s jiným názvem.

Je třeba jednat co nejrychleji a dohodnout podmínky spolupráce. Uvést na politický trh novou značku a logo nově vzniklé integrované strany. Dostatečně uvést ve známost společné programové cíle. Najít vhodnou komunikační strategii, lídra uskupení. Sestavit, vhodně a jednotně prezentovat volební program, který by byl přijatelný a akceptovatelný pro všechny zúčastněné strany a hlavně, aby oslovil co nejvíce voličů.

3.1.3 Postup předsednictva US – DEU k vyjednávání s partnery

1. Předsednictvo US – DEU by mělo urychleně jmenovat vyjednávací tým.

2. Zároveň je třeba sondovat situaci v krajích. Během března 2005 navštívilo předsednictvo US – DEU krajské organizace, aby se sešlo s členy a vzájemně projednali, co dál a kam směřovat.
3. 2. dubna 2005 se v Praze sešla programová konference US – DEU, která projednala další směřování strany do budoucích let – parlamentní a komunální volby.
4. Cílem integrace musí být jedna formace zahrnující US, ED, SNK i další.
5. Jednat bez předběžných podmínek, totéž vyžadovat od ostatních zúčastněných partnerů.

Velkou roli v tomto procesu musí sehrát kraje, které by měly být – v koordinaci s vyjednávacím týmem – hlavními vůdci integračních snah.

Platí ale, že do jednání nesmí jít Unie svobody jako poražená strana, s pocitem, že nemá co nabídnout. Ještě stále má co nabídnout a ostatní si to dobře uvědomují a respektují to, i když navenek možná říkají něco jiného.

Není vyloučené, že skutečně vzniknou dvě uskupení, která místo proti opravdovým ideovým odpůrcům budou bojovat zejména proti sobě. O to zodpovědnější a vyspělejší byl postoj Republikového výboru US, který prohlásil, že do případných jednání je třeba jít bez předběžných podmínek a ultimat.

V těchto týdnech a měsících se možná rozhoduje o podobě politické scény i politiky státu v příštích deseti letech. Tomu musí odpovídat unionistická aktivita a zároveň zodpovědný přístup.¹

¹ BIDLO, P. *Už teď se rozhoduje o příštích deseti letech*. Pražský kurýr US – DEU, 4/02/2005.
www.praha.unie.cz

3.2 Programové vize Unie svobody

Na setkáních s členy, příznivci i odpůrci je často slyšet tvrzení, že Unie svobody nemá žádnou politickou vizi, která by byla páteří uceleného programového záměru, nemá občanům co nabídnout a její existence v systému politických stran České republiky již ztratila smysl.

Kde se toto tvrzení vůbec vzalo, kde jsou jeho kořeny? Unie svobody jako každá jiná politická strana má celou řadu nedostatků, neschopnost mít jasnou programovou vizi k nim však rozhodně nepatří.

Unie svobody se od svého prvopočátku vyznačovala především vysokou vypovídací a morální hodnotou programových dokumentů, které reagovaly na klíčové společenské problémy v národním i mezinárodním kontextu. Byla to právě hodnota programové vize, kterou již s nadějí přijala široká veřejnost při vzniku Unie svobody. Stejně pozitivně bylo přijato i programové prohlášení Koalice, pro níž byly četné programové dokumenty

US – DEU rozhodujícím podkladem.

Expertní týmy připravující tyto dokumenty představovaly v mnoha případech odbornou špičku v dané oblasti. A nebyly to jen obecné, od života a společenských potřeb odtržené a neaktuální deklarace. Připomeňme si jen jako příklad návrhy na nevyhnutelné změny v legislativní oblasti, v daňovém systému, ve vzdělávacím systému, návrh reformy sociálního systému, myšlenky o hodnotách a smyslu Evropské unie aj. Některé z těchto představ již našly uplatnění (v širším nebo alespoň částečném rozsahu), ale mnohé z nich se stále prosadit nepodařilo a některé jsou i tvrdě odmítány politickými odpůrci z obou stran politického spektra. Jsou toto skutečnosti, které by dokládaly oprávněnost tvrzení o neexistenci politické vize US?

Zkusme si položit ještě několik navozujících otázek. Kam postupně vyprchala naděje, s níž přivítali občané Unii svobody? Je politické vidění US – DEU již společensky nepotřebné? Zpronevěřila se Unie svobody svým politickým zásadám, na kterých kdysi

stavěla a které značná část veřejnosti pozitivně přijala? Objevilo se nějaké jiné nové politické uskupení, které „v naší sféře“ nabízí hodnotnější vizi?¹

Změnili se programově blízcí političtí partneři, nebo jsou jiní političtí odpůrci? Kam se ztratila schopnost přesvědčit veřejnost o smysluplnosti unionistických politických snažení?

Příčiny současné situace US – DEU neplynou z nepřítomnosti, z nevhodnosti nebo z nepotřebnosti jejího politického programu, ale z neschopnosti srozumitelně, jasně a důrazně prezentovat občanům pozitivní výsledky práce.

Je třeba kriticky zhodnotit politické prostředí, ve kterém Unie působí, z hlediska možnosti umění přesvědčit veřejnost o svých programových prioritách. V této souvislosti je stěžejní úvaha o vhodnosti dalšího působení ve stávající vládě a posouzení možností, které nabízí „portfolio“ programově blízkých politických stran a uskupení.

US – DEU jako nejmenší parlamentní strana, při tak nízkém počtu deseti mandátů v Parlamentu ČR má tři ministry a místopředsedu vlády, což považuje za úspěch.

Veřejnost chápe US – DEU jako nejmenší parlamentní stranu pravicově orientovanou, s kterou sympatizují především intelektuálové.

Unionisté o sobě říkají: „Jsme stranou otevřených, inteligentních, komunikativních a podnikavých lidí.“

Bohužel, přestože je US – DEU nejmenší politickou stranou, neumí se občas dohodnout na určitém kompromisu. Situace vyvrcholila začátkem března 2004 odchodem dvou poslanců – Tomáše Vrbíka, (zvoleného za volební obvod Praha) a Mariana Bielezse, (zvoleného za Moravsko-Slezský kraj) z US – DEU - údajně z důvodů, že nemohou prosazovat volební program US – DEU. Jejich odchodem ze strany byla ohrožena vládní koalice, jelikož oba poslanci vyhrožovali, že se nebudou držet stranických dohod a budou hlasovat dle vlastního uvážení.

¹ PETROVIČ. P. *Má Unie svobody nějakou programovou vizi?*. Pražský kurýr 4/2/2005.
www.praha.unie.cz

Přehlušením slabých stránek v této situaci bylo gesto bývalého disidenta a poslance v klubu US – DEU Svatopluka Karáska, který v úterý 9. 3. 2004 oznámil svůj vstup do US – DEU právě proto, že mnozí členové Unie svobody opouštěli její řady.

Karásek naopak vstoupil, protože US – DEU považuje za sympatickou stranu, jak prohlásil v médiích. Jeho krok byl chápán veřejností i členy velmi pozitivně. Také během následujících tří měsíců usiloval na X. červnovém sjezdu v Hradci Králové o post předsedy strany. Získal podporu především pražských unionistů. Více hlasů ovšem obdržel Pavel Němec, který s převahou vyhrál a stal se předsedou US - DEU.

3.2.1 Strategické cíle: stanovení cílové skupiny

Vedení US – DEU si dalo za cíl získat ve volbách v roce 2004 do Evropského parlamentu a do krajských zastupitelstev 12 %. K tomuto účelu si zvolilo nové komunikační médium – noviny Agenda 12, které právě ve svém názvu mělo symbolické číslo 12. To pro stranu představovalo vysněný cíl.

To byl ovšem, jak se později ukázalo, cíl nesplnitelný a nedosažitelný. Dnes se unionisté drží při zemi a uspokojí se v parlamentních volbách 2006 s překročením stanovené hranice volitelnosti.

Vedení US – DEU si uvědomuje složitou situaci i to, že pokud teď Unie „nezabere“, ztratí své postavení a možnost nadále existovat jako parlamentní strana.

Za sebou má troje důležité a rozhodující volby – v červnu 2004 volby do Evropského parlamentu, v listopadu volby do zastupitelstev krajů a v jedné třetině obvodů senátní volby.

Ve volbách do EP US - DEU naprosto propadla. Neuspěla ani v krajských volbách, kromě dvou krajů, kde Unie kandidovala v koalici s KDU – ČSL. V senátu uspěla pouze jediným

silným kandidátem. Propad byl zdrcující a pro stranu ještě více alarmující. Unionisté si jsou vědomi, že pokud neuspějí v parlamentních volbách 2006, může to znamenat zánik jejich strany.

Vedení strany se rozhodlo pro ojedinělou strategii, působení na voličskou základnu rozsáhlou billboardovou kampaní, kterou zahájila Unie na podzim 2004.

Zaměřuje se na voliče spíše mladého, středního věku, vysokoškolsky nebo středoškolsky vzdělaného – podnikatele, živnostníky, lékaře, učitele, úředníky apod.

3.2.2 Billboardová kampaň US – DEU

Ke svému záměru získat voliče v parlamentních volbách zahájila US – DEU billboardovou kampaň v prosinci 2004.

Cílenou billboardovou kampaní po celé České republice chce Unie upozornit na prioritní záměry, které hodlá prosazovat ve vládě.

Podle pravidelně se obměňujících 200 billboardů, které je možno zhlédnout u hlavních silničních tahů nebo na frekventovaných místech větších měst, zahájila nejmenší vládní strana US-DEU se značným předstihem svou volební kampaň.

Kampaň je rozdělena do čtyř témat

1. „Dvakrát více peněz pro vysoké školy“ – kampaň zahájena v prosinci 2004
2. „Výnosy z privatizace pro neziskový sektor a občanskou společnost“ – leden 2005
3. „Poloviční daně všem zaměstnancům“ – únor – březen 2005
4. „Evropská unie – duben 2005“ – duben 2005

Financování kampaně

Kampaň je financována ze sponzorských darů. Přispělo 55 sponzorů, někteří jsou z řad unionistických poslanců a senátorů. Podle sdělení tiskové mluvčí US – DEU Libuše Hebelkové byla hrazena pouze polovina kampaně, další témata č. 3 a č. 4 byla smluvně vylepena již zdarma.

Cíl kampaně

Prostřednictvím veřejné prezentace zvolených hesel chce Unie upoutat pozornost veřejnosti a tím stále potvrzovat a legitimizovat svoji existenci na politické scéně. V době, kdy žádné ostatní strany k tomuto druhu prezentace dosud nepřistoupily.

3.2.3 Více peněz pro vysoké školy

Jednou z hlavních priorit Unie svobody je podpora tzv. znalostní ekonomiky, která je založena na investicích do vzdělání. České vysoké školství 15 let po pádu komunistického režimu však stále trpí nedostatkem finančních prostředků a nízkou propojeností s trhem práce a podnikatelským prostředím.

Proto Unie svobody v souladu se svojí dlouhodobou koncepcí vzdělávací politiky navrhuje v rámci projednávání státního rozpočtu, střednědobého fiskálního výhledu na léta 2005-7 a návrhu rozpočtu EU na léta 2007-13 využít prostředky strukturálních fondů EU především pro rozvoj vysokých škol.

Unie svobody požaduje restrukturalizaci výdajové stránky státního rozpočtu tak, aby se v roce 2007 dostaly výdaje na vysoké školství minimálně na evropský průměr (1,3 % HDP, ČR dnes 0,85 % HDP), s cílem dosáhnout zdvojnásobení objemu prostředků až na hranici

1,8 % HDP pro potřeby terciálního vzdělávání. Takové opatření umožní razantní navýšení prostředků pro vysoké školy i bez zavedení školného.

Poslanci Unie svobody proto navrhnou v rámci 2. čtení zákona o státním rozpočtu závazek dvojnásobného zvýšení prostředků pro vysoké školy tak, aby v roce 2007 dosáhl objem prostředků minimálně evropského průměru výdajů na vysoké školy.

Prostředky chce Unie svobody získat efektivním využitím strukturálních fondů, ze kterých v letech 2007-13 bude mít ČR možnost čerpat až 4 % HDP ročně, což představuje podle odhadů ministerstva financí až 140 mld. Kč ročně.

US – DEU chce při přípravě nových programů v oblasti VŠ dále prosazovat:

- zvýšit počet studijních míst na vysokých školách
- vytvoření silného stipendijního fondu pro studenty přírodovědných a technických oborů. Podíl studentů těchto oborů, které jsou klíčové pro rozvoj ekonomiky, v EU a USA se pohybuje na 10%, v Japonsku je to dokonce 16%. (v ČR jen 4,2 %)
- spravedlivější systém kolejí a menz. Příspěvky na ubytování a stravování by měli studenti dostávat přímo.

- zlepšení technického zázemí vysokých škol. Prostředky z fondů EU lze využít nejen na vytvoření nových výzkumných pracovišť, laboratoří a knihoven, ale také na výstavbu nových kolejí.
- zvýšení podpory státu stávajícím soukromým vysokým školám
- změnu současné politiky státních investičních pobídek a dotací soukromým subjektům. Tak, aby jedním z rozhodujících kritérií byla i spolupráce s vysokými školami a jejich výzkumnými pracovišti.
- změnu financování vysokých škol tak, aby byly motivovány ke spolupráci se soukromým sektorem a reagovaly na vývoj trhu práce.
- chce prosadit zavedení tzv. výstupních parametrů pro určování výše dotace školám, které by se vázaly především na poměr absolventů k přijatým studentům a hodnotily by dynamiku uplatnění absolventů škol a studijních oborů při uplatnění na trhu práce.
- rozšíření nabídky vysokých škol v rámci celoživotního vzdělávání občanů.

Dánsko vynakládá podle předsedy Pavla Němce na oblast terciálního vzdělávání 1,8 % HDP, Švédsko a Finsko 1,7 %, Spojené státy dokonce po započtení soukromých zdrojů 2,7 % HDP.

3.2.4 Balíček opatření k neziskovému sektoru

Nestátní neziskové organizace (NNO) jsou velmi důležitou součástí rozvoje demokratické společnosti a nelze si bez nich představit sociální služby, péči o zdravotně postižené, řešení sociálních patologií, ochranu životního prostředí, kulturu, ochranu kulturních památek, sport a rozvoj komunitního života.

Pomáhají slabým k plnohodnotnému životu a pomáhají státu v oblastech, které bez nich nemůže zabezpečit.

Svoji nezastupitelnou roli sehrály neziskové organizace při pomoci lidem, které postihly katastrofální povodně před několika lety u nás, pomohly zničeným Vysokým Tatráům a okamžitě zahájily pomoc v jihovýchodní Asii.

Je povinností státu finančně pomoci neziskovým organizacím. Pomůže tak lidem slabým, zdravotně postiženým, lidem, kteří se ne vlastní vinou ocitli v životní nouzi.

Nárůst finanční podpory pro nestátní neziskové organizace (nadace, nadační fondy, občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti a církevní právnické osoby) a občanskou společnost jako celek zajistí zejména tyto následující cesty:

1. Vyčlenění jednoho procenta z výnosů privatizace státních podílů ve firmách pro Nadační investiční fond

Kromě financování ze státního a dalších veřejných rozpočtů (a daňových úlev) je neziskový sektor financován prostřednictvím Nadačního investičního fondu (NIF), který byl založen v roce 1992 a pro jehož účely bylo vyhrazeno 1 procento akcií z druhé vlny kupónové privatizace. Portfolio těchto akcií bylo svěřeno do správy Fondu národního majetku.

Prostředky z NIF byly rozděleny ve dvou etapách: první byla ukončena v roce 1999 a druhá se také blíží ke konci.

Unie svobody navrhuje nově vyčlenit pro účely NIF 1 procento z výnosů privatizace stávajících státních podílů ve firmách.

Dále Unie svobody požaduje uvolnit 3 % z výnosů privatizace Českého Telecomu, a.s.

Majetkové účasti státu v držení Fondu národního majetku, jehož činnost bude ukončena

k 31.12. 2005:

ČESKÝ TELECOM, a.s., základní kapitál: 32 208 990 000,- Kč, podíl FNM ČR 51,10 %

ČEZ, a.s. základní kapitál: 59 221 084 300,- Kč, podíl FNM ČR 67,61 %

Severočeské doly, a.s., základní kapitál: 9 080 631 000,- Kč, podíl FNM ČR 55,79 %

České aerolinie, a.s., základní kapitál: 2 735 510 000,- Kč, podíl FNM ČR 56,92 %

Podniky, které je možné zařadit do privatizace:

Česká správa letišť, s.p., základní kapitál cca 20 miliard Kč

Budějovický Budvar, s.p., základní kapitál 1,6 miliardy Kč

2. Daňové asignace

Zákon o daňových asignacích umožní daňovým poplatníkům – fyzickým osobám poskytnout (asignovat) 1 % z daně z příjmů konkrétním nestátním neziskovým organizacím.

Půjde o rozšíření možností financování neziskového sektoru a o zvýšení podílu občanů na správě věcí veřejných, kdy se sami rozhodnou o využití části svých daní.

Podle zkušeností ze zahraničí předpokládá US – DEU, že by tak už v prvním roce platnosti zákona mohly „neziskovky“ získat od jednotlivých občanů přes 300 milionů Kč.

3. Novela zákona o loteriích a jiných hazardních hrách

Unie svobody chce prostřednictvím této novely odstranit stávající neprůhlednost kontroly výnosů z hazardních her a jejich rozdělování na veřejně prospěšné účely, zavést veřejně kontrolovatelný systém vycházející ze zkušeností zemí, jako je např. Velká Británie,

a stanovit jasně definovanou procentuální výši odvodu z celkových příjmů provozovatelů loterií a hazardních her, jak je v Evropské unii běžné, a nikoliv jako doposud ze „zisku“.

To má totiž za následek permanentní obcházení zákona a snahu věnovat na veřejně prospěšné účely minimum peněz.

4. Urychlené přijetí zákona o sociálních službách

Unie svobody chce prosadit urychlené přijetí tolik potřebného a dlouho očekávaného zákona o sociálních službách, a to v takové podobě, která umožní svobodné rozhodnutí handicapovaných občanů o podobě péče tím, že finanční prostředky na tyto služby budou určeny přímo jim, popř. jejich rodinám, a nikoli jen sociálním ústavům a dalším institucím.

Tento postup umožní financování neziskových organizací působících v oblasti sociální péče přímo handicapovanými občany a odstraní každoroční nejistotu NNO, zdali získají příslušné dotace.

5. Zvýšení finančních prostředků z evropských fondů určených pro neziskový sektor v rámci programovacího období 2007 - 2013

Během jednání v rámci EU o výši finanční pomoci České republice z evropských fondů i o oblastech, pro které budou příslušné finanční prostředky určeny, chce US – DEU upřednostnit neziskový sektor, jenž je rozhodující nejen pro budování občanské společnosti, ale který také dokáže – jak naposledy ukázala tragédie v jihovýchodní Asii – nejrychleji a nejzkušeněji reagovat na okamžité potřeby postižených a strádajících lidí.

Kromě těchto navrhovaných kroků se Unie svobody chce také zasadit za zavedení víceletých dotací pro nestátní neziskové organizace, aby tak byla odstraněna finanční nejistota v řadě oblastí, které jsou závislé na působení NNO, a za zjednodušení právních podmínek a prostředí pro činnost neziskového sektoru (např. DPH, daň darovací, obecně prospěšné společnosti – jejich transformace a právní úprava jejich další činnosti...).

3.2.5 Poloviční daně pro zaměstnance

Unie svobody dlouhodobě prosazuje snižování přímých daní. Byla úspěšná ve snížení daně z příjmu právnických osob z 31 na 24%. Prosadila společné zdanění manželů a uchovala DPH u hotelových služeb ve snížené sazbě. Unie svobody vidí jako další podstatný krok daňové reformy snížení přímých daní ze závislé činnosti.

Poradní sbor předsedy Unie svobody vypracoval základní směry pozice US-DEU při koaličních jednáních. Materiál byl předložen ke schválení Republikovému výboru

US-DEU 11. února 2005.

Základní principy materiálu obsahují návrh na snížení daně z příjmu fyzických osob o polovinu snížením sazeb ve všech daňových pásmech. Největší prospěch z tohoto opatření je směřován k zaměstnancům, kteří dlouhodobě odvádějí veřejným rozpočtům největší část příjmových daní a na rozdíl od OSVČ nemají žádnou možnost promítnout náklady spojené s výkonem práce do základu daně.

Poloviční daň všem zaměstnancům - pět primárních kamenů reformy:

- Snížení daňové sazby na polovinu ve všech daňových pásmech
- Zvýšení odpočtu na nezletilé dítě o třetinu
- Zachování možnosti odpočtu úroků z hypotečních úvěrů
- Možnost odpočtu důchodového pojištění
- Zachování principu solidarity a spravedlnosti

Vstupní předpoklady výpočtu:

- Výpočet je postaven na srovnání „průměrné“ rodiny s dvěma dětmi v jednotlivých daňových pásmech
- Proti současné „průměrné“ rodině je postavena modelová rodina
- Váženým průměrem v jednotlivých skupinách daňových poplatníků se získává dopad návrhu na ekonomiku ČR

Daňová pásma

Dnešní „průměrná“ rodina

Modelová „průměrná“ rodina

Návrh na možné pokrytí sníženého daňového výběru (uvedeného v předcházející části):

- Celkové snížení výdajů resortů – snížení počtu administrativního aparátu
- Reforma sociálních a zdravotních výdajů státu
- Zrušení centrálních úřadů s nízkou produktivitou a efektivitou
(např: Generální ředitelství státní služby)
- Spojení centrálních úřadů s podobnou příslušností (např. Ministerstvo průmyslu a obchodu + Ministerstvo pro místní rozvoj)
- Přehodnocení efektivity dotačních a subvenčních programů v rámci reformy zemědělské politiky EU
- Zvýšení spotřebních daní u alkoholu a tabákových výrobků
- Zvýšení některých ekologických daní pro znečišťovatele životního prostředí na základě principu „Kdo znečišťuje, ten platí“
- Změna financování velkých infrastrukturních investic – PP
- Dokončení jednotného kontaktního místa pro podnikatele (redukce byrokracie a administrativy)

3.2.6 Stanovení opatření - Čtyři pilíře prosperity České republiky**Deset programových priorit Unie svobody**

Při sestavování nové vlády musejí být určující konkrétní programové kroky. Každá z jednajících stran by měla předložit své priority. Výsledný program by měl být průnikem

a vzájemným obohacením těchto priorit a nikoliv jejich nejmenším společným jmenovatelem. Unie svobody má jasnou představu o tom, co bude prosazovat: Ať již ve vládě, nebo v opozici bude za klíčové otázky považovat prosperitu naší země, podporu podnikání a zaměstnanosti, prostupnější státní správu a podporu rodin s dětmi. Těchto cílů chce dosáhnout deseti konkrétními programovými kroky, které rozdělila do čtyř pilířů.

Modrý pilíř – silná ekonomika v srdci Evropské unie

1) Usilovat o přijetí společné evropské měny nejpozději v roce 2009; k tomu je nezbytné splnit tzv. maastrichtská kritéria nejpozději v roce 2007; úzká provázanost s evropskými ekonomikami je základem prosperity naší země i zvyšování životní úrovně; hlavním maastrichtským kritériem je snížení deficitu veřejných rozpočtů pod 3 % hrubého domácího produktu.

2) Hlavním strategickým směrem veřejného investování musí být oblast výzkumu, vývoje a inovací, následovaná rozvojem dopravní infrastruktury; zejména do těchto oblastí musejí směřovat i prostředky z fondů EU, jejichž objem se z dnešních desítek miliard korun ročně zvýší po roce 2007 na více než 100 miliard; US – DEU chce také prosadit vládní investiční strategii, která využije partnerství veřejného a soukromého sektoru a nastaví k tomu potřebná pravidla; chce podnikatele aktivně „vtáhnout do hry“, aby pro ně motivujícím prvkem nebyl jen ekonomický zájem, ale i prostředí a pravidla, ve kterých se pohybují.

3) US – DEU chce prosadit prorůstová opatření; první příležitostí k tomu je zachování 5% sazby DPH u některých služeb v cestovním ruchu; cestovní ruch přispívá k vyššímu podílu služeb v české ekonomice a znásobuje tak její růstový potenciál.

Žlutý pilíř – malý a efektivní právní stát

4) Dlouhodobě usilovat o vyrovnané veřejné finance; trvat na snižování deficitu státního rozpočtu a reformě jeho výdajů; k tomu účelu bude prosazovat princip povinného projektového programování veřejných výdajů a vnější audit činnosti státních úřadů; postupně

chce snižovat daně a zejména odvody; US – DEU nejde však o daňové „hurá-akce“, ale o propracovanou koncepci daňové reformy.

5) Usilovat o zásadní zjednodušení administrativy pro podnikatele; mezi úřady mají „běhat“ dokumenty, nikoliv podnikatelé; zavést jedno úřední místo pro podnikatele, z něhož by úřady zajistily vše potřebné samy; snížit také přebytečnou a neefektivní byrokracii; státní správu může vykonávat méně úředníků, ale zato lépe kvalifikovaných a lépe placených; malý a efektivní stát zabíjí korupci; stát bude malý a efektivní, když se všestranně podpoří neziskový sektor a jeho schopnost nahradit funkce státu.

Červený pilíř – investice do budoucnosti

6) US – DEU chce prosadit levnější a dostupnější bydlení pro všechny občany; proto nepřestaneme usilovat o narovnání pravidel na trhu s bydlením; jediné tak může odstranit sociální nespravedlnost, která doléhá především na mladé rodiny s dětmi a mladé lidi vůbec; průhledný trh s byty usnadní také stěhování za prací; dobrá bytová politika snižuje nezaměstnanost; tím odlehčuje státnímu rozpočtu na sociálních dávkách a miliardových výdajích, kterými stát každoročně doplácí na nefungující trh s byty.

7) Podpora mladých rodin je jednou z nejlepších investic do budoucnosti; proto chce US – DEU prosadit mateřskou dovolenou po dobu tří let; ti, kdo se rozhodnou mít děti, by za to neměli platit poklesem životní úrovně.

8) Budoucnost je založena na znalostech; celková životní úroveň v naší zemi bude vzrůstat úměrně prostředkům vloženým do podpory vzdělávání; US – DEU bude prosazovat finanční posílení zejména vysokých škol a vytvoření otevřeného systému celoživotního vzdělávání; investice občanů do vzdělávání chce Unie svobody zařadit mezi daňově uplatnitelné výdaje.

Zelený pilíř – respekt k životnímu prostředí

- 9) Významná část prostředků z fondů EU bude využita na sanaci starých ekologických zátěží a dosažení evropských standardů v kvalitě ovzduší a vod; k těmto účelům chce US – DEU prosazovat i zvýšení investic z domácích zdrojů; nastavit přísná a vymahatelná pravidla ekologických standardů ve všech oblastech a zajistit jejich respektování.
- 10) US – DEU navrhne výrazná daňová zvýhodnění pro ekologicky šetrnou „zelenou“ ekonomiku; cílem je celková ekologizace daňové soustavy; podpora využívání alternativních a obnovitelných zdrojů energie; podpora ekologického nakládání s odpady.

Nová Unie svobody je připravena podílet se na cestě k prosperitě. Deset uvedených priorit k tomu představuje konkrétní kroky. Jejich realizace zlepší podmínky života v naší zemi pro všechny. Proto je navrhuje, a proto je bude prosazovat.¹

ZÁVĚR

Cílem mé diplomové práce bylo provést analýzu strategie a taktiky public relations

US – DEU a zhodnocení volebních výsledků trojích voleb v roce 2004, které dopadly pro

US – DEU velkým neúspěchem.

Přestože současné volební preference US – DEU pohřbívají, politologové o ní hovoří jako o mrtvé a neexistující straně, političtí rivalové tvrdí, že již s námi v příští vládě nepočítají, domnívám se, že má US – DEU právo na existenci i do budoucna jako pravicová liberální alternativa.

V současné době se US – DEU potýká s mnohými problémy. Nasvědčují tomu i průzkumy veřejného mínění, dosavadní volební výsledky, jimiž se Unie svobody dostala pod pětiprocentní hranici volitelnosti, a tak se nejmenší vládní strana ocitá na pokraji zániku.

Je třeba pomýšlet na to, že by po neúspěšných parlamentních volbách v roce 2006 mohla US – DEU zaniknout. Přesto a právě možná proto je třeba zmobilizovat síly a vrhnout se možná do posledního předvolebního boje.

Současný předseda US – DEU Pavel Němec nastolil ve straně klid. Je to politik, který má image a své názory prezentuje uvážlivě. Ví, jak má na veřejnosti vystupovat a komunikovat.

US – DEU nemá za sebou v poslední době téměř žádný velký politický skandál, tak jako ostatní političtí rivalové.

¹ NĚMEC, P. *Čtyři pilíře prosperity České republiky*.
http://www.unie.cz/picture/downloads/4pilireCR_10prioritUSDEU.doc

V parlamentních volbách v roce 2006 vidím přesto jedinou možnost úspěchu v koalici, případně sloučením s jinými menšími pravicovými stranami – ED, ODA, LiRA, Cesta změny, SNK, Stranou Zelených, apod., které si jsou rovněž vědomy, že jednotlivě nemají šanci uspět, nýbrž pouze na společné kandidátce.

Otázkou zůstává, zda tyto strany dokáží najít konsensus a ustoupit ze svých mocenských požadavků a ambicí.

US – DEU je a snad i zůstane do budoucna alternativou pro inteligentního a intelektuálního voliče pravicového smýšlení, který z jakéhokoliv důvodu nechce ve volbách dát svůj hlas ODS a z ostatních volebních stran nemá na výběr.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- [1] PITHART, P. *Obrana politiky*. Praha: Panorama, 1990. 278 s.
ISBN 80 – 7038 – 223 – 6
- [2] MASARYK, T. G. *Světová revoluce*. Praha: Orbis – Čin, 1925. 650 s.
- [3] DAVID, R. *Politologie: Základy společenských věd*. Olomouc: Olomouc, 2003. 458 s. ISBN 80-7182-162-4
- [4] KOTLER, P. – AMSTRONG, G. *Marketing*. Praha: Grada Publishing, 2004. 855 s. ISBN 80-247-0513-3
- [5] DE PELSMACKER, P.- GEUENS, M. *Marketingová komunikace*. Praha: Grada Publishing, 2003. 581 s. ISBN 80-247-0254-1
- [6] SVOBODA, V. *Základy public relations*, Zlín: Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2001. 50 s. ISBN 80-7318-043-X
- [7] NOVÁK, M. *Systémy politických stran: úvod do jejich srovnávacího studia*. Praha: Sociologické nakladatelství, 1997. 275 s. ISBN 80-85850-22-2
- [8] BROKL, L. *Reprezentace zájmů v politickém systému České republiky*. Praha: Sociologické nakladatelství, 1997. 210 s. ISBN 80 85850-48-6
- [9] MÜLER, A. *Úvod do vědy o politice*. Praha: Lunarion, 1991. 117 s.
ISBN 80-901031-0-3
- [10] MATĚJŮ, P. – VLACHOVÁ, K. *Krystalizace politického spektra a faktory působící na volební rozhodování v České republice*. Praha: Sociologický ústav. Akademie věd české republiky, 1997. 61 s. ISBN 80 85950-33-2:
- [11] FIALA, P. - STRMISKA, M. *Teorie politických stran*. Brno: Barrister, 1998. 263 s. ISBN 80-85947-31-5
- [12] CAYWOOD, Clarke L. *Publick relations: Řízená komunikace podniku s veřejností*. Brno: Computer Press, 2003. 600 s. ISBN 80-7226-886-4
- [13] KELLER, J. *Politika s ručením omezeným*. Praha: ELK, 2001. 139 s.
ISBN 80-247-0016-6
- [14] LESLEY, P. *Marketing a management*. Praha: Viktoria publishing, 1995. 240 s.

ISBN 80-85865-15-7

[15] HILŠER, E. *Jak nezabít svého voliče*. Frenštát pod Radhoštěm: Takt, 4/2003.

37 s.

[16] POSPÍŠIL, P. *Efektivní Public relations a media relations* Praha: Computer Press, 2000. 153 s. ISBN 80-7226-823-6

[17] ŠPAČKOVÁ, A. *Moderní rétorika: jak mluvit k druhým lidem, aby nám naslouchali a rozuměli*. Praha: Grada Publishing, 2003. 120 s.

ISBN 80-247-0633-4

[18] VYBÍRAL, Z. *Psychologie lidské komunikace*. Praha: Portál, 2000. 263 s.

ISBN 80-7178-291-2

WWW STRÁNKA

[19] <<http://www.unie.cz/index.php?typ=UEA&showid=65>>

[20] <<http://www.volby.cz/pls/ep2004/ep11?xjazyk=CZ>>

[21] BIDLO, P. *Už teď se rozhoduje o příštích deseti letech. Pražský kurýr US – DEU*, 4/02/2005. <<http://www.magnetpro.cz/www/unie.cz/downloads/Praha/Kuryr4.doc>>

[22] PEROVIČ, P. *Má Unie svobody nějakou programovou vizi?*. Pražský kurýr 4/2/2005. <<http://www.magnetpro.cz/www/unie.cz/downloads/Praha/Kuryr4.doc>>

[23] NĚMEC P. *Čtyři pilíře prosperity České republiky*. <http://www.unie.cz/picture/downloads/4pilireCR_10prioritUSDEU.doc>

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

Zkr.	Vysvětlení
US - DEU	Unie svobody – Demokratická unie
ODS	Občanská demokratická strana
EU	Evropská Unie
EP	Evropský parlament
ČR	Česká republika
PS	Poslanecká sněmovna
PR	Public relations
TV	Televize
ČSSD	Česká strana sociálně demokratická
US	Unie svobody
DEU	Demokratická unie
ODA	Občanská demokratická aliance
KSČM	Komunistická strana Čech a Moravy
ED	Evropští demokraté
LiRA	Liberální reformní strana
KDU - ČSL	Křesťanská demokratická unie – Československá strana lidová
NATO	Severoatlantická aliance
SWOT	S-Strong points, W-Weak points, O-Opportunities, T-Threats; Silné a slabé stránky, příležitosti - ohrožení
SNK	Sdružení nezávislých kandidátů
OSVČ	Osoby samostatně výdělečně činné
P ČR	Parlament České republiky
ZŠ	Základní škola
RV	Republikový výbor

ZHN	Zlínské hnutí nezávislých
SZ	Strana zelených
HDP	Hrubý domácí produkt
mld.	miliard
Kč	korun českých
USA	Spojené státy americké
VŠ	Vysoká škola
NNO	Nestátní nezisková organizace
NIF	Nadační investiční fond
ČEZ	České energetické závody
FNM	Fond národního majetku
a.s.	Akciová společnost
s.p.	Státní podnik
PPP	Public Private Partnership

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1. Hrozby demokracie	14
Obr. 2. Silné stránky PR	28
Obr. 3. Slabé stránky PR	29
Obr. 4. Trendy a problémy v oblasti PR	30
Obr. 5. Působení členů US – DEU na okolí	48
Obr. 6. Působení členů US – DEU na cílové skupiny	48

SEZNAM TABULEK

Tab. 1. Vymezení demokracie	12
Tab. 2. Kdo má volební právo v ČR	24
Tab. 3. Různé typy PR a veřejnost	31
Tab. 4. Cíle a úkoly PR	33
Tab. 5. Nástroje a kanály PR komunikace	35
Tab. 6. Techniky pro tvorbu rozpočtu PR	38
Tab. 7. Pravidla pro komunikaci před krizí	40
Tab. 8. Příprava na zvládnutí krize	40
Tab. 9. Volební výsledky ve volbách do EP v ČR	59
Tab. 10. Volební výsledky ve volbách do EP ve Zlínském kraji	59
Tab. 11. Volební výsledky US – DEU ve volbách do zastupitelstev krajů	62
Tab. 12. Volební výsledky ve volbách do zastupitelstev Zlínského kraje	62
Tab. 13. Volební účast do Senátu P ČR na okrese Kroměříž	64
Tab. 14. Volební výsledky kandidátů do Senátu P ČR – obvod 76	65
Tab. 15. Analýza SWOT	69

SEZNAM PŘÍLOH

- P I Vedení strany a předsednictvo, členové vlády, poslanecký a senátní klub.
- P II Volební výsledky do EP ve Zlínském kraji
- P III Volební výsledky do EP ve Zlínském kraji – velká města a okolní města
- P IV Volební výsledky US – DEU do Zastupitelstva Zlínského kraje, okres Zlín
- P V Volební výsledky US – DEU do Zastupitelstva Zlínského kraje, okres Kroměříž
- P VI Volební výsledky US – DEU do Zastupitelstva Zlínského kraje, okres Uh. Hradiště
- P VII Volební výsledky US – DEU do Zastupitelstva Zlínského kraje, okres Vsetín
- P VIII Volební výsledky US – DEU do Senátu P ČR, č. 76
- P IX Celkem počet hlasů pro kandidátku v 1. kole
- P X Volební výsledky do Senátu P ČR v obvodu 25 - Praha 6
- P XI Volební výsledky do Senátu P ČR v obvodu 43 - Pardubice

PŘÍLOHA P I:

VEDENÍ STRANY A PŘEDSEDNICTVO, ČLENOVÉ VLÁDY, POSLANECKÝ A SENÁTNÍ KLUB

JUDr. Pavel Němec - předseda US - DEU

JUDr. Karel Kühnl - 1. místopředseda US - DEU

Ing. Ivo Ludvík - místopředseda US - DEU

RNDr. František Pelc - místopředseda US - DEU

ThMgr. Svatopluk Karásek - místopředseda US - DEU

Ing. Vladimír Ostrý - předseda poslaneckého klubu US - DEU

Jan Hadrava - člen předsednictva za senátorský klub US – DEU

Republikový výbor

Vrcholným orgánem US – DEU je Republikový výbor složený z předsednictva strany, poslanců a senátorů, krajských předsedů a členů republikového výboru, z každého kraje jeden zástupce.

Členové vlády a ministři US - DEU

JUDr. Pavel Němec - místopředseda vlády, poslanec P ČR, Středočeský kraj,

Ministerstvo spravedlnosti ČR

JUDr. Karel Kühnl - poslanec P ČR, Ústecký kraj, Ministerstvo obrany ČR

Vladimír Mlynář - Praha, Ministerstvo informatiky ČR

Poslanci a poslanecký klub US – DEU

Ing. Vlastimil Ostrý - předseda poslaneckého klubu - Jihomoravský kraj, člen Rozpočtového výboru, člen Organizačního výboru, člen Podvýboru pro síťová odvětví

a Podvýboru pro obchod, ochranu spotřebitele a ochranu trhu, člen Stálé delegace do Meziparlamentní unie

Zdeněk Kořistka, místopředseda poslaneckého klubu, Moravskoslezský kraj,

člen Hospodářského výboru, člen Zemědělského výboru, člen Stálé komise pro bankovníctví

Ing. Pavel Svoboda, místopředseda poslaneckého klubu - Hlavní město Praha,

předseda Výboru pro evropské záležitosti, člen Zahraničního výboru, člen Podvýboru pro regionální a přeshraniční spolupráci, člen Stálé komise pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny, náhradník Stálé delegace do Parlamentního shromáždění NATO

Taťána Fischerová (není členkou US-DEU), Hlavní město Praha, místopředsedkyně Výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, členka Petičního výboru,

členka Podvýboru pro kulturu a Podvýboru pro mediální legislativu, Stálá komise pro rodinu a rovné příležitosti, Stálá komise pro kontrolu činnosti BIS, Vyšetřovací komise pro zjištění skutečností v souvislosti s arbitrážním řízením ve věci CME versus ČR

ThMgr. Svatopluk Karásek, Hlavní město Praha, místopředseda Podvýboru pro problematiku drog a toxikomanie, člen Podvýboru pro přípravu návrhů na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání, Podvýboru pro vězeňství, Podvýboru pro reformu důchodového systému a reformu nemocenského pojištění. Stálá komise pro sledování procesu zpřístupnění svazků vzniklých činností bývalé STB, Vyšetřovací komise ve věci vyrovnání ČR se společností Diag Human

MUDr. Petr Kott (není členem US-DEU), liberecký místopředseda Volebního výboru, ověřovatel Ústavně právního výboru, člen Výboru pro sociální politiku a zdravotnictví,

člen Podvýboru pro národnostní menšiny, Podvýboru pro obecní policii, Podvýboru pro integrovaný záchranný systém, Podvýboru pro investice ve zdravotnictví a sociální oblasti, Podvýboru pro prezentaci ČR v zahraničí Komise, ověřovatel Volební komise PS

RNDr. František Pelc, Liberecký kraj, místopředseda Výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a životní prostředí, člen Mandátového a imunitního výboru, garanční předseda Podvýboru pro hospodaření se surovinami a odpady, člen Podvýboru pro ochranu životního prostředí a krajiny

Ing. Robert Vokáč, Pardubický kraj: člen Výboru pro obranu a bezpečnost, člen Podvýboru pro problematiku korupce, člen Pracovní skupiny pro řešení problematiky nepotřebného majetku a ekologické likvidace nepotřebné munice MO ČR, člen Stálé komise pro kontrolu použití operativní techniky Policie ČR a Stálé komise pro kontrolu činnosti Vojenského obranného zpravodajství

Senátoři a senátní klub US – DEU

Mgr. Soňa Paukrťová, předsedkyně senátorského klubu (není členkou US-DEU), volební obvod 35, Jablonec nad Nisou, místopředsedkyně Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu, členka Organizačního výboru, Stálá komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu

Jan Hadrava, 1. místopředseda senátorského klubu, volební obvod 2, Sokolov, člen Mandátového a imunitního výboru, člen Výboru pro záležitosti EU: předseda Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí

MUDr. Richard Sequens, Ph.D., místopředseda senátorského klubu (není členem US-DEU), volební obvod 9, Plzeň – město, ověřovatel Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku

Edvard Outrata, místopředseda Senátu P ČR (není členem US-DEU), volební obvod 17, Praha 12, člen Organizačního výboru, člen Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR

a parlamentní procedury, člen Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromáždění Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě, člen Stálé komise Senátu pro krajany žijící v zahraničí

Ing. Ondřej Feber, volební obvod 74, Karviná, místopředseda Ústavně - právního výboru, ověřovatel Mandátového a imunitního výboru, ověřovatel Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova

Bc. Petr Fejfar, volební obvod 47, Náchod, místopředseda Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, člen Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání

Ing. Vladimír Schovánek, volební obvod 56, Břeclav, místopředseda Mandátového a imunitního výboru, člen Výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu

Karel Schwarzenberg, (není členem US-DEU), volební obvod Praha 6, člen Výboru pro záležitosti EU Komise, člen Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromáždění NATO

VOLEBNÍ VÝSLEDKY DO EP VE ZLÍNSKÉM KRAJI

Okres Kroměříž

celk.	zpr.	v %	Počet voličů	Vydané obálky	Účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy celkem
100	167	100.00	87 130	25 684	29.48	25 673	25 551

Strana	počet hlasů	%
1. ODS	6 106	23.89
2. KSČM	5 962	23.33
3. KDU – ČSL	3 934	15.39
4. ČSSD	3 001	11.74
5. NEZÁVISLÍ	1 895	7.41
6. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	1 734	6.78
7. Strana zelených	678	2.65
8. Unie liberálních demokratů	354	1.38
9. Za zájmy Moravy ve sjednocené Evropě	296	1.15
10. Právý blok	263	1.02

Okres Uherské Hradiště

celk.	zpr.	v %	Počet voličů	Vydané obálky	Účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy celkem
151	151	100.00	115 594	34 507	29.85	34 479	34 314

Strana	počet hlasů	%
1. KDU – ČSL	8 684	25.30
2. ODS	8 249	24.03
3. KSČM	6 673	19.44
4. ČSSD	2 686	7.82
5. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	2 259	6.58
6. NEZÁVISLÍ	1 934	5.63
7. Strana zelených	950	2.76
8. Za zájmy Moravy ve sjednocené Evropě	787	2.29
9. Unie liberálních demokratů	352	1.02

Okres Vsetín

celk.	zpr.	v %	Počet voličů	Vydané obálky	Účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy celkem
-------	------	-----	-----------------	------------------	--------------	---------------------	------------------------

150	150	100.00	117 105	30 296	25.87	30 278	30 158
-----	-----	--------	---------	--------	-------	--------	--------

Strana	počet hlasů	%
1. ODS	8 728	28.94
2. KDU – ČSL	5 258	17.52
3. KSČM	4 851	16.08
4. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	2 783	9.22
5. ČSSD	2 736	9.07
6. NEZÁVISLÍ	2 239	7.42
7. Strana zelených	950	3.15
8. Unie liberálních demokratů	481	1.59
9. Právý blok	330	1.09

Okres Zlín

celk.	zpr.	v %	Počet voličů	Vydané obálky	Účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy celkem
-------	------	-----	--------------	---------------	-----------	------------------	---------------------

212	212	100.00	158 055	48 273	30.54	48 237	47 976
-----	-----	--------	---------	--------	-------	--------	--------

Strana	počet hlasů	%
1. ODS	13 176	27.46
2. KDU –ČSL	8 404	17.51
3. KSČM	7 918	16.50
4. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	5 463	11.38
5. ČSSD	4 524	9.42
6. NEZÁVISLÍ	3 459	7.20
7. Strana zelených	1 601	3.33
8. Právý blok	523	1.09
9. Unie liberálních demokratů	512	1.06

PŘÍLOHA P III

VELKÁ MĚSTA A OKOLNÍ MĚSTA

OKRES KROMĚŘÍŽ

Kroměříž

Strana	počet hlasů	%
1. ODS	2 647	24.33
2. KSČM	2 550	23.44
3. ČSSD	1 493	13.72
4. KDU – ČSL	1 484	13.64
5. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	783	7.19
6. NEZÁVISLÍ	700	6.43
7. Strana zelených	271	2.49
8. Unie liberálních demokratů	170	1.56
9. Za zájmy Moravy ve sjednocené Evropě	125	1.14
10. Právý blok	115	1.05

Bystřice pod Hostýnem

Strana	počet hlasů	%
1. ODS	908	25.18
2. KSČM	740	20.52
3. KDU – ČSL	590	16.36
4. ČSSD	347	9.62

5. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	297	8.23
6. NEZÁVISLÍ	294	8.15
7. Strana zelených	104	2.88
8. Unie liberálních demokratů	40	1.10

Holešov

Strana	počet hlasů	%
1. ODS	1 306	24.87
2. KSČM	1 128	21.48
3. KDU – ČSL	953	18.13
4. ČSSD	526	10.01
5. NEZÁVISLÍ	406	7.73
6. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	146	6.15
7. Strana zelených	146	2.78
8. Unie liberálních demokratů	87	1.65
9. Strana venkova – spoj. občan. síly	76	1.44
10. Pravý blok	55	1.04

Morkovice - Slížany

Strana	počet hlasů	%
1. KSČM	442	30.56
2. KDU – ČSL	268	18.53
3. ODS	251	17.53
4. ČSSD	167	11.54

5. NEZÁVISLÍ	112	7.74
6. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	70	4.84
7. Strana zelených	24	1.65
8. Za zájmy Moravy ve sjednocené Evropě	25	1.72
9. Republikáni Miroslava Sládka	16	1.10

OKRES UHERSKÉ HRADIŠTĚ

Uherské Hradiště

Strana	počet hlasů	%
1. ODS	4 261	25.38
2. KDU – ČSL	3 593	21.40
3. KSČM	3 246	20.40

4. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	1 280	7.62
5. ČSSD	1 236	7.36
6. NEZÁVISLÍ	1 011	6.02
7. Strana zelených	477	2.84
8. Za zájmy Moravy ve sjednocené Evropě	431	2.56
9. Unie liberálních demokratů	193	1.14

Uherský Brod

Strana	počet hlasů	%
1. KDU – ČSL	3 223	31.66
2. ODS	2 313	22.72
3. KSČM	1 631	16.02
4. ČSSD	868	8.52
5. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	578	5.67
6. NEZÁVISLÍ	540	5.30
7. Strana zelených	273	2.68
8. Za zájmy Moravy ve sjednocené Evropě	175	1.71

Staré Město

Strana	počet hlasů	%
1. KDU – ČSL	804	28.28
2. ODS	702	24.70
3. KSČM	544	19.14
4. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	194	6.82
5. ČSSD	165	5.80
6. NEZÁVISLÍ	141	4.96
7. Strana zelených	85	2.99
8. Za zájmy Moravy ve sjednocené Evropě	66	2.32
9. Unie liberálních demokratů	31	1.09

OKR. VSETÍN

Valašské Meziříčí

Strana	počet hlasů	%
1. ODS	2 380	25.91
2. KDU – ČSL	1 675	18.23
3. KSČM	1 546	16.83
4. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských	880	9.58

demokratů		
5. ČSSD	866	9.42
6. NEZÁVISLÍ	732	7.96
7. Strana zelených	295	3.21
8. Unie liberálních demokratů	132	1.43
9. Právý blok	119	1.29

Rožnov pod Radhoštěm

Strana	počet hlasů	%
1. ODS	2 437	31.21
2. KDU – ČSL	1 347	17.59
3. KSČM	1 136	14.55
4. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	789	10.10
5. ČSSD	665	8.51
6. NEZÁVISLÍ	555	7.10
7. Strana zelených	301	3.85
8. Unie liberálních demokratů	83	1.06

OKRES ZLÍN

Zlín

Strana	počet hlasů	%
1. ODS	8 239	30.78
2. KSČM	4 230	15.80
3. KDU – ČSL	3 488	13.03

4. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	3 356	12.54
5. ČSSD	2 254	9.43
6. NEZÁVISLÍ	2 005	7.49
7. Strana zelených	958	3.57
8. Právý blok	324	1.21
9. Unie liberálních demokratů	322	1.20

Otrokovice

Strana	počet hlasů	%
1. ODS	1 141	25.92
2. KSČM	888	20.17
3. ČSSD	570	12.94
4. KDU – ČSL	474	10.76
5. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	453	10.29
6. NEZÁVISLÍ	395	8.97
7. Strana zelených	181	4.11
8. Unie liberálních demokratů	59	1.34

Vizovice

Strana	počet hlasů	%
1. ODS	949	26.24
2. KDU – ČSL	878	24.28
3. KSČM	503	13.91
4. SNK – Sdružení nezávislých a Evropských demokratů	376	10.39
5. NEZÁVISLÍ	287	7.39
6. ČSSD	236	6.52
7. Strana zelených	119	3.29
8. Unie liberálních demokratů	46	1.27
9. Pravý blok	45	1.24

PŘÍLOHA P IV
**VOLEBNÍ VÝSLEDKY US – DEU DO ZASTUPITELSTVA
ZLÍNSKÉHO KRAJE, OKRES ZLÍN**
Okres Zlín

Název obce	Název strany	Platné hlasy		Název obce	Název strany	Platné hlasy	
		celk.	v %			celk.	v %

Biskupice	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,52	Návojná	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Bohuslavice n. Vlárí	Unie svobody-Demokratická unie	3	2,70	Nedašov	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,45
Bohuslavice u Zlína	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,53	Nedašova Lhota	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Bratřejov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Neubuz	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,02
Brumov-Bylnice	Unie svobody-Demokratická unie	3	0,26	Oldřichovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Březnice	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,34	Ostrata	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Březová	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,34	Otrokovice	Unie svobody-Demokratická unie	60	1,39
Březůvky	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,45	Petrůvka	Unie svobody-Demokratická unie	4	3,77
Dešná	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Podhradí	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00

Dobrkovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Podkopná Lhota	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Dolní Lhota	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Pohořelice	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,38
Doubravy	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,11	Poteč	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,56
Drnovice	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,52	Pozlovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Držková	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,78	Provodov	Unie svobody-Demokratická unie	5	1,66

Fryšták	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,22	Racková	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Halenkovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Rokytnice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Haluzice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Rudimov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Horní Lhota	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,59	Sazovice	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,48
Hostišová	Unie svobody-Demokratická unie	13	12,38	Sehradice	Unie svobody-Demokratická unie	3	1,41
Hrobice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Slavičín	Unie svobody-Demokratická unie	21	1,21
Hřivínův Újezd	Unie svobody-Demokratická unie	3	2,77	Slopné	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Hvozdná	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,59	Slušovice	Unie svobody-Demokratická unie	6	0,93

Jasenná	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Spytihněv	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,21
Jestřabí	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Šanov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Kaňovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Šarovy	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Karlovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Štítná n. Vláří-Popov	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,31
Kašava	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,97	Tečovice	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,69
Kelníky	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Tichov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00

Komárov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Tlumačov	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,16
Křekov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Trnava	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Lhota	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Ublo	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Lhotsko	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Újezd	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,31
Lípa	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Valašské Klobouky	Unie svobody-Demokratická unie	4	0,26
Lipová	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Velký Ořechov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Loučka	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Veselá	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Ludkovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Vizovice	Unie svobody-Demokratická unie	6	0,56

Luhačovice	Unie svobody-Demokratická unie	6	0,38	Vlachova Lhota	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Lukov	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,19	Vlachovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Lukoveček	Unie svobody-Demokratická unie	6	4,19	Vlčková	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Lutonina	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Všemina	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Machová	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Vysoké Pole	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Mysločovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Zádveřice-Raková	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,31

Napajedla	Unie svobody-Demokratická unie	17	0,95	Zlín	Unie svobody-Demokratická unie	146	0,64
				Žlutava	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00

Název strany	Platné hlasy	
Unie svobody-Demokratická unie	celk.	v %
	341	0,66

PŘÍLOHA P V

VOLEBNÍ VÝSLEDKY US – DEU DO ZASTUPITELSTVA ZLÍNSKÉHO KRAJE, OKRES KROMĚŘÍŽ

Okres Kroměříž

Název obce	Název strany	Platné hlasy		Název obce	Název strany	Platné hlasy	
		celk.	v %			celk.	v %
Bařice- Velké Těšany	Unie svobody- Demokratická unie	19	14,84	Mrlínek	Unie svobody- Demokratická unie	0	0,00
Bělov	Unie svobody- Demokratická unie	0	0,00	Němčice	Unie svobody- Demokratická unie	0	0,00
Bezměrov	Unie svobody- Demokratická unie	4	3,92	Nítkovice	Unie svobody- Demokratická unie	0	0,00
Blazice	Unie svobody- Demokratická unie	1	1,96	Nová Dědina	Unie svobody- Demokratická unie	1	0,96
Bořenovice	Unie svobody- Demokratická unie	1	1,92	Osíčko	Unie svobody- Demokratická unie	0	0,00
Brusné	Unie svobody- Demokratická unie	0	0,00	Pacetluky	Unie svobody- Demokratická unie	0	0,00
Břest	Unie svobody- Demokratická unie	0	0,00	Pačlavice	Unie svobody- Demokratická unie	1	0,55

Bystřice p.Hostýnem	Unie svobody- Demokratická unie	17	0,87	Počenice- Tetětice	Unie svobody- Demokratická unie	0	0,00
Cetechovice	Unie svobody- Demokratická unie	4	5,88	Podhradní Lhota	Unie svobody- Demokratická unie	1	0,81
Dřínov	Unie svobody- Demokratická unie	0	0,00	Prasklice	Unie svobody- Demokratická unie	1	1,31

Holešov	Unie svobody-Demokratická unie	84	2,72	Pravčice	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,75
Honětice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Prusinovice	Unie svobody-Demokratická unie	4	1,70
Horní Lapač	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Přílepy	Unie svobody-Demokratická unie	4	1,86
Hoštice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Rajnochovice	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,86
Hulín	Unie svobody-Demokratická unie	3	0,19	Rataje	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,04
Chomýž	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Roštění	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,30
Chropyně	Unie svobody-Demokratická unie	146	15,53	Roštín	Unie svobody-Demokratická unie	4	2,94
Chvalčov	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,51	Rusava	Unie svobody-Demokratická unie	16	11,11

Chvalnov-Lísky	Unie svobody-Demokratická unie	3	6,00	Rymice	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,84
Jankovice	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,35	Skaštice	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,21
Jarohněvice	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,53	Slavkov pod Hostýnem	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Karolín	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,88	Soběsuky	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,23
Komárno	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Střílky	Unie svobody-Demokratická unie	3	1,94
Koryčany	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,34	Střížovice	Unie svobody-Demokratická unie	2	4,65

Kostelany	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,95	Sulimov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Kostelec u Holešova	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,37	Šelešovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Kroměříž	Unie svobody-Demokratická unie	270	3,83	Troubky-Zdislavice	Unie svobody-Demokratická unie	4	3,44
Kunkovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Třebětice	Unie svobody-Demokratická unie	7	9,45

Kurovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Uhřice	Unie svobody-Demokratická unie	6	28,57
Kvasice	Unie svobody-Demokratická unie	7	1,55	Věžky	Unie svobody-Demokratická unie	8	10,81
Kyselovice	Unie svobody-Demokratická unie	7	6,08	Vítonice	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,33
Lehotice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Vrbka	Unie svobody-Demokratická unie	1	3,12
Litenčice	Unie svobody-Demokratická unie	5	5,68	Zahnašovice	Unie svobody-Demokratická unie	4	5,06
Loukov	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,36	Záříčů	Unie svobody-Demokratická unie	9	6,33
Lubná	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,85	Zástřizly	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Ludslavice	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,9	Zborovice	Unie svobody-Demokratická unie	18	7,40
Lutopecny	Unie svobody-Demokratická unie	4	2,53	Název obce	Unie svobody-Demokratická unie	12	2,79
Martinice	Unie svobody-Demokratická unie	3	2,23	Zdounky	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,64

Míškovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Zlobice	Unie svobody-Demokratická unie	3	2,05
-----------	--------------------------------	---	------	---------	--------------------------------	---	------

Morkovice-Slížany	Unie svobody-Demokratická unie	5	0,85	Žalkovice	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,44
-------------------	--------------------------------	---	------	-----------	--------------------------------	---	------

Název strany	Platné hlasy	
	celk.	v %
Unie svobody-Demokratická unie	722	2,96

PŘÍLOHA P VI

VOLEBNÍ VÝSLEDKY US – DEU DO ZASTUPITELSTVA ZLÍNSKÉHO KRAJE, OKRES UH. HRADIŠTĚ

Okres Uherské Hradiště

Název obce	Název strany	Platné hlasy		Název obce	Název strany	Platné hlasy	
		celk.	v %			celk.	v %
Babice	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,48	Ostrožská Nová Ves	Unie svobody-Demokratická unie	4	0,43
Bánov	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,23	Osvětimany	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,02
Bílovice	Unie svobody-Demokratická unie	3	0,56	Pašovice	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,14
Bojkovice	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,14	Pitín	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,26
Boršice	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,42	Podolí	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,84
Boršice u Blatnice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0	Polešovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Břestek	Unie svobody-Demokratická unie	3	1,7	Popovice	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,40

Březolupy	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,22	Prakšice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Březová	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,7	Rudice	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,57

Buchlovice	Unie svobody-Demokratická unie	4	0,61	Salaš	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Bystřice p.Lopeníkem	Unie svobody-Demokratická unie	3	1,63	Slavkov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Částkov	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,75	Staré Hutě	Unie svobody-Demokratická unie	1	2,27
Dolní Němčí	Unie svobody-Demokratická unie	0	0	Staré Město	Unie svobody-Demokratická unie	5	0,25
Drslavice	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,54	Starý Hrozenkov	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,49
Hluk	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Strání	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Horní Němčí	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,56	Stříbrnice	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,42
Hostějov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Stupava	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00

Hostětín	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Suchá Loz	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Hradčovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Sušice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Huštěnovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Svárov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Jalubí	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,48	Šumice	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,38
Jankovice	Unie svobody-Demokratická unie	9	7,37	Topolná	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,42
Kněžpole	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Traplice	Unie svobody-Demokratická unie	4	1,15

Komňa	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Tučapy	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Korytná	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Tupesy	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Kostelany n.Moravou	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Uherské Hradiště	Unie svobody-Demokratická unie	88	1,22
Košíky	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Uherský Brod	Unie svobody-Demokratická unie	32	0,73

Kudlovice	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,64	Uherský Ostroh	Unie svobody-Demokratická unie	4	0,41
Kunovice	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,15	Újezdec	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,40
Lopeník	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Vápenice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Medlovice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Vážany	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,87
Mistřice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Velehrad	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,22
Modrá	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,92	Veletiny	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Nedachlebice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Vlčnov	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,12
Nedakonice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Vyškovec	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Nezdenice	Unie svobody-Demokratická unie	3	0,95	Záhorovice	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,31
Nivnice	Unie svobody-Demokratická unie	10	1,23	Zlámanec	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00

Ořechov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Zlechov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Ostrožská Lhota	Unie svobody-Demokratická unie	5	1,05	Žitková	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,87

Název strany	Platné hlasy	
	celk.	v %
Unie svobody-Demokratická unie	217	0,57

**VOLEBNÍ VÝSLEDKY US – DEU DO ZASTUPITELSTVA
ZLÍNSKÉHO KRAJE, OKRES VSETÍN**

Okres Vsetín

Název obce	Název strany	Platné hlasy			Název obce	Název strany	Platné hlasy	
		celk.	v %				celk.	v %
Branky	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,09		Mikulůvka	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,7
Bystřička	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,49		Nový Hrozenkov	Unie svobody-Demokratická unie	5	0,84
Dolní Bečva	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00		Oznice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Francova Lhota	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00		Podolí	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Halenkov	Unie svobody-Demokratická unie	4	0,88		Police	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Horní Bečva	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,36		Pozděchov	Unie svobody-Demokratická unie	7	5,00
Horní Lideč	Unie svobody-Demokratická unie	3	0,70		Prlov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00

Hošťálková	Unie svobody-Demokratická unie	3	1,01		Prostřední Bečva	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Hovězí	Unie svobody-Demokratická unie	6	1,07		Pržno	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,06
Huslenky	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,58		Ratiboř	Unie svobody-Demokratická unie	6	2,31

Hutisko-Solanec	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,22	Rožnov pod Radhoštěm	Unie svobody-Demokratická unie	20	0,47
Choryně	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Růžďka	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,67
Jablůnka	Unie svobody-Demokratická unie	20	4,38	Seninka	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Janová	Unie svobody-Demokratická unie	4	2,18	Střelná	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Jarcová	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Stráž nad Bečvou	Unie svobody-Demokratická unie	4	2,06
Karolinka	Unie svobody-Demokratická unie	3	0,60	Študlov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Kateřinice	Unie svobody-Demokratická unie	6	3,79	Ústí	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,36

Kelč	Unie svobody-Demokratická unie	10	1,69	Valašská Bystřice	Unie svobody-Demokratická unie	3	0,49
Kladeruby	Unie svobody-Demokratická unie	4	4,70	Valašská Polanka	Unie svobody-Demokratická unie	4	1,70
Kunovice	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,34	Valašská Senice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Lačnov	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Valašské Meziříčí	Unie svobody-Demokratická unie	73	1,30
Leskovec	Unie svobody-Demokratická unie	2	1,78	Valašské Příkazy	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Lešná	Unie svobody-Demokratická unie	4	0,95	Velká Lhota	Unie svobody-Demokratická unie	3	2,22
Lhota u Vsetína	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00	Velké Karlovice	Unie svobody-Demokratická unie	2	0,37

Lidečko	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00		Vidče	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00
Liptál	Unie svobody-Demokratická unie	5	1,95		Vigantice	Unie svobody-Demokratická unie	1	0,48
Loučka	Unie svobody-Demokratická unie	3	1,65		Vsetín	Unie svobody-Demokratická unie	263	4,19

Lužná	Unie svobody-Demokratická unie	1	1,08		Zašová	Unie svobody-Demokratická unie	5	0,74
Malá Bystřice	Unie svobody-Demokratická unie	0	0,00		Zděchov	Unie svobody-Demokratická unie	7	5,38
					Zubří	Unie svobody-Demokratická unie	5	0,42

Název strany	Platné hlasy	
	celk.	v %
Unie svobody-Demokratická unie	502	1,58

PŘÍLOHA P VIII

VOLEBNÍ VÝSLEDKY US – DEU DO SENÁTU P ČR, Č. 76

Volby do Senátu Parlamentu ČR - Kroměříž

Obec	Kandidát Příjmení, jméno, tituly	Volební strana	Navrh. strana	Polit. přísl.	Počty hlasů		% hlasů	
					1. kolo		1. kolo	
Bařice-Velké Těšany	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	18	X	15,92	X
Bělov	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	3	X	4,91	X
Bezměrov	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	17	X	17,70	X
Blazice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	6	X	12,00	X
Bořenovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	0	X	0,00	X
Brankovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	7	X	7,14	X
Brusné	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	3	X	3,79	X
Břest	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	17	X	7,17	X
Bystřice p.Hostýnem	Číhalová Jarmila	US-DEU	US- DEU	US- DEU	139	X	8,14	X

	MUDr.							
Cetechovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	6	X	9,09	X
Dětkovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	0	X	0,00	X
Dobročkovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	2	X	6,42	X
Dřínov	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	5	X	4,85	X
Holešov	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	139	X	4,58	X
Honětice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	2	X	11,11	X
Horní Lapač	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	7	X	12,96	X
Hoštice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	1	X	2,43	X
Hulín	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	112	X	8,38	X
Chomýž	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	3	X	6,66	X
Chropyně	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	106	X	11,96	X
Chvalčov	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	22	X	6,64	X
Chvalkovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	3	X	3,79	X
Chvalnov- Lísky	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	6	X	11,53	X

Ivanovice na Hané	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	14	X	2,83	X
Jankovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	4	X	5,40	X
Jarohněvice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	6	X	10,90	X
Karolín	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	4	X	7,84	X
Komárno	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	1	X	1,56	X
Koryčany	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	21	X	3,80	X
Kostelany	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	36	X	22,36	X
Kostelec u Holešova	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	13	X	5,05	X
Kožušice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	1	X	4,54	X
Kroměříž	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	994	X	14,99	X
Kunkovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	1	X	4,00	X
Kurovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	3	X	6,25	X
Kvasice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	58	X	14,53	X
Kyselovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	8	X	6,89	X
Lehotice	Číhalová Jarmila	US-DEU	US-DEU	US-DEU	0	X	0,00	X

	MUDr.							
Litenčice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	11	X	14,28	X
Loukov	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	9	X	7,20	X
Lubná	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	17	X	16,34	X
Ludslavice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	1	X	1,05	X
Lutopecny	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	24	X	15,38	X
Malínky	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	1	X	3,33	X
Martinice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	1	X	0,74	X
Milonice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	6	X	8,10	X
Míškovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	2	X	2,29	X
Morkovice- Slížany	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	40	X	8,24	X
Mouchnice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	4	X	8,00	X
Mrlinek	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	1	X	2,50	X
Němčice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	3	X	4,10	X
Nemochovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	0	X	0,00	X

Nemotice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	2	X	4,08	X
Nesovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	13	X	5,24	X
Nevojice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	4	X	4,70	X
Nítkovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	3	X	10,00	X
Nová Dědina	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	12	X	14,45	X
Osíčko	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	8	X	8,24	X
Pacetluky	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	0	X	0.00	X
Pačlavice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	12	X	7,45	X
Počenice- Tetětice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	11	X	7,00	X
Podhradní Lhota	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	10	X	8,47	X
Prasklice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	7	X	9,85	X
Pravčice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	15	X	12,29	X
Prusinovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	11	X	5,00	X
Přílepy	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	13	X	6,66	X
Rajnochovice	Číhalová Jarmila	US-DEU	US- DEU	US- DEU	3	X	3,26	X

	MUDr.							
Rataje	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	16	X	8,83	X
Roštění	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	8	X	5,75	X
Roštín	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	19	X	14,50	X
Rusava	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	17	X	13,17	X
Rymice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	3	X	2,40	X
Skaštice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	1	X	1,20	X
Slavkov pod Hostýnem	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	10	X	11,62	X
Snovídky	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	3	X	4,16	X
Soběsuky	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	4	X	5,55	X
Střílky	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	9	X	6,38	X
Střížovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	5	X	12,50	X
Sulimov	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	2	X	4,25	X
Šelešovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	6	X	12,00	X
Švábenice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	6	X	3,07	X

Troubky-Zdislavice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	11	X	11,45	X
Třebětice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	3	X	4,00	X
Uhřice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	0	X	0,00	X
Uhřice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	2	X	13,33	X
Věžky	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	13	X	18,57	X
Vítonice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	2	X	3,44	X
Vrbka	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	4	X	16,00	X
Zahnašovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	2	X	2,56	X
Záříčí	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	10	X	7,29	X
Zástrizly	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	6	X	27,27	X
Zborovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	22	X	10,04	X
Zdounky	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	36	X	9,67	X
Zlobice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US-DEU	US-DEU	8	X	5,88	X

Žalkovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	12	X	9,23	X
Žeranovice	Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	2	X	1,51	X

**CELKEM POČET HLASŮ PRO KANDIDÁTKU V 1. KOLE
SENÁTNÍCH VOLEB – P ČR V OBVODU 76 - KROMĚŘÍŽ**

Kandidát	Volební strana	Navrh. strana	Polit. přísl.	Počty hlasů		% hlasů	
				1. kolo	2. kolo	1. kolo	2. kolo
Číhalová Jarmila MUDr.	US-DEU	US- DEU	US- DEU	2274,00	X	9,42	X

VOLEBNÍ VÝSLEDKY DO SENÁTU P ČR V OBVODU 25 - PRAHA 6

Kandidát Příjmení, jméno	Volební strana	Navrh. strana	Polit. přísl.	Počty hlasů		% hlasů	
				1. kolo	2. kolo	1. kolo	2. kolo
Schwarzenberg Karel	US- DEU- ODA	US-DEU	ODA	10 547	15 088	33,20	58,16
Kousalíková Marie Ing.	ODS	ODS	ODS	10 495	10 854	33,04	41,83

VOLEBNÍ VÝSLEDKY DO SENÁTU P ČR V OBVODU 43
PARDUBICE

Kandidát Příjmení, jméno	Volební strana	Navrh. strana	Polit. přísl.	Počty hlasů		% hlasů	
				1. kolo	2. kolo	1. kolo	2. kolo
Mosero Jaroslava Doc. MUDr. DrSc.	US-DEU	US-DEU	BEZPP	8 750	8 834	26,32	46,15
Stříteský Jiří Ing.	ODS	ODS	ODS	12 834	10 304	38,61	53,84