



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Andrea Bačová, DiS.

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2014–2015

Téma BP:

Vnitropodnikové směrnice a jejich význam pro firmu Glasspol, spol. s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	3
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Praktická část práce (řešící část)	3
6	Formální úroveň práce	3
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		20

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – práce vyplývá ze studovaného oboru, teoretické i interní zdroje jsou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – cíl práce je vhodně vymezen, avšak splněn jen částečně.

3 – Teoretická část práce – tato část je vypracována s maximálním využitím odborných publikací. Seznam použité literatury nepřesně a nedostatečně vymezuje použité prameny. Ne vždy lze pramen dohledat (v textu je uveden jiný autor, je uveden jiný rok vydání, případně pramen v seznamu chybí úplně). V této části jsou vymezeny jen základní jevy formální stránky vnitropodnikových směrnic, zcela chybí náznak textu obsahu vlastních směrnic.

4 – Praktická část práce (AČ) – obsah této části je zřejmě v kapitole 4 Analýza současného stavu směrnic ve firmě. Jedná se však jen o krátké konstatování, které však nepředstavuje vhodnou základnu pro řešící část.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – tato část obsahuje návrhy vybraných směrnic. Ne vždy je obsah směrnic jednoznačný, mnohdy je až nelogický (tím je popřen význam směrnic). Celkem se jeví nelogická část Obecná ustanovení (obvykle mívá jiný obsah) a pak navazující Vnitropodniková úprava. Lze se domnívat, že některé pasáže patří spíše do teoretické části. Možná by bylo vhodné ve směrnicích využívat odkazů na zdroje základní, které jsou uvedeny v úvodu směrnice. Odkazy na publikace z různých období nejsou vhodné (velmi obtížně by pak docházelo k aktualizaci směrnic). Účetní směrnice by zřejmě měly obsahovat základní účtovací předpisy. Pro potřeby obhajoby je nutné některé jevy vysvětlit, případně dopsat (viz Otázky k obhajobě).

6 – Formální úroveň práce – lze konstatovat, že text práce je doplněn obrázky a tabulkami, které však nejsou označeny požadovaným způsobem. Ne vždy je práce vhodně členěna. Označení pramenů v textu i Seznamu použité literatury neodpovídá požadavkům na BP. Některé myšlenky nejsou vhodně formulovány, objevují se i citově zbarvené výrazy.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete odstavec na str. 25 – „Je-li u majetku splněna podmínka.....“ a srovnajte se stranou 29.
2. Vysvětlete, jaký je význam str. 26 (oceňování) ve srovnání se str. 28. Jak je zachycen úrok z úvěru při pořízení majetku?
3. Vysvětlete poslední odstavec ze str. 30 v části D v návaznosti na směrnici Odpisový plán.
4. Směrnice Odpisový plán vykazuje nelogická konstatování - upravte nejasnosti o daňových a účetních odpisech v textu na str. 32 až 36.
5. Vysvětlete v části 7.2 kapitolu A a C (oceňování zboží).
6. Uveďte, jak konkrétně účetní jednotka provádí fyzickou inventuru a dokladovou inventuru.
7. Vysvětlete význam účtovacího předpisu ze str. 51, vysvětlete význam dalších účtů časového rozlišování ze skupiny 38.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 28. srpna 2015


.....
podpis hodnotitele BP