

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Iva Vladíková					
Název práce	Rozvoj metakognice u dětí předškolního věku					
Oponent práce	Mgr. Jitka Vaculíková, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)				C		
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)			B			
<b>Teoretická východiska práce</b>						
Formulace cílů práce				C		
Analýza a syntéza problému				C		
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)				C		
<b>Empirická část práce</b>						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)			B			
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)					D	
Analýza dat a interpretace dat					D	
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce					D	
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				C		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití				C		
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>Diplomová práce seznamuje s programem rozvoje mekognitivního myšlení dětí předškolního věku. Vymezení klíčových pojmů zahrnuje specifikaci kognitivních funkcí (paměť, pozornost, zrak a prostorové schopnosti, jazyk a myšlení), teorii kognitivního vývoje, metakognice a její podoby v předškolním vývojovém období.</p> <p>Realizovaný herní program praktické části práce vychází z aktivit metodiky <i>Let's Think!</i> (Adey, Robertson, &amp; Venville, 2001) a zaměřuje se na rozvoj metakognitivního myšlení dětí, kooperaci, komunikativní dovednosti a řešení problémů předškolního věku. Práce stručně popisuje průběh realizovaných aktivit a názorné ukázky včetně sborníku her vkládá do příloh.</p> <p>Téma je bezesporu velice přínosné, jelikož se ukazuje, že rozvoj metakognitivních dovedností ovlivňuje další úspěšnost žáků nejen na úrovni základních škol.</p>						
<b>Silné stránky práce:</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• práce se zahraniční literaturou;</li> <li>• evaluační cíl práce;</li> <li>• využití videostudie;</li> <li>• vlastní výroba herních pomůcek programu;</li> <li>• angažovanost autorky na zvoleném tématu formou dlouhodobé spolupráce se zlínskou MŠ (realizováno 11 herních aktivit).</li> </ul>						
<b>Slabé stránky práce:</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• formální nedostatky práce (střídá se rozdílná velikost písma textu; často chybí citace (uvedení) literárních zdrojů);</li> <li>• výzkumný problém není v práci explicitně formulován (pod kap. 5.1, s. 45, je spíše popis tématu);</li> <li>• autorkou popsán „drobný nedostatek“ (s. 89) v podobě poztrácení pomůcek k následně realizované aktivitě shledávám za závažný (nikoliv za drobný);</li> </ul>						

Práce vyvozuje mnoho nezodpovězených otázek:

- nejasný způsob výběru výzkumného vzorku (zodpovědnost výběru byla převedena na učitelky MŠ?);
- na jakém základě byla zvolena uvedená kritéria aplikovatelnosti programu?
- jakým způsobem lze sledovat první kategorii kódů, které se zaměřují na to, „... co děti ví, co si myslí“ (s. 50)?
- chybí transkripce dat videozáznamu (umístit alespoň část do přílohy) a konkrétní popis práce s daty;
- uvedená rámcová analýza je zpracována pouze u jedné aktivity z 11 realizovaných.

Diplomová práce, ačkoliv skýtá možný potenciál zisku velmi cenných informací o možnostech rozvoje dětských metakognitivních aktivit, pouze popisuje realizaci aktivit a jejich průběh s bohatou obrázkovou ilustrací. Z metodologického hlediska je však dále nezpracovává, neanalyzuje a neinterpretuje – není zcela jasné, jakým způsobem aktivity rozvíjí metakognitivní dovednosti: nejde pouze o to, aby děti hru pochopily a aby je bavila (s. 108); není interpretován metakognitivní přínos; data nejsou precizněji analyzována (kódována) a výsledky nejsou vztaženy k poměrně bohatým výzkumným působením zahraničních (ale i domácích) autorů.

Přes chybějící údaje (viz výše) předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit D (uspokojivé).

**Otázky k obhajobě:**

- Jaká byla skutečněná technika transkripce; organizace a kódování dat realizovaných videozáznamů?
- Jaká je souvislost zvoleného tématu s oborem sociální pedagogika?

**Celkové hodnocení\***

Datum: 29. 04. 2016

Podpis: Jitka Vaculíková, v. r.

				D		
--	--	--	--	---	--	--

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.