

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Dominika Oralová		
Studijní program	B8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design – Průmyslový design		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2015/16
Název práce	Využití 3D tisku v produkci herních předmětů		
Oponent práce	MgA. Ondřej Puchta		

Teoretická část

Teoretická část bakalářské práce Dominiky Oralové začíná přehledem historického vývoje herních předmětů. Autorka se v něm dopustila řady faktických i několika logických chyb. Tvzení zde uváděná nejsou podložena žádnými zdroji a celková úroveň textu i obrazové dokumentace není dle mého názoru vyhovující.

Druhá kapitola je věnována definování pojmů a její zpracování je kvalitnější. Dále autorka rozebírá technologii 3D tisku, kde většinu tvoří výčet materiálů používaných ve strunových 3D tiskárnách. Opět zde nejsou uvedeny zdroje, ze kterých čerpala, a ani obdobné technologie jako například vytvrzování nanášeného materiálu laserem, UV světlem či lepidlem. Přítomnost několika následujících kapitol, které se zabývají klasifikací duševních poruch, motorikou, haptikou a rozdělením barev, není logická a nenavazuje na předchozí text.

Praktická část

Praktická část začíná výčtem existujících stavebnic, jehož rozsah však není dostatečný. Následuje výzkum, jehož otázky jsou nevhodně formulovány, zejména s ohledem na oslovenou cílovou skupinu – zdravotní sestry. Zjištěné výsledky nejsou vyhodnoceny a autorka pouze konstatuje, že jí byly nápomocny při navrhování stavebnice.

Zpracování ergonomické studie není dostatečné. Geneze návrhu je rozdělena do tří fází, kdy autorka hledá různé principy spojování jednotlivých dílů. Jako finální řešení je zvolen systém takzvaných rybinových spojů. Je zde uvedeno několik objektů, které je možno sestavit z navržených dílů. Je ovšem škoda, že autorka více neexperimentuje s dalšími typy spojů a nepokouší se vytvořit systém, který by umožňoval skládání dílů v různých směrech.

Kladně hodnotím využití flexibilního materiálu, který není u stavebnic běžný. Jako neuspokojivá se mi jeví celá teoretická část vyjma druhé kapitoly. Celkově práci hodnotím jako dostatečnou.

Doplňující otázky:

Jakým způsobem by probíhala produkce? Je 3D tisk skutečně vhodný pro navržený tvar?

Návrh klasifikace E - dostatečně

V(e) Zlíně dne 2.6.2016

.....


Podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte