

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část

Jméno a příjmení studenta	Sabina Stržíňková	
Studijní program	B 8206/Výtvarná umění	
Obor/ateliér	8206R102 Multimedia a design, ateliér Průmyslový design	
Forma studia	prezenční	
Název práce	Design výrobku z polymerů	
Oponent práce	akad. sochař Ondřej Podzimek	

Hodnocená práce se zaměřuje na využití poměrně nové technologie, kterou je 3D tisk. Tato technologie vyplňuje mezeru mezi vytvořením originálu (prototypu) řemeslným způsobem a seriovou opakovanou produkcí.

Než započnu s hodnocením práce, musím předeslat, že název práce byl zvolen nevhodně: je obecný a nic neříkající. Samotné zadání práce znělo „Design výrobků z polymerů“, avšak název práce má vždy být konkrétní a má vyjadřovat co nejpřesněji skutečný obsah práce. Jako vhodný název se nabízí např. „Design sluchátek výrobitelných technologií 3D tisku“.

Teoretická část

Pokud jde o teoretickou část, hodnotím vysoce kladně způsob, jakým autorka podala přehled technologií 3D tisku, včetně rozboru materiálů. Nevynechala ani speciální okrajové technologie, jako je „tisk“ (či správněji řízené prostorové vytlačování) betonové směsi či skleněné taveniny. Zabývala se také experimentováním s vytlačováním za použití vibrací, což vytváří na povrchu objektu jemné reliéfní vzory. Z teoretického přehledu je zjevné, že technologie tříosého vytlačování je zajímavá nejen z hlediska čistě technologického, ale lze ji využít i k překvapivým výtvarným experimentům.

Celkově hodnotím teoretickou část práce jako kvalitní. Zejména vyzdvihují, že autorka prezentovala výběr kvalitních autorských výrobků s výtvarnou kulturou. Prokázala tím, že samotná technologie je pouze nástrojem, který neomezuje tvůrčí invenci. Spíše je tomu naopak: technologie souhrnně označované jako 3D tisk rozšiřují výrazové možnosti designu o tvarosloví, které by bylo klasickými výrobními metodami nerealizovatelné.

Drobným nedostatkem v charakteristice tiskových technik SLS je použití označení „teplota varu“ namísto správného „teplota tavení“ (str. 13).

Praktická část

Praktická část práce poskytuje průřez postupem tvorby designu od prvotních kreseb a vizualizací. Zejména oceňuji návrhy, které v hlavovém mostu uplatňují dvojbarevný materiálový rastr. Takto pojatý design by byl bez pbtíží realizovatelný na dvouhlavové 3D tiskárně. Později diplomantka opustila tyto slibné vizuální experimenty a vypracovala konečný návrh. Ten však ve srovnání s barevnými a plastickými prvotními návrhy vyznívá spíše jen jako technická demonstrace možnosti 3D tisku. Na modelu postrádám precizní dokončení (pro srovnání viz sluchátka 13:30, která jsou skutečně funkčním a finálně zpracovaným návrhem se všemi podrobnostmi).

V konečném designu postrádám jakýkoliv designersky zajímavý, vizuálně přitažlivý prvek. Jako by autorka rezignovala na obsah slova design a vytvořila pouze sterilní geometrický tvar, který splňuje základní kritérium – nepadne s hlavy. Také funkční řešení sluchátkových mušlí ze zcela tvrdého materiálu nemůže být v praxi dobře použitelné pro nepohodlnost při nošení. Vidím v návrhové části práce slibné motivy, které byly bohužel autorkou opuštěny dříve, než bylo možno je rozvinout, vyzkoušet a prozkoumat možnosti, které 3D tisk nabízí.

Pokud jde o část nazvanou „Technická dokumentace“ zcela jistě se o technickou dokumentaci nejedná. Jde o přibližný náčrtek s některými kótami (které neodpovídají způsobu kótování podle norem ČSN). Náčrtek neobjasňuje ani tvar jednotlivých částí, ani nesděluje podrobnosti o jejich vzájemném spojení.

Navrhuji klasifikaci C.



Ve Zlíně dne 18. 5. 2016

Ondřej Podzimek

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------