



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | | | | |
|---|---|------------------------------------|------------------------------------|---|--|--|
| Název práce: | Supervize u zdravotnických pracovníků | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Lucie Erbenová | | | | | |
| Oponent práce: | PhDr. Petr Snopek | | | | | |
| Obor: | Všeobecná sestra | | | | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | | | | |
| Forma studia: | kombinovaná | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce: | | | | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu | A | | | | | |
| Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce | A | | | | | |
| Odborný styl, používání odborné terminologie | A | | | | | |
| Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek | A | | | | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce | A | | | | | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce | A | | | | | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek práce | | B | | | | |
| Relevance přehledu poznatků k cílům práce | A | | | | | |
| Aktuálnost použité literatury | A | | | | | |
| Praktická část | | | | | | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi | | B | | | | |
| Úroveň analytické a interpretační složky | | B | | | | |
| Splnění cílů práce | A | | | | | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | A | | | | | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr | A | | | | | |
| Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený | | | C | | | |
| Formální stránka | | | | | | |
| Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů) | | B | | | | |
| Přehlednost a členění práce | A | | | | | |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | | B | | | | |
| Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.) | | | C | | | |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> překročen | <input type="checkbox"/> nedosažen | | | |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): | | | | | | |
| Studentka se v bakalářské práci věnuje velmi potřebnému tématu. Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. | | | | | | |
| V praktické části autorka práce prokázala schopnost metodologicky pracovat. Jednotlivé položky dotazníku jsou vyhodnoceny a prezentovány pomocí grafů, včetně slovního komentáře studentky. | | | | | | |

Úroveň diskuse a kvalita argumentace splňují požadavky bakalářské práce.
 Bakalářská práce je po stránce stylistické a formální na standardní úrovni (občasné gramatické chyby, střídání autorského plurálu s osobní formulací). Studentka prokázala schopnost práce s literaturou, na což poukazuje i seznam použité literatury. Přílohy práce kromě dotazníku a Žádostí o umožnění dotazníkového šetření obsahují však bohužel pouze nekvalitně tištěnou pozvánku na ošetrovatelský kongres.
 Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm A – výborně.

Otázky k obhajobě: Jaké konkrétní intervence si představujete pro prosazení supervize do praxe poskytovatelů zdravotní péče systémem „zdola nahoru“?

Zúčastnila jste se vy sama supervize?

| | | | | | | | |
|--------------------------|---------------------------------------|---|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Práci k obhajobě: | <input type="checkbox"/> doporučuji | a navrhuji klasifikaci: | <input checked="" type="checkbox"/> A | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> C | <input type="checkbox"/> D | <input type="checkbox"/> E |
| | <input type="checkbox"/> nedoporučuji | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F | | | | | |
| Datum: 30. 5. 2016 | | | Podpis: Petr Snopek v. r. | | | | |