



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Sebepéče pacienta s kolostomií a ileostomií					
Jméno a příjmení studenta:	Lenka Machálková					
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Kvalita Příloh: <input checked="" type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy	A	B	C	D	E	F
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):

Zvolené téma je aktuální, zabývá se sebedečnou péčí klientů s kolostomií a ileostomií. Teoretická část je směrem k zaměření práce a k cílům práce zbytečně široká. Zabývá se, mimo jiné, také anatomii a historií, také komplikacemi stomií. Tyto části nejsou v rámci stanovených cílů analyzovány. Název práce, abstrakt a cíle práce spolu zcela nekorespondují. Očekávala jsem, že se práce bude zabývat problematikou sebedečny, včetně spokojeností s péčí o sebe sama, ne problematikou kvality života.

V dnešní době se kvalita života hodnotí pomocí generických anebo specifických nástrojů měření kvality. Je třeba se této oblasti věnovat více než ve 2 položkách...

Drobné stylistické chyby jsou vzhledem k náročnosti zpracovávaného tématu nepodstatné.

V praktické části jsou tabulky ne vždy vhodně pojmenované, viz např. tabulka 21: Ošetření stomie – spíše *Potřeba pomoci při ošetřování stomie*, 24: Rozhovor stomiků – spíše *Schopnost respondentů hovořit o své situaci* aj.

Vyzdvihují kapitoly Diskuse a Závěr, které jsou velice zdařilé. Zjištěné výsledky v diskusi jsou jednak srovnány s výsledky jiných šetření, jednak doplněny komentáři samotné autorky. Závěry jsou věcně formulovány a jsou významné pro další využití v praxi. Autorka odkazuje na přílohu č. 3, která bohužel není přiložena. Nemohu ji tedy posoudit.

Protože autorku znám a vím, s jakým zaujetím se této problematice věnovala, nemohu jinak hodnotit než chvalitebně.

Otázky k obhajobě:

Proč jste si zvolila pro výzkum pouze jedno pracoviště? Nebylo by vhodnější oslovit alespoň 2, abyste měla větší soubor respondentů?

Zjišťovala jste, zda má vliv délky založení stomie (Otázka 3, tabulka 3) na potřebu pomoci od druhé osoby? V tomto případě bych zjišťovala u respondentů i kratší interval založení stomie (do 1 roku), kdy se pacient opravdu učí pomůcky používat a učí se žít a fungovat se stomií.

Zjišťovala jste, zda mají větší potíže s používáním pomůcek ileostomici než kolostomici? Také jak vnímají kvalitu života?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 29. 5. 2016			Podpis: Kudlová				