



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Úroveň znalostí všeobecných sester v postupech kardiopulmonální resuscitace dospělých v ambulancích praktických a odborných lékařů					
Jméno a příjmení studenta:	Zuzana Medvědová, DiS.					
Oponent práce:	PhDr. Petr Snopek					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>			<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>			
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi		B				
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			C			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A					
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	A					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce			C			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)			C			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> Studentka se v bakalářské práci věnuje velmi potřebnému tématu. Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. Některé kapitoly např. 2.7.2						

nemusely být, z mého pohledu, pro překročení rozsahu práce zařazeny.  
 V praktické části autorka práce prokázala schopnost metodologicky pracovat. Jednotlivé položky dotazníku jsou vyhodnoceny a prezentovány pomocí tabulek a grafů, včetně slovního komentáře studentky. V závěru práce však postrádám doporučení pro praxi, tak jak autorka uvedla v zásadách pro vypracování bakalářské práce. Úroveň diskuse a kvalita argumentace splňují požadavky bakalářské práce.  
 Velmi pozitivně hodnotím vytvoření brožury pro všeobecné sestry v ambulanci.  
 Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm B – velmi dobře.

**Otázky k obhajobě:**

Uvádíte, že šetření probíhalo anonymně – jak konkrétně byla anonymita respondentů zajištěna?  
 Kolik respondentů, kteří nikdy neprošli školením KPR, prováděli v ambulanci KPR?  
 Jakým způsobem máte zajištěnu úhradu nákladu na vytvoření a distribuci vypracované brožury?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 30. 5. 2016				Podpis: Petr Snopek v. r.			