

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Jitka Gulánová					
Název práce	Připravenost učitelů na výuku žáků se specifickými poruchami učení					
Vedoucí práce	Mgr. Jitka Vaculíková, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)			C			
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)			C			
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)			C			
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce			C			
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Autorka se zabývá tématem připravenosti učitele na výuku žáků se specifickými poruchami učení v kroměřížském regionu. Kvantitativně pojatý výzkumu si kladl za cíl pomocí deskriptivní statistiky popsat připravenost učitelů na tuto výuku a zjistit souvislosti dle sledovaných proměnných. Na realizovaný předvýzkum (n = 16) a úpravu výzkumného nástroje vlastní konstrukce navazuje hlavní výzkum (n = 374). K ověření hypotéz (H1 až H3) byl zvolen ruční výpočet testu nezávislosti chí-kvadrát pro kontingenční tabulku. Téma práce je bezesporu aktuální a přínosné, jenž na základě kvalitního uchopení může disponovat významnými výsledky obohacující současnou praxi.</p>						
Silné stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> • práce odbornou literaturou; • předvýzkum; • dosažení poměrně rozsáhlého výběrového souboru (n = 374); • náročnější způsob zpracování dat (nezůstává jen u popisu dat, ale ověřuje hypotézy). 						
Slabé stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> • formální nedostatky práce a časté překlepy (dvakrát se vyskytující kap. 1.1 s nesprávným číslováním; kapitola 2 „Integrace žáka s SPU“ je velmi stručná; pokračování kap. 4.5 přinášející popis výběrového souboru (kap. 4.5.1.1) je nesprávně číslována a v práci nesprávně umístěna za kap. 4.6; chybí četné odkazy na citovanou literaturu, obsah práce nekoresponduje se strukturou práce); • nesprávně určená proměnná: obor/zaměření; • odpovědi respondentů na možnosti vzdělávání v podobě: „možná“ a „nevím“ jsou významově totožné; • hodnoty tabulky č. 23 (s. 55) neodpovídají popisu proměnné uvedené na stejné straně; • výsledky testování hypotéz postrádají výpočty hodnot χ^2 pro každé pole kontingenční tabulky a tím i možnost ověřit správné rozhodnutí ve prospěch přijetí či odmítnutí testovaných hypotéz; • nesprávně zvolen počet stupňů volnosti testovaných hypotéz; 						

- interpretace, shrnutí výsledků a doporučení pro praxi je neobvykle umístěno na konci práce za přílohou;
- chybí hlubší interpretace dat.

Přes uvedené nedostatky předloženou práci celkově doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit B (velmi dobře).

Otázky k obhajobě:

1. Popište způsob verifikace hypotézy H1 (postup testování hypotézy).
2. Jakým způsobem se podle Vás může sociální pedagog podílet na edukaci (popř. reedukaci) žáků se SPU?

Celkové hodnocení*

Datum: 06. 05. 2016

Podpis: Jitka Vaculíková, v. r.

		B				
--	--	---	--	--	--	--

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.