

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

| | | | |
|----------------------------------|---|------------------|------------------|
| Jméno a příjmení studenta | Radoslav Dostál | | |
| Studijní program | Výtvarná umění | | |
| Obor/ateliér | Multimedia a design/Grafický design | | |
| Forma studia | prezenční | Akad. rok | 2015/2016 |
| Název práce | Historie a trendy v obalovém designu | | |
| Oponent práce | dr ak. soch. Rostislav Illík | | |

Práce má v názvu slovo Historie, ale upřímně přečteno se v ní čtenář nic moc o historii obalů nedoví a necelé 2 stránky A4 se směsí útržkovitých informací a jednou citací nemohou vytvořit alespoň základní penzum avizovaných informací. Nabízí se např. osnova: 1. Pravěk, 2. Starověk, 3. Středověk, 19. století atd., která by pomohla roztřídit informace do nějakého systémového sdělení. Ukázek v pracích předchozích absolventů AGD je dost, jenom stačilo se tím více zabývat. Rovněž tvrzení na úvod: „Obalový design je poměrně mladá disciplína.....“ je diskutabilní. Po krátké definici tří základních skupin obalů, autor okamžitě přechází do kapitoly TRVALE UDRŽITELNÝ ROZVOJ, což je velmi zajímavé a potřebné téma zejména k povaze jeho praktického projektu. Domnívám se však, že mělo být zařazeno až po výčtu materiálů v kapitole 3. MATERIÁLY. Ve výčtu obalových materiálů, by neměly chybět i tyto: keramika, textil, kovové fólie, dřevo, byť by pouze taxativně, nebo stručně. Poté je zde kapitola 4. ZNAČKA, která je zajímavá a určitě poučná pro tvorbu jeho praktického projektu. Propojení značky a obalu je v současnosti jedním z dominantních prvků úspěšnosti na trhu. Autor si vybral dle své volby 3 ukázky, na kterých dokladuje toto spojení. Je jenom na škodu věci, že mezi jeho výběrem jsou dva světoznámé nápoje (Pepsi a Cola) a není tady nějaká ukázka aplikace značky na projektech, které mají třeba sociální, nebo humanitární kontext, poté by to mělo přímou vazbu na jeho praktickou část. Takže si myslím, že těch ukázek mohlo být více a ve větším spektru. Teprve s poznáním jeho praktické práce poté čtenáři dojde, proč se najednou v kapitole 5. TYPOGRAFIE zabývá používáním převážně typografických, kaligrafických, letteringových prvků na obalech. Že existují i ostatní způsoby potisku obalů (ilustrace, kresba, fotografie apod.), nijak nereflektuje. Minimálně mohl důvod svého výběru uvést v začátku této kapitoly. Poslední kapitola 6. MLADÝ OBAL už poté zcela jasně směřuje k praktickému tématu, které je na toto téma. Je zde však poněkud zmatené řazení ukázek prací, kdy je zde uvedena jeden komerční a jeden soutěžní obal, opět bez zjevného vysvětlení proč tento výběr. Myslím si, že ukázek mohlo být daleko více a po prostudování archívu Mladého obalu, by se určitě našly, i když ne nutně na stejné téma – Package Unlimited, jako letos.

Celkový dojem z teoretické části je rozháraný, jako by autor skládal skládačku s různých dílů a zdrojů, chybí tomu finální dopilování a logické řazení směrem k povaze praktického projektu. Celá práce má požadovaný rozsah, seznam literatury by se asi dal rozšířit třeba o krásnou knihu Dějiny reklamy (kde jsou zajímavé informace o obalech), nebo i některé práce absolventů AGD v minulých letech na téma obal. Rejstřík je dostatečný.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace **C - dobře**

V(e) Zlíně

dne 31. 05. 2016

.....
podpis oponenta práce

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|

Posudek oponenta bakalářské práce – praktická část

| | | | |
|----------------------------------|--|------------------|------------------|
| Jméno a příjmení studenta | Radoslav Dostál | | |
| Studijní program | Výtvarná umění | | |
| Obor/ateliér | Multimedia a design/Grafický design | | |
| Forma studia | prezenční | Akad. rok | 2015/2016 |
| Název práce | Současný obalový design | | |
| Oponent práce | dr ak. soch. Rostislav Illík | | |

Název práce Současný obalový design je mnohoznačný a byl jsem sám zvědav, co se pod tím skrývá. Bohužel toho není mnoho k vidění (vycházím ze stavu v době odevzdání práce v řádném termínu), ani posuzování. Hodně mne zaskočila zcela minimální obrazová dokumentace k vlastnímu praktickému projektu bakalářské práce. Písemná obhajoba má dejme tomu racionální a humanitní náboj, ale posléze se ukazuje, že pouhá idea nestačí. Záleží na jejím nejen myšlenkovém naplnění, v tomto případě i vizuální - v oblasti grafického designu. Myšlenka recyklace oděvu, na autorem vymyšlený způsob, nepotřebného oblečení je u nás fenoménem v podobě obrovského množství second handu po celé ČR od revoluce v roce 89. Trvá to dodnes, ale mnohde už v jiné a daleko kultivovanější podobě. Dále existují pochopitelně i jiné systémy distribuce obnošeného, byť by módního šatstva v podobě charitativních darů a následného darování, či prodeje a také sběrné komunální systémy, rovněž alternativní kamarádské burzy apod. Takže se zdá, že je to ošetřeno ze všech stran. Novum projektu, který posuzuji, spočívá podle autora v obalu na zakoupené módní zboží, který plní po zakoupení (po splnění přepravní a ochranné funkce, přidanou hodnotu v podobě propagace značky na obalu) další funkci tím, že po nějakém čase je možno v tomto samém obalu zaslat částečně obnošené zboží (oděvy) dalšímu uživateli bez nároku na zisk.

Nápad spočívá v tom, že se původně prodejní, papírová taška, změní v obálku, do které se oděv dá a pošle vybranému uživateli. K tomu si autor vymyslel anglicky znějící slovní hříčku GIFTY. Odvozeno od slova gift – dárek. Obrazové ukázky jsou zde uvedeny pouze 3. Na dvou z nich, se ukazuje pouze

jedna papírová taška zjevně stejného typu a velikosti v oboustranném potisku. A poté je tady k vidění zcela neprůkazná studie k logu Gifty, která ukazuje volbu mezi dvěma variantami. A to je vše.

Takže se nabízí spousta OTAZNÍKŮ.

Celá práce na mne působí naprostou nedodělaností od ne zcela dobrého záměru, nápadu, který sice je v základě asi dobře myšlen, ale po rozebrání všech pro a proti mi vychází, že jde o utopistické řešení, které je sice možné řešit na půdě školy, ale v tomto případě naprosto nedoloženo nějakým výtvarným, grafickým provedením. Napadá mne, že by se zjevně k celému projektu (i kdyby to byla utopistická vize) hodila nějaká vysvětlující graficky zpracovaná kampaň (určena do klasického tiskového prostředí, ale také třeba na www...). Jak má normální, nepoučený zákazník pochopit z obdržené tašky to, že si jí má schovat a za rok, či dva jí vytáhnout a poslat někomu potřebnému. Komu? Na to také nenacházím odpovědi. Proč nejsou třeba tašky předvedeny ve velikostní škále i třeba z možností poslat povícero oblečení, což bude asi to nejužívanější případné řešení (..dělám pořádek ve skříni ..nasbírám něco a pošlu). Přeci nebudu posílat někomu jenom tak jeden svetr, spodní prádlo, ponožky, či co. Z toho co vidím, lépe řečeno nevidím, bych mohl nabýt dojmu, že mi ta taška připadá jako normální, dárková taška, navíc nevidím nic inovativního v její konstrukci, co by se dalo považovat za důkaz designérské dovednosti autora. Anglicky název GIFTY tomu jenom napomáhá. Bez „nějakého“ výrazného textového a obrazového dodatku si toho jejího druhotného účelu kupující ani nevšimne. Bez další propagační kampaně by se to rozhodně neobešlo. No a tady se mohl bezpochyby autor snažit dokázat, co vše se naučil v bakalářském stupni studia (piktogramy, www aplikace, mobilní aplikace apod.)

Bohužel nijak graficky přesvědčivá není ani volně zpracovaná verze Bc práce v podobě malé krabičky z vlnité lepenky bez jakéhokoliv označení, která obsahuje volně ložené kartičky (pravdou je, že je to asi nejmenší verze, co kdy někdo na SZZ předkládá). Po jejich prostudování je opět vidět značnou nepečlivost jak v typografické zpracování (různé velikosti písma, špatně spasované oboustranné tisky, uřezané číslování, vyosení textu, ilustrace pouze žánrového typu, apod.). Také nechápu to, proč zde autor používá duálně citace jak v EN, tak v CZ verzi, potažmo, když to v originálu Bc práce není. Komplikuje mu to grafický layout a nemá to žádnou logiku. Pravděpodobnost, že by to četl nějaký cizinec v českém jazyce a sem tam narazil na pár anglickým vět je nulová.

Myslím si, že otazníků je přespříliš a hlavně vizualita projektu skoro minimální a matoucí. Takže bohužel v tomto případě nemohu udělat nic jiného, než nechat finální rozhodnutí a hodnocení na komisi, která bude mít asi snad šanci toho vidět a slyšet více.

Návrh klasifikace **E-F dostatečně - nedostatečně (podle rozhodnutí komise)**

V(e)Zlíně..... dne ...1. 6. 2016

.....
podpis oponenta práce

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|