

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Ivana Sasínková					
Název práce	<i>Přínos sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi z pohledu pracovníků orgánů sociálně-právní ochrany dětí</i>					
Vedoucí práce	Mgr. Michaela Vaško					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce		B				
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)			C			
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)			C			
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
Silné stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> - Práce je přehledná, zvolené téma je poměrně aktuální a přínosné zejména z důvodu nastavení smysluplné spolupráce OSPOD se SAS v praxi ČR. - Obsahově jsou v teoretické části práce zahrnuta všechna témata směřující k cíli práce (až na některé výjimky). - Vhodně zvolena kvalitativní výzkumná strategie i zaměření cílové skupiny (vzorku) výzkumu. Autorka práce se zaměřila na kódování rozhovorů, na základě kódů vytvořila kategorie. Kódování, které je součástí příloh práce, je poměrně vhodně pochopeno a zpracováno. - Aplikační charakter práce. 						
Slabé stránky práce:						
<ul style="list-style-type: none"> - Nesprávně uvedené citace zákona v textu práce. - Některé části teoretické části práce mohly být jinak strukturovány a nazvány. - Autorka práce adekvátně v textu teoretické části práce neodůvodňuje, proč si vybrala pro popis konkr. typu rodin pouze dysfunkční rodiny (proč neuvedla např. i rodiny problémové?). Očekávala bych spíše vhléd a propojení ve vztahu s rodinami, se kterými spolupracuje SAS. To z této části textu není příliš jasné. Stejně tak postrádám vhléd ke spojení praxe OSPOD a SAS ve vztahu k sanaci rodiny, která nepřímo prolíná celou praktickou část práce. - Některé části teoretické části práce nejsou odcitovány, nejsou uvedeny použité zdroje – např. s. 28 (jednotliví pracovníci OSPOD). - V některých částech textu se objevují gramatické chyby a překlepy. - Některé z formulovaných dílčích otázek nesouvisí zcela jasně s cílem práce, nicméně v komentářích u jednotlivých interpretací autorka práce odůvodňuje a propojuje se SAS. - Studentka v rámci vyhodnocení získaných dat terminologicky zmiňuje pojem „terénní asistenční 						

služba“, čemuž moc nerozumím – nikde tento termín není zmíněn ani nevyplývá z rozhovorů se sociálními pracovníky.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete vysvětlit, jak terminologicky s Vaší prací souvisí pojem „terénní asistenční služba“, kterou uvádíte na s. 54 a 56? Kde jste tento pojem vyčetla?
2. Jak využijete výsledky Vaší práce v praxi? Presentujte Vaše návrhy.
3. V čem se liší a v čem se podobají kompetence pracovníků OSPOD a SAS?

Celkové hodnocení*

Datum: 13.05.2016

Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v. r.

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.