



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Specifika péče o pacienta s akutním iktem na oddělení urgentního příjmu						
Jméno a příjmení studenta:	Anna Tomšů						
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.						
Obor:	Všeobecná sestra						
Ústav:	Ústav zdravotnických věd						
Forma studia:	prezenční						
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS			
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F	
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F	
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F	
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F	
<i>Teoretická část</i>							
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F	
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F	
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F	
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F	
<i>Praktická část</i>							
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F	
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F	
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F	
Kvalita Příloh: <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	A	B	C	D	E	F	
<i>Formální stránka</i>							
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F	
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F	
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F	
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F	
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma je aktuální, práce se zabývá specifiky péče na urgentním příjmu u pacientů s akutní cévní mozkovou příhodou. Téma, abstrakt, teoretická východiska a praktická část spolu korespondují.							

Jako výzkumná metoda byl zvolen polostrukturovaný rozhovor, který byl veden s pracovníky oddělení urgentního příjmu v pozici Všeobecná sestra. Celkově bylo realizováno 6 rozhovorů na dvou pracovištích. Je škoda, že bylo provedeno 5 rozhovorů na 1 pracovišti a 1 rozhovor na druhém pracovišti. Porovnat se tato pracoviště nedala...

Cíle práce byly zvoleny vhodně: 1. Zkoumat znalosti všeobecných sester na oddělení urgentního příjmu, týkajících se akutního iktu. 2. Zjistit specifika péče při ošetřování pacienta s cévní mozkovou příhodou na oddělení urgentního příjmu. 3. Zjistit postup aplikovaný v praxi při zajištění pacienta s akutním iktem. 4. Zjistit, zda by všeobecné sestry udělaly v rámci postupů jejich zařízení změny. K ověření byly zvoleny vhodné otázky, nicméně položky k jednotlivým cílům nejsou správně přiřazeny:

např.:

otázka č. 4: Kde získáváte nové informace nebo zkušenosti na téma CMP?

otázka č. 5: Vyskytuje se podle Vás CMP v naší populaci často a bývá častou příčinou úmrtí?

otázka č. 6: Jak často se setkáváte na vašem oddělení s akutním iktem?

otázka č. 7: Setkal/a jste se vy osobně s úmrtím na urgentním příjmu zapříčiněné akutním iktem?, aj. – neověřují/ nezkoumají znalosti respondentů, ale jejich názory, a zjišťují, kde respondent získal informace o CMP aj.

Samotná interpretace rozhovorů je na bakalářskou práci pěkně provedena.

Cíl 1 není splněn. Autorka neuzavřela hodnocení znalostí respondentek.

V diskusi je provedeno pouze shrnutí zjištěných informací, chybí komentáře autorky a srovnání zajímavých výsledků s jinými studiemi, odbornou literaturou. Opět tím, že jsou položky špatně rozříděny k daným cílům, došlo k nevyhodnocení cíle, týkajícího se znalostí respondentek...

Literatura není správně citována.

V textu nejsou uvedeny všechny odkazy na přílohy.

Celá práce je přehledná, objevuje se několik překlepů, gramatických nedostatků a terminologických přehmatů.

Přes některé nedostatky musím studentku pochválit za výběr metody, schopnost sběru dat, schopnost vyjadřování. Získané informace jsou zajímavé a určitě obohatily nejen mne, ale obohatí i další zájemce z oboru.

Práci hodnotím chvalitebně.

Otázky k obhajobě:

Souhlas jste měla zajištěn pouze v rámci rozhovoru nebo jste dala podepsat zvlášť informovaný souhlas respondentům?

Po úpravě položek k cíli 1, jak tedy hodnotíte znalosti sester?

Proč jste se rozhodla provést tento druh výzkumu?

Můžete nám doplnit jiné studie, práce, které se zabývají danou problematikou? Nemusí jít o rozhovory.

Čím se bude zabývat článek určený do časopisu Florence?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 31. 5. 2016			Podpis: Kudlová				