

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno studenta: Bc. Jiří Matušík
Studijní program: N3909 Procesní Inženýrství
Studijní obor: Výrobní inženýrství
Zaměření
(pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí diplomové práce: Ing. Adam Škrobák
Oponent diplomové práce: Ing. Martin Řezníček, Ph.D.
Akademický rok: 2015/2016

Název diplomové práce:
Konstrukce vstřikovací formy pro pryžový výrobek

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	C - dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	A - výborně
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Komentáře k diplomové práci:

Předložená diplomová práce Bc. Jiřího Matušíka je v rozsahu 85 stran. Celá práce je rozdělena na dvě části.

V první, teoretické části diplomant vypracoval dle zadání literární studii na dané téma. V této části se diplomant zaměřil na studii problematiky vstřikování pryží. Místy se diplomant odchyluje od dílčích témat práce a vyskytují se zde obrázky v horší kvalitě.

Praktická část je rozdělena do šesti kapitol. Zde se vyskytují drobné chyby v textu. Vlastní konstrukce formy je volena jednonásobná se čtyřmi posuvnými čelistmi ovládanými šikmými kolíky.

Odformování výrobku je uvažováno ruční.

Vyhotovená výrobní dokumentace, bohužel neodpovídá standardům převedším v absenci chybějících výkresů sestav. Výkresy v pevné vazbě rovněž nepovažuji za příliš praktické řešení z důvodu uvažované budoucí výroby. Provedené analýzy jsou věcné, ale postrádám konkrétní závěry a procesní podmínky pro praxi.

I přes výše zmíněné nedostatky považuji práci za zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Otázky oponenta diplomové práce:

- 1) Z jakého důvodu byly zvoleny dodatečné čtyři dosedací plochy v dělicí rovině?
- 2) Z jakého důvodu nebyl zvolený běžnější více segmentový systém formy?

V e Zlíně dne **24.5.2016**

Podpis oponenta diplomové práce