

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
Fakulta managementu a ekonomiky

**Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno studenta: *Bc. Jakub Rojko*

Vedoucí DP: *Ing. Karel Slinták, Ph.D.*

Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt tvorby dlouhodobého a krátkodobého finančního plánu ve výrobní společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>2</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>3</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>3</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ne
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ne

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>0</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ne
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ne
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ne
f) práce naplnila stanovené cíle	ne
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>4</b>
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>15</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Teoretická část práce je zpracována standardním způsobem. Vytkl bych pouze vlastní zpracování v případě použitých obrázků a členění některých kapitol, které se obsahově velmi podobají, přesto jsou odděleny do samostatných kapitol.*

*Analytická část obsahuje řadu rozborů, mj. SWOT analýzu, PEST analýzu, Porterův model, finanční analýzu, bohužel se až na stručný závěr vůbec nezabývá otázkou, zda a v jaké míře zkoumaná společnost uplatňuje finanční plánování. V kapitole 7 pak autor konstatuje, že společnost nedisponuje procesem finančního plánování, vzápětí však uvádí, že finanční plán sestavuje hlavní ekonom firmy. V této části práce je také velmi těžké rozlišit, zda uvedené výroky popisují realitu firmy, nebo jsou teoretickými východisky k dané problematice. Doporučil bych se více zabývat otázkou strategického řízení, tj. formulací poslání, vize a strategie, jako výchozích bodů procesu tvorby finančního plánu, a na ně navazujících strategických záměrů v oblastech, mezi něž patří inovace, marketing, zdroje, přímé výsledky apod.*

*Projekt bohužel trpí nejasnostmi ohledně výchozího stavu. Samotné návrhy bych pak měly být rozpracovány do konkrétní podoby včetně sestavení plánované výsledovky, rozvahy a CF a převedení těchto výkazů do krátkodobé perspektivy v podobě sestavení operativních plánů zaměřených zejména na řízení peněz a v obecnější rovině krátkodobých aktiv a pasiv. Současná podoba projektu tak více připomíná závěry, které jsou běžné k vidění v bakalářských pracích. Pro splnění kritérií pro obhajobu DP bych proto doporučil přepracovat projektovou část a dopracovat analýzu zaměřenou na proces finančního plánování v dané firmě.*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 28. 4. 2016

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Karel Gindl", written over a horizontal dotted line.

podpis vedoucího DP

